Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Rîșcani), judecătorul Galina Ciobanu
Dosarul nr. 3a-1234/22
2-20129315-02-3a-15072022

D E C I Z I E

14 februarie 2024 mun.*****

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel *****

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Angela Bostan și Ina Dutca
Grefier Ana Roșu

examinând în ședință publică apelul declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 02 iunie 2021, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, terț Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei Agenției Servicii Publice din 28 mai 2020, obligarea emiterii deciziei privind efectuarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 16 octombrie 2020, reclamantul ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, persoană terță Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii depuse a invocat că, în fapt, la data de 28.05.2020, de către registratorul ***** din cadrul Agenţiei Servicii Publice, a fost emisă Decizia pe dosarul *****, prin care a fost radiată din registrul de stat la persoanelor juridice, Societatea cu răspundere limitată *****
3. Indică că, drept temei pentru radierea agentului economic *****, a servit informația prezentată de Serviciul Fiscal de Stat nr. 26-15/2-09/6587 din 24.05.2019, prin care ASP a fost informată că, agentul economic indicat supra, în decurs de 12 luni din data înregistrării sau pe parcursul ultimilor 3 ani, nu a prezentat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, nu a efectuat operațiuni pe nici un cont bancar, nu a fost înregistrat în calitate de contribuabil al TVA şi nu a înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat mașini de casă şi de control cu memorie fiscală.

4. Relatează că, cu decizia Agenţiei Servicii Publice nu este de acord, considerând-o ilegală și în acest sens, menționează că, la data de 17.12.2019, de la Agenţia Servicii Publice, de către administratorul persoanei juridice ***** a fost ridicat Extrasul persoanei juridice ***** nr.19605, unde era indicat faptul că, întreprinderea se află în stare pasivă.
5. Menționează că, în corespundere cu informația respectivă, la data de 17.12.2019, persoana juridică se afla în stare pasivă, și nu în stare de lichidare, cum este indicat în Decizia ASP din 16.12.2019, care urma să fie pusă în aplicare din data emiterii.
6. Atenționează că, de către administratorul persoanei juridice, la 26.12.2019, au fost depuse în adresa Inspectoratului Fiscal teritorial toate dările de seamă, pe care urmează să le depună un agent economic potrivit legislației în vigoare.
7. Totodată, la data de 30.12.2019, întreprinderea ***** a deschis un cont bancar privind deservirea de casă și decontări la BC ”Energbank” SA.
8. Prin urmare, în urma depunerii dărilor de seamă și deschiderii contului bancar, întreprinderea a fost verificată atât de către angajații Inspectoratului Fiscal, precum și de alte autorități competente.
9. Remarcă reclamantul că, în asemenea circumstanțe, la data de 26.12.2019, întreprinderea *****, nu mai cădea sub incidența prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 220 din 19.10.2007, aceasta având statut de întreprindere activă, care nu putea fi supusă radierii din oficiu din registrul de stat al persoanelor juridice.
10. Mai mult ca atât, indică că, în Extrasul persoanei juridice din 17.12.2019 nr. 19605, este indicat că, persoana juridică este în stare pasivă, fapt ce evidențiază că, Decizia registratorului ASP ***** este una antedatată, dat fiind faptul că nu a fost pusă în executare.
11. Susține că, de către reclamantul ***** a fost depusă o cerere prealabilă la Agenția Servicii Publice cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, aceasta fiind respinsă de către autoritatea pârâtă.
12. Punctează reclamantul că, în conformitate cu art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
13. Relatează că, la data de 15.10.2020, a semnat un contract de asistență juridică cu CA ”Anatolie Pitel”, licența nr. 3447 din 06.08.2019, în persoana avocatului Anatolie Pitel, pentru serviciile căruia a achitat suma de 5 000 (cinci mii) lei, fiind anexată la materialele cauzei dovada achitării contractului de asistență juridică, iar prin prisma prevederilor art. 96 alin.(1) CPC, care prevede expres că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) cheltuielile menționate la

alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat, consideră că, pârâta urmează să compenseze cheltuielile respective.

14. Cere, reclamantul ***** anularea Deciziei din 28.05.2020, emisă de către registratorul Valeriu Țugui din cadrul ASP cu privire la radierea din registrul de stat al persoanelor juridice ***** și compensarea cheltuielilor de judecată.
15. La data de 28.10.2020, reclamantul ***** a depus cerere de concretizare a cerințelor, suplimentar invocând că, la data de 02.10.2020, a depus în adresa IP ”Agenția Servicii Publice” cerere prealabilă potrivit prevederilor art.208 Cod administrativ, aceasta fiind respinsă de către autoritatea pârâtă.
16. Totodată, a solicitat obligarea Agenției Servicii Publice să emită o decizie privind efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, în vederea înregistrării ***** (f.d.24-25).
17. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 24 februarie 2021, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat privind declararea inadmisibilității acțiunii înaintate de ***** împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, terț Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei Agenției Servicii Publice din 28 mai 2020, obligarea emiterii deciziei privind efectuarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția primei instanțe:

18. Prin Hotărârea Judecătoriei ***** din 02 iunie 2021, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, terț Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei Agenției Servicii Publice din 28 mai 2020, obligarea emiterii deciziei privind efectuarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitările apelantului:

19. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 03.06.2021, în termenul legal statuat expres la art.232 alin.(1) Cod administrativ, avocatul Anatolie Pitel, în interesele lui Vasile Beșleaga a contestat-o cu apel, iar la data de 22.06.2021 a fost depusă motivarea apelului, prin care apelantul a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a cererii de apel:

20. Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e)

motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

21. Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de ***** a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.
22. În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Argumentele părților în instanța de apel:

23. Prin cererea de apel declarată, apelantul a reiterat poziția expusă prin acțiunea înaintată, concretizată pe parcurs, suplimentar menționând că, prima instanță neîntemeiat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor sale, considerând hotărârea ca fiind pasibilă casării integrale, reieșind din următoarele circumstanțe de drept și de fapt.
24. Notează că, la emiterea hotărârii, instanța de fond a făcut referire la prevederile art. 2 din Legea nr. 220 din 19.10.2007, conform căruia, persoana juridică inactivă este persoana care în decurs de 12 luni de la data înregistrării sau pe parcursul ultimilor 3 ani nu a prezentat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, nu a efectuat acțiuni pe nici un cont bancar, nu este fondator al unei alte persoane juridice , nu are filiale și reprezentanțe, nu are datorii la bugetul public național, nu a fost înregistrată în calitate de contribuabil al TVA și nu are înregistrare la Serviciul Fiscal de Stat mașini de casă și control cu memorie fiscală.
25. Indică că, la acțiunea înaintată în instanță, a fost prezentată copia dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională din decembrie 2019, care a fost depusă de administratorul ***** la Serviciul Fiscal de Stat, și prin urmare, cele reținute de instanță nu corespund realității și nu sânt plauzibile, or, în ultimii 3 ani de până la adoptarea deciziei de radiere din 28.05.2020, a fost prezentată darea de seamă în conformitate cu prevederile legii, la data de 26.12.2019.
26. În acest context, învederează că, din data de 26.12.2019, agentul economic ***** nu cădea sub incidența circumstanțelor pentru care a fost adoptată decizia de radiere din Registrul de stat al persoanelor juridice.
27. Consideră că, în aceste circumstanțe, decizia de radiere a ***** din Registrul de stat al persoanelor juridice urmează a fi anulată ca ilegală și neîntemeiată.
28. Totodată, solicită compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei civile, în sumă de 5 000 lei.

29. Fiind notificată despre depunerea apelului de către ***** intimata Agenția Servicii Publice prin referința depusă la data de 22.10.2021, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe, or, din argumentele apelului nu se rețin argumente sau temeiuri juridice ce ar servi temei de casare a acesteia și de anulare a actului administrativ contestat.
30. Subliniază că, reieșind din actele cauzei și legislația pertinentă la caz, se denotă cert că, careva ilegalități din partea organului înregistrării de stat nu au fost admise, iar solicitarea de anulare a deciziei de radiere este neîntemeiată.
31. Fiind notificat despre depunerea apelului de către ***** prin referința depusă la data de 21.10.2021, terțul Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, specificând în acest sens că, în corespundere cu art.26 alin. (6) și art. 31^1 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220/2007, prin scrisoarea nr.26-15/2-09/6587 din 24.05.2019, SFS a prezentat ASP lista contribuabililor inactivi la situația din 21.05.2019, iar prin Decizia ASP din 16.12.2019, s-a decis inițierea din oficiu a procedurii de radiere a persoanei juridice inactive SRL ”RX Profit” din Registrul de Stat al persoanelor juridice.
32. Notează că, pe site-ul ASP și în MO R. Moldova, a fost publicat avizul privind inițierea procedurii de radiere al societății menționate mai sus, prin care s-a indicat că, SRL ”RX Profit” se lichidează, cererile și creanțele urmând a fi înaintate în termen de 2 luni. Deoarece în termenul acordat, cereri și creanțe nu au parvenit, prin Decizia din 28.05.2020, întreprinderea enunțată a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice, fiind respectată procedura legală prevăzută de legislație în acest sens.
33. Referitor la alegațiile cu referire la prezentarea dărilor de seamă la SFS, subliniază că, acestea au fost prezentate după emiterea Deciziei de inițiere a procedurii de radiere a persoanei juridice din 16.12.2019, la data de 26.12.2019.
34. Învederează că, SRL ”RX Profit” a fost inclusă în lista contribuabililor ce corespund noțiunii de inactivi, reieșind din faptul că, în perioada 17.10.2014 – 24.05.2019, ultima nu a prezentat careva dări de seamă.
35. Totodată, menționează că, la data de 30.12.2019, SRL ”RX Profit” a deschis cont bancar privind deservirea de casă și decontări la BC ”Energbank” SA. La acest capitol, remarcă că, în acord cu art. 238 alin. (1) Cod civil, dacă după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul ori dacă se atestă existența unor active, instanța de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării și dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existență, dar în exclusivitate în scopul desfășurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptățite restituirea a ceea ce nu a primit peste partea din active la care aveau dreptul.

36. Consideră că, Decizia ASP din 28.05.2020 a fost emisă în conformitate cu competențele și normele materiale, fiind respectată procedura legală de radiere a persoanelor juridice din registrul de Stat al persoanelor juridice.
37. Prin decizia Curții de Apel ***** din 27 octombrie 2021, s-a admis apelul declarat de ***** fiind casată hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, cu anularea Deciziei ASP din 28.05.2020 cu privire la radierea ***** din Registrul de Stat al persoanelor juridice, fiind încasat de la Agenția Serviciu Publice în beneficiul lui ***** suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
38. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2022, s-a admis recursul depus de IP ”Agenția Servicii Publice”, fiind casată integral decizia Curții de Apel ***** din 27 octombrie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel *****, în alt complet de judecată.
39. În ședința de judecată, reprezentantul apelantului Vasile Beșleaga, avocatul Anatolie Pitel, a susținut integral cererea de apel depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.
40. Reprezentantul intimatei Agenția Servicii Publice în ședința de judecată nu s-a prezentat, Colegiul considerând posibilă examinare cauzei în lipsa acestuia, procedura de citare legală fiind respectată.
41. Reprezentantul terțului Serviciul Fiscal de Stat, Natalia Ciobanu a pledat pentru respingerea apelului ca neîntemeiat și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

42. Audiind opinia participanților la proces, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****, consideră că, apelul este admisibil și întemeiat, motiv din care hotărârea primei instanțe urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii, din următoarele considerente
43. Conform art.240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărârea primei instanţei şi emite o nouă decizie.
44. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
45. Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția

Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

46. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****, menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de ar putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopul de a demonstra părților că, acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei (a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija vs. Spania).
47. Totodată, Colegiul remarcă că, art.238 Cod administrativ prevede că, în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi, decât dacă un participant la proces dovedește că, a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond și instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.
48. Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
49. Art.194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
50. În concordanță cu dispozițiile înserate la art.219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de

judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

51. Colegiul punctează că, în conformitate cu art.225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
52. Instanța de apel mai remarcă că, potrivit art.53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.
53. Colegiul notează că, în corespundere cu art.1 alin.(1) Cod administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sânt emise în temeiul legii și nu contravin ei.
54. În acord cu reglementările legale statuate la art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.
55. În corespundere cu art.6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.
56. În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul

dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

57. Art.11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.
58. Conform art.16 alin.(1) și (2) Cod administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.
59. În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
60. În accepțiunea art.18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.
61. În concordanță cu art.20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
62. Potrivit art.21 Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăților persoanelor decât în cazurile şi în condițiile expres stabilite de lege.
63. În temeiul art.22 din Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele

prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

64. În corespundere cu art.39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.
65. Prin prisma art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
66. În corespundere cu art.206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).
67. Art.208 alin.(1) Cod Administrativ statuează că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
68. În corespundere cu art. 162 Cod Administrativ, (1) procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.
69. Totodată, art.209 alin.(1) Cod Administrativ, expres prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
70. Potrivit normei juridice înserate la art.93 alin.(1) Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
71. Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
72. Din actele cauzei, Colegiul denotă următoarea stare de fapt.

73. Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, ***** figurează că fiind înregistrată în baza de date din data de 22.04.2009, cu nr. de identificare de stat și codul fiscal 1009600014926 (f.d.11).
74. La data de 24.05.2019, Serviciul Fiscal de Stat, prin scrisoarea nr.26-15/2-09/6587 adresată IP Agenția Servicii Publice, în conformitate cu art.26 alin.(6) și art.31[1] din Legea nr. 220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, precum și conform art. 2.2 lit.d), e) din Acordul privind colaborarea și schimbul de informații între Serviciul Fiscal de Stat și Camera Înregistrării de Stat nr. 103/05/1-232 din 17.10.2016, a prezentat IP ”Agenția Servicii Publice” lista contribuabililor inactivi la situația din 21.05.2019 pentru a decide asupra radierii din oficiu a acestora (f.d.8).
75. Colegiul reține că, examinând informația Serviciului Fiscal de Stat nr.26-15/2-09/6587 din 24.05.2019, Agenția Servicii Publice a emis Decizia departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice din 16.12.2019, prin care a decis inițierea din oficiu a procedurii de radiere a persoanei juridice inactive ***** din Registrul de stat al persoanelor juridice, înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunii precum că, ***** se află în lichidare de la data de 16.12.2019. Prin decizia enunțată, s-a decis și publicarea, în termen de 3 zile lucrătoare pe site-ul Agenției Servicii Publice și în Monitorul Oficial al RM a avizului privind inițierea procedurii de radiere din Registrul de stat cu următorul conținut: ”***** se lichidează. Cererile și creanțele se vor înainta în termen de 2 luni, la adresa MD-2005, str. Alexandr Pușkin 47, mun. *****” (f.d.9).
76. La data de 28.05.2020, de către registratorul ***** din cadrul Agenţiei Servicii Publice, a fost emisă Decizia pe dosarul *****, prin care a fost radiată din registrul de stat la persoanelor juridice, ***** cu IDNO 1009600014926 (f.d.10)
77. Prin scrisoarea nr. 05/01-02-536 din 23.09.2020, Agenția Servicii Publice l-a informat pe ***** la cererea acestuia din 21.09.2020, că, SRL ”RX Profit” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 28.05.2020 în baza art. 26 alin.(4) și (5) din Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, ca persoană juridică inactivă (f.d.7).
78. La data de 02.10.2020, ***** în calitate de administrator al ***** a depus în adresa autorității pârâte cerere prealabilă solicitând anularea deciziei cu privire la radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice din 28.05.2020 emisă de către registratorul Valeriu Țugui (f.d.25-25 verso).

79. Prin decizia cu privire la cererea prealabilă nr.01/B-707/20 din 16.10.2020, Agenția Servicii Publice a comunicat reclamantului ***** că, potrivit art.14 alin.(3) al Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de către aceasta. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată. Totodată, s-a specificat că, conform art.163 lit.c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată. Astfel, cererea prealabilă a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă (f.d.26).
80. Drept urmare, ***** a promovat în instanța de contencios administrativ prezenta acțiune, solicitând anularea Deciziei din 28.05.2020, emisă de către registratorul Valeriu Țugui din cadrul IP ”Agenția Servicii Publice” cu privire la radierea din registrul de stat al persoanelor juridice ***** obligarea IP ”Agenția Servicii Publice” să emită o decizie privind efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, în vederea înregistrării ***** încasarea din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul lui ***** cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică acordată de avocat, a sumei de 5 000 (cinci mii) lei, care prin hotărârea supusă apelului a fost respinsă integral.
81. Prin decizia Curții de Apel ***** din 27 octombrie 2021, s-a admis apelul declarat de ***** fiind casată hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, cu anularea Deciziei ASP din 28.05.2020 cu privire la radierea ***** din Registrul de Stat al persoanelor juridice, fiind încasat de la Agenția Serviciu Publice în beneficiul lui ***** suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
82. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2022, s-a admis recursul depus de IP ”Agenția Servicii Publice”, fiind casată integral decizia Curții de Apel ***** din 27 octombrie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel *****, în alt complet de judecată.
83. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel, la pronunțarea deciziei pe marginea prezentei cauze, a omis să constate cu certitudine dacă procedura de radiere a persoanei juridice inactive a fost inițiată din oficiu la data de 22.10.2019, așa cum a invocat IP ”Agenția Servicii Publice”, sau la 16.12.2020, precum a reținut instanța de apel, la actele cauzei ne fiind anexată decizia IP ”Agenției Servicii Publice” din 22.10.2019, la care face referire IP ”Agenția Servicii Publice”.
84. Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie a menționat că, instanța de apel a omis să se expună cu privire la faptul dacă decizia IP ”Agenția Servicii Publice” privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat la persoanelor juridice, a fost pusă în executare de către registratorul IP

”Agenția Servicii Publice”, Valeriu Ţugui și dacă în Registrul de stat la persoanelor juridice s-a efectuat mențiunea că, ***** se află în stare de lichidare, or, prin extrasul din Registrul de stat la persoanelor juridice nr.19605, eliberat de IP ”Agenția Servicii Publice”, se confirmă că la data de 17.12.2019, persoana juridică ***** se afla în stare pasivă.

85. Instanța de recurs a mai subliniat că, examinând apelul depus de Vasile Beșleaga, instanța de apel nu a constatat dacă până la data emiterii deciziei IP ”Agenția Servicii Publice” din 28 mai 2020, Vasile Beșleaga, în calitate de administrator al ***** a întreprins toate măsurile care duc la excluderea stării de pasivitate a persoanei juridice nominalizate și nu a constatat care sânt motivele din cauza cărora IP ”Agenția Servicii Publice” nu a calificat acțiunile efectuate de către administratorul ***** Vasile Beșleaga ca fiind pasibile să readucă întreprinderea în stare activă, or, din actele cauzei rezultă că, la data de 26.12.2019, la Serviciul Fiscal de Stat a fost înregistrată darea de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operațională a ***** doar pentru anul 2017 (f.d.12), deși art.2 din Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, definește ca fiind persoană juridică inactivă – persoană juridică care, în decurs de 12 luni de la data înregistrării sau pe parcursul ultimilor 3 ani, nu a prezentat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, nu a efectuat operațiuni pe niciun cont bancar, nu este fondator al unei alte persoane juridice, nu are sucursale, nu are datorii la bugetul public naţional, nu a fost înregistrată în calitate de contribuabil al TVA şi nu are înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat maşini de casă şi de control cu memorie fiscală. Astfel, instanța de apel a omis să stabilească dacă au fost depuse la Serviciul Fiscal de Stat și alte dări de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operațională a SRL „RX-Profit”, sau doar cea pentru anul 2017, prezentată de către Vasile Beșleaga și anexată la actele cauzei.

86. Consecvent, instanța de recurs a menționat că, luând în considerare prevederile art.26 din Legea nr.220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, instanţa de apel urma să stabilească respectarea de către IP ”Agenția Servicii Publice” a termenului special în care o procedură administrativă trebuie finalizată, prin prisma prevederilor Legii nr.220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, care stipulează că, în termen de 3 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a cererilor şi creanțelor de către persoanele interesate, dacă cereri şi creanțe nu au fost înaintate, organul înregistrării de stat adoptă din oficiu decizia de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv şi îi radiază. În cazul depunerii cererilor şi creanțelor, lichidarea şi radierea din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv se efectuează în conformitate cu condițiile generale prevăzute

de lege, organul înregistrării de stat nefiind în drept să decidă din oficiu radierea din Registrul de stat a acestora, instanța de apel urmând să constate respectarea termenului prevăzut de art. 26 din Legea nr. 220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, în care o procedură administrativă urmează a fi finisată.

87. Astfel, analizând hotărârea primei instanțe, în raport cu criticile formulate în cererea de apel și actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ stabilește că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, nu corespund circumstanțelor de fapt.
88. În susținerea concluziei enunțate, Completul judiciar, reiterează prevederile art.2 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007, care definește următoarele noțiuni:

- *persoană juridică inactivă* - persoană juridică care, în decurs de 12 luni de la data înregistrării sau pe parcursul ultimilor 3 ani, nu a prezentat dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, nu a efectuat operațiuni pe niciun cont bancar, nu este fondator al unei alte persoane juridice, nu are sucursale, nu are datorii la bugetul public național, nu a fost înregistrată în calitate de contribuabil al TVA și nu are înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat mașini de casă și de control cu memorie fiscală;
- *întreprinzător individual inactiv* – întreprinzător individual care, în decurs de 12 luni de la data înregistrării sau pe parcursul ultimilor 3 ani, nu a prezentat dările de seamă prevăzute de legislaţie, nu a efectuat operaţiuni pe niciun cont bancar, nu este fondator al unei alte persoane juridice, nu are sucursale, nu are datorii la bugetul public naţional, nu a fost înregistrat în calitate de contribuabil al TVA şi nu are înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat maşini de casă şi de control cu memorie fiscală;
- *Registrul de stat al persoanelor juridice, Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali* (denumite în continuare *Registru de stat*) – resurse informaţionale care sînt părţi componente ale Registrului de stat al unităţilor de drept şi conţin date despre persoanele juridice şi întreprinzătorii individuali înregistraţi în Republica Moldova.

89. Totodată, conform art.26 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali nr.220-XVI din 19.10.2007, persoana juridică inactivă şi întreprinzătorul individual inactiv se consideră că şi-au încetat activitatea şi sânt radiaţi din oficiu.
90. *Dacă* persoana juridică inactivă şi întreprinzătorul individual inactiv nu au datorii la bugetul public naţional, nu deţin maşini de casă şi de control cu memorie fiscală, nu sânt fondatori ai unei alte persoane juridice şi nu au

sucursale, organul înregistrării de stat iniţiază din oficiu procedura de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv, adoptând decizia de iniţiere a procedurii de radiere. Informaţia privind lipsa/existenţa datoriei la bugetul public naţional se obţine de către organul înregistrării de stat din sistemul informaţional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat "Contul curent al contribuabilului", prin intermediul platformei de interoperabilitate instituite de Guvern.

91. În termen de 3 zile lucrătoare de la adoptarea deciziei de iniţiere a procedurii de radiere din Registrul de stat, organul înregistrării de stat va publica gratuit pe site-ul său oficial şi în Monitorul Oficial al Republicii Moldova un aviz cu privire la iniţierea procedurii de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv. *Avizul va conţine şi date cu privire la modalitatea şi termenele de înaintare a cererilor de către persoana juridică inactivă* şi întreprinzătorul individual inactiv ce urmează a fi radiaţi, a creanţelor de către creditori sau de către alte persoane interesate, precum şi adresa la care acestea pot fi depuse. *Cererile şi creanţele pot fi înaintate nu mai târziu de 2 luni de la data publicării avizului prevăzut la alin.*(3).
92. În termen **de 3 zile** lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a cererilor şi creanţelor de către persoanele interesate, *dacă* cereri şi creanţe nu au fost înaintate, organul înregistrării de stat adoptă din oficiu decizia de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv şi îi radiază. În cazul depunerii cererilor şi creanţelor, lichidarea şi radierea din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv se efectuează în conformitate cu condiţiile generale prevăzute de lege, organul înregistrării de stat nefiind în drept să decidă din oficiu radierea din Registrul de stat a acestora. Serviciul Fiscal de Stat prezintă trimestrial organului înregistrării de stat informaţia despre persoanele juridice inactive pentru a decide asupra radierii acestora din Registrul de stat.
93. Lista fondatorilor cărora li se refuză, conform prevederilor art.13 alin.(1) lit.c^1), de a înregistra persoane nou-fondate va fi prezentată organului înregistrării de stat de către Serviciul Fiscal de Stat, conform unui regulament aprobat de Guvern. În baza informaţiei prezentată de către Serviciul Fiscal de Stat despre persoanele juridice cărora li s-au aplicat prevederile art.174^1 din Codul fiscal, organul înregistrării de stat va radia persoanele respective din Registrul de stat.
94. Procedura de radiere prevăzută la prezentul articol se aplică şi faţă de persoanele juridice care au depus cerere de radiere conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat şi corespund criteriilor specificate în noţiunea de persoană juridică inactivă, cu excepţia faptului că au prezentat dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie, din ale căror date rezultă că nu au desfăşurat activitate de întreprinzător.

95. Din sensul normei de drept precitate, rezultă expres că, radierea din oficiu a persoanei juridice din Registrul de stat, își are raționamentul în necesitarea ținerii evidenței companiilor active, care desfășoară o activitate actuală, astfel încât, în situația în care, fondatorii/administratorii/asociații întreprinderii înființate nu mai manifestă interes față de desfășurarea activității și nu întreprind acțiuni în sensul lichidării acesteia, legislatorul a introdus posibilitatea radierii din oficiu a persoanelor juridice inactive, care întrunesc condițiile de lichidare, și anume: nu au datorii la bugetul public naţional, nu deţin maşini de casă şi de control cu memorie fiscală, nu sânt fondatori ai unei alte persoane juridice şi nu au sucursale.
96. Corespunzător, în situația în care, în termen de 3 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a cererilor şi creanțelor de către persoanele interesate, dacă cereri şi creanţe nu au fost înaintate, organul înregistrării de stat adoptă din oficiu decizia de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv şi îi radiază.
97. Conform art. 69 Cod administrativ, procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.
98. În cazul depunerii unei petiţii, autoritatea publică este obligată să iniţieze o procedură administrativă.
99. Iniţierea unei proceduri administrative din oficiu rămîne la discreţia autorităţii publice. În cazurile prevăzute de lege sau în baza unei decizii a autorităţii publice ierarhic superioare, iniţierea procedurii administrative din oficiu este obligatorie.
100. Dacă dintr-o prevedere legală reiese că autoritatea publică poate acţiona doar în baza unei petiţii, atunci autoritatea publică nu poate iniţia nicio procedură administrativă fără o astfel de petiţie.
101. Conform art. 44 alin. (3) din Codul administrativ, autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoştinţă despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre iniţierea sau desfăşurarea procedurii administrative.
102. Art. 70 Cod administrativ, stabilește că, dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Dacă iniţiază o procedură administrativă la cerere şi la procedură participă şi alte persoane, autoritatea publică îi informează în scris, în decursul unui termen rezonabil, despre procedura iniţiată. În cazul în care petiţionarul solicită confirmarea înregistrării cererii, autoritatea publică este obligată să-i confirme petiţionarului în scris data şi numărul de înregistrare.

103. Conform art. 71 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, autoritatea publică este în drept să inițieze o procedură administrativă prin înștiințare publică atunci când:

a) în mod previzibil procedura se referă la mai mult de 50 de participanţi;

b) nu este cunoscută identitatea unei persoane;

c) acest lucru este prevăzut prin dispoziţii legale speciale.

(2) Anunţul despre iniţierea procedurii administrative trebuie:

a) să conţină denumirea autorităţii publice care desfăşoară procedura administrativă;

b) să indice obiectul procedurii administrative;

c) să explice condiţiile participării la procedura administrativă;

d) să stabilească un termen de 30 de zile pentru anunţarea participării la procedura administrativă;

e) să informeze despre consecinţele juridice în caz de nerespectare a termenelor şi de neparticipare la procedura administrativă.

104. Conform art.86 Cod administrativ, autoritatea publică care conduce procedura administrativă poate cita orice persoană a cărei prezenţă este necesară în vederea derulării procedurii. În vederea asigurării eficienţei procedurii, participanţii sau alte persoane sînt citate la sediul autorităţii publice doar în cazurile în care citarea lor este absolut necesară pentru derularea procedurii. Dacă se solicită declaraţii, petiţii sau alte documente scrise, acestea se vor expedia prin poştă electronică, poştă sau prin alte mijloace de comunicaţie. Neprezentarea participantului citat legal nu împiedică autoritatea publică să emită actul administrativ individual.

105. Art.96 Cod administrativ, prevede că, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

106. Autorităţile publice trebuie să se asigure că, participanţii la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum şi modalităţi alternative.

107. Participantul la procedura administrativă care nu locuieşte în Republica Moldova este obligat, la cererea autorităţii publice, să desemneze un reprezentant împuternicit în Republica Moldova responsabil de recepţionarea corespondenţei.

108. Conform art.87 Cod administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreţionar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate:

a) să solicite informaţii de tot felul;

b) să audieze participanţi, martori şi experţi/specialişti sau să solicite declaraţii scrise din partea acestora;

c) să solicite acte şi dosare;

d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să îşi creeze propria impresie despre un caz sau despre situaţia de la faţa locului (cercetarea probei la faţa locului).

109. Audierea participanţilor, a martorilor sau a experţilor/specialiştilor, precum şi cercetarea probelor la faţa locului se consemnează într-un proces-verbal.
110. Art.60 Cod administrativ, prevede că, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Termenul general curge de la:

a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuţii stabilite;

b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control;

c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiţia a fost transferată autorităţii publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiţionarului să prezinte actele lipsă şi stabilește un termen în acest sens.

111. Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanţilor la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii.
112. În mod excepţional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăşi 90 de zile.
113. Conform art.94 Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.
114. Art.78 alin.(1) Cod administrativ, stabilește că, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.
115. Conform art.82 Cod administrativ, dacă procedura administrativă trebuie realizată în scris conform art.28 alin. (2) sau se realizează în scris, autoritatea publică întocmeşte, odată cu iniţierea procedurii, un dosar, care va conţine toate documentele ce se referă la procedura în cauză. În momentul în care este pus la dosar, un document se vizează cu numere continue de pagini. Dacă din dosar se extrag documente pentru o anumită perioadă, despre aceasta se face o menţiune, care va cuprinde: a) denumirea documentului extras; b) numărul

paginilor extrase; c) motivul extragerii documentului; d) numele persoanei care a dispus extragerea documentului; e) data la care documentul a fost extras. Menţiunea se pune la dosar în locul documentului extras. Dosarele administrative se păstrează pînă la expirarea termenului de păstrare, ce rezultă din dispoziţiile legale existente în acest sens.

116. Conform art.118 Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. *În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa.* Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.
117. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

    a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

    b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

    c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.
118. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.
119. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

    a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

    b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

    c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.
120. Conform art.119 alin.(1) și alin.(2) Cod administrativ, conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreţionar corespunzător obligaţiilor sale.
121. Art.120 alin.(1) Cod administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea

dispozitivă a actului administrativ); f) *motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;* g) decizia cu privire la cheltuieli; h) *informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;* i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

122. Art.83 alin.(1) Cod administrativ, stabilește că, autoritatea publică care conduce procedura administrativă acordă participanților la procedură accesul la dosarul administrativ.
123. Raportând normele legale la circumstanțele cauzei și materialelor din dosar, Colegiul atestă că, hotărârea instanței de fond urmează a fi casată, aceasta fiind derivată din interpretarea eronată a normelor de drept material, iar concluziile expuse nu corespund stării de fapt.
124. Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul constată că, o anumită perioadă de timp, ***** nu a desfășurat activitate economică, însă potrivit acțiunii depuse, reclamantul/apelant invocă că, nu a pierdut interesul în activitatea întreprinderii și a întreprins acțiuni pe care le-a considerat necesare în vederea menținerii statutului activ al înregistrării întreprinderii.
125. În acest sens Colegiul reține că, la data de 26.12.2019, reclamantul/apelant a înregistrat darea de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operațională a ***** la Serviciul Fiscal de Stat (f.d.12), iar la data de 30.12.2019, ***** a deschis un cont bancar privind deservirea de casă și decontări la BC ”Energbank” SA, fapt confirmat de copia contractului anexat la materialele cauzei (f.d.13-20).
126. Tot odată Colegiul notează că, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul apelantului a menționat și asupra faptului că, SRL ***** a participat în perioada 01.01.2020-28.05.2020 la două licitații publice, organizate de ANRE, tot odată a depus două garanții la ANRE în sumă totală de 1,6 mln. lei.
127. Prin urmare, având în vedere acțiunile întreprinse de administrația ***** Colegiul atestă că, urmare a depunerii dărilor de seamă și deschiderii contului bancar, ***** a reobținut statutul de întreprindere activă, iar la emiterea deciziei privind radierea din oficiu a persoanei juridice, autoritatea publică nu a ținut cont de aceste circumstanțe importante și relevante, or, la momentul emiterii deciziei contestate, deja nu mai existau motive legale, ce condiționează radierea persoanei juridice din Registrul de Stat al persoanelor juridice.
128. Colegiul remarcă că, deși agentul economic o perioadă de timp nu și-a desfășurat activitatea economică, acesta nu a pierdut interesul în activitatea întreprinderii, or, ultimul a întreprins măsurile menționate supra în vederea menținerii statului activ al întreprinderii, acțiuni ce au fost întreprinse în interiorul termenului procedurii administrative, fapt ce denotă că, întreprinderea a ieșit din starea inactivă.

129. *In concreto,* analizând decizia Agenției Servicii Publice din 28.05.2020 prin care s-a dispus radierea ***** din Registrul de stat al persoanelor juridice, instanța atestă că, din cuprinsul acesteia nu se desprinde motivația care a determinat autoritatea publică emitentă să adopte o asemenea decizie, or, această exigență trebuie realizată într-un mod suficient de explicit - condiţie legală, care în speţa dedusă judecăţii, nu a fost respectată, iar nemotivarea creează impresia justițiabililor că, autoritatea publică emite acte administrative aleatoriu, în lipsa prezenței probelor.
130. Colegiul precizează că, motivarea actului administrativ urmează să fie clară și precisă, să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt și în drept la toate aspectele incidente cazului, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv, ceea ce la caz nu se atestă.
131. Mai mult, hotărârea/decizia unei autorități trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurilor administrative și al respectării drepturilor tuturor părților, inclusiv și dreptul de a fi prezent la procedura administrativă, cât și dreptul la apărare, motivele de fapt și de drept care au format convingerea autorității în cadrul procedurii administrative, dar motivele de fapt și de drept prezente la caz și care au dus la formarea convingerii autorității să ia o asemenea decizie sunt insuficiente, ținând cont de importanța acesteia.
132. În asemenea circumstanțe, instanța de apel notează că, conduita Agenției Servicii Publice denotă nerespectarea procedurii legale în sensul emiterii actului administrativ individual contestat, or, decizia privind radierea din oficiu a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice din 28.05.2020, nu este motivată elocvent atât în fapt cât și în drept, cu conturarea unor abuzuri din partea emitentului.
133. Tot odată, Completul judiciar menționează că, autoritatea publică pârâtă nu și-a exercitat dreptul discreționar proporțional scopului atribuit prin lege, fapt ce se materializează prin emiterea actului administrativ cu încălcarea procedurii stabilite. Or, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar, iar acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art.137 alin.(1) Cod administrativ, potrivit căruia autoritățile publice ”trebuie” să acţioneze cu bună-credinţă, în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.
134. Prin urmare, pârâta/intimata Agenția Servicii Publice, era obligată prin lege să-și exercite discreția, însă fără erori discreționare.
135. Totodată, Colegiul notează că, decizia IP ”Agenția Servicii Publice” privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat la persoanelor juridice, nu a fost pusă în executare de către registrator, or, actele cauzei nu atestă aceasta, tot odată prin extrasul din Registrul de stat la

persoanelor juridice nr.19605, eliberat de IP ”Agenția Servicii Publice”, se confirmă că la data de 17.12.2019, persoana juridică ***** se afla în stare pasivă.

136. Pe altă undă de idei, trecând litigiul dedus judecății prin lumina triplului test (principiul proporționalității), care deși nu este specificat expres în textul Convenției Europene pentru Drepturile Omului, este totuși aplicat de Curte, Colegiul atestă că, în prezenta speță, autoritatea publică pârâtă nu a stabilit proporționalitatea acțiunilor întreprinse prin decizia de radiere, în lumina art.29 Cod administrativ.
137. Colegiul reliefează la acest capitol că, discreția decizională a autorității publice pârâte a fost exercitată fără a ține cont de condițiile expres reglementate la art.137 Cod administrativ, fiind de asemenea încălcate principiile procedurii administrative consacrate de legiuitor la art. 21, 22, 23, 31, 32 Cod administrativ, precum și etapele procedurii administrative prevăzute în Capitolul I, Titlul II din Codul administrativ. Or, decizia contestată reprezintă în esență un act administrativ individual defavorabil, care trebuia să fie precedat de inițierea unei proceduri administrative complexe, iar derularea ei trebuia să decurgă în asemenea manieră ca să asigure plenar garanțiile și principiile recunoscute expres de Codul administrativ.
138. La caz, deși procedura administrativă a fost inițiată din oficiu la data de 16.12.2019 odată cu emiterea deciziei privind inițierea procedurii de radiere a persoanei juridice inactive din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.9), aceasta a fost finalizată la 28.05.2020 adică cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile stabilit de lege, al cărui prelungire nu a derulat sub auspiciile art.60 alin.(4) Cod administrativ, prin invocarea motivelor și complexității obiectului procedurii ce ar justifica prelungirea termenului, precum și comunicarea în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile despre motivele prelungirii.
139. Tot odată, Colegiul evidențiază exigențele art.26 alin.(3), (4) și (5) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, potrivit cărora, în termen de 3 zile lucrătoare de la adoptarea deciziei de iniţiere a procedurii de radiere din Registrul de stat, organul înregistrării de stat va publica gratuit pe site-ul său oficial şi în Monitorul Oficial al Republicii Moldova un aviz cu privire la iniţierea procedurii de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv. Avizul va conţine şi date cu privire la modalitatea şi termenele de înaintare a cererilor de către persoana juridică inactivă şi întreprinzătorul individual inactiv ce urmează a fi radiaţi, a creanţelor de către creditori sau de către alte persoane interesate, precum şi adresa la care acestea pot fi depuse. Cererile şi creanţele pot fi înaintate nu mai târziu de 2 luni de la data publicării avizului prevăzut la alin. (3). În termen de 3 zile lucrătoare de la

expirarea termenului de depunere a cererilor şi creanţelor de către persoanele interesate, dacă cereri şi creanţe nu au fost înaintate, organul înregistrării de stat adoptă din oficiu decizia de radiere din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv şi îi radiază. În cazul depunerii cererilor şi creanţelor, lichidarea şi radierea din Registrul de stat a persoanei juridice inactive şi a întreprinzătorului individual inactiv se efectuează în conformitate cu condiţiile generale prevăzute de lege, organul înregistrării de stat nefiind în drept să decidă din oficiu radierea din Registrul de stat a acestora.

140. Astfel, Completul judiciar remarcă că, autoritatea publică - IP ”Agenția Servicii Publice”, a emis decizia cu ignorarea prevederilor legale și cu încălcarea procedurii, or, la caz, procedura de radiere a persoanei juridice ***** a fost inițiată din oficiu la data de 16.12.2019, iar decizia Agenției Servicii Publice, Departamentul Înregistrare și Licențiere a Unităților de Drept în temeiul căreia s-a dispus radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a ***** a fost adoptată la 28.05.2020, adică cu depășirea vădită a termenului imperativ stabilit de lege, (art.26 alin.(5) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali).
141. În altă ordine de idei, instanța va remarca faptul că, în hotărârea Pine Valley Developments şi alţii contra Irlandei din 29.11.1991, Curtea Europeană a făcut referire la *speranţa legitimă* a reclamanților de a pune în practică planul lor de amenajare a unui teren ca element al dreptului de proprietate. În aceeaşi cauză, Curtea a arătat că, reclamanții se întemeiau pe un asemenea act într-un mod rezonabil justificat, ceea ce le conferea o bază juridică solidă şi o incidenţă asupra drepturilor de proprietate. În acest stadiu al jurisprudenţei Curţii, noţiunea de speranţă legitimă era formulată în termeni foarte generali, nefiind încă clarificate condiţiile ce se cer a fi îndeplinite pentru ca un reclamant să poată pretinde că, deţine speranța legitimă de a obţine un bun.
142. Mai mult decât atât, în unele speţe relativ timpurii ale jurisprudenţei CEDO, deşi instanţele interne conchiseseră că nu existase practic niciun drept în proprietatea reclamantului, Curtea a constatat violarea articolului 1 al Protocolului 1 pe baza existenţei unui ”interes patrimonial”. Tot în jurisprudența timpurie într-o speță s-a arătat că reclamantul care încheiase cu autorităţile locale un contract pe o perioadă de 22 de ani cu plata unei rente funciare şi cu garanţia reînnoirii contractului la expirarea acestuia, pe baza căruia ridicase mai multe construcţii, beneficia cel puţin de speranţa legitimă de a exercita opţiunea de a reînnoi contractul, acest element fiind prevăzut ca un corolar al drepturilor de proprietate pe care el le deţinea, deşi nu beneficia de niciun drept care putea fi calificat ca un drept de proprietate.
143. Jurisprudenţa decisivă în reglementarea noţiunii de *speranţă legitimă de a obţine un bun* a intervenit abia prin cauza Kopecky contra Slovaciei din

07.01.2003. Prin această hotărâre, Curtea a arătat că deşi articolul 1 al Protocolului 1 trebuie să vizeze un drept de proprietate actual, cât timp Convenţia nu garantează dreptul de a obţine proprietatea unui bun, prin excepţie Convenţia garantează speranţa legitimă de a obţine un bun ori o creanţă certă cu valoare patrimonială. Hotărârea menţionată a fost atât o hotărâre de clarificare a acestei noţiuni cât şi o hotărâre de sinteză, în sensul că spre deosebire de cauzele anterioare unde reclamanţii nu îndeplineau condiţiile necesare pentru restituire, nu se poate spune că aceştia aveau un drept de proprietate mai puţin important ca efect al consecinţelor pe care le-au suportat datorită faptului că s-au întemeiat pe acte juridice, adică consfinţeşte necesitatea existenţei unei baze în dreptul intern, acesta reprezentând criteriul decisiv pentru constatarea existenţei unei speranţe legitime. Prin hotărâre s-a restrâns raza de aplicare a articolului 1 al Protocolului 1, dându-se autorităţilor naţionale o largă marjă de a aprecia din perspectiva dreptului intern care justifică o speranţă legitimă de a obţine un bun. (cauza Cazacu vs Republica Moldova).

144. Exercitarea reală și efectivă a dreptului protejat de art. 1 din Protocolul nr.1 nu depinde doar de obligația statului de a nu produce o ingerință, ci poate să necesite măsuri pozitive de protecție, în special atunci când există o legătură directă între măsurile pe care reclamantul le poate aștepta în mod legitim din partea autorităților și dreptul la respectarea efectivă a ”bunurilor” sale (cauza Öneryıldız împotriva Turciei).
145. Într-o serie de cauze care priveau obligațiile pozitive care decurg din art.1 din Protocolul nr.1, Curtea a subliniat, în special, importanța principiului bunei guvernanțe. Acest principiu prevede că, atunci când este în joc o chestiune de interes general, în special atunci când afectează drepturile fundamentale ale omului, inclusiv dreptul de proprietate, autoritățile publice trebuie să acționeze în mod prompt și adecvat și, mai presus de toate, coerent [Beyeler împotriva Italiei (MC), pct. 120; Megadat.com SRL împotriva Moldovei, pct. 72; Rysovskyy împotriva Ucrainei, pct. 71; Moskal împotriva Poloniei. În accepțiunea jurisprudenței prezentate mai sus, instanța conchide că, speranța legitimă de a obține un bun reprezintă o extindere a aplicării articolului 1 al Protocolului 1 şi asupra unor bunuri care nu se află încă în patrimoniul reclamantei, dar acesta având un drept de a obține proprietatea asupra lor recunoscut de legislația statului.
146. Pe cale de consecință, din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cazul ***** s-a prevalat de o speranță legitimă în obținerea beneficiilor pecuniare de pe urma prestării activității economice pentru care a și fost fondată, mai mult, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, ***** a prezentat la data de 26.12.2019 dările de seamă, iar la data de 30.12.2019, a deschis un cont bancar privind deservirea de

casă și decontări la BC ”Energbank” SA, iar prin radierea acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice, speranța legitimă a fost anihilată, decizia de radiere emisă de ASP la data de 28.05.2020 fiind contestată de către ***** în ordine extrajudiciară și ulterior judiciară, în interiorul termenului fixat la art.209 alin.(2) Cod administrativ, având în vedere lipsa informației cu privire la exercitarea căilor de atac în cuprinsul deciziei enunțate.

147. Reieșind din cele expuse, Colegiul denotă că, autoritatea publică IP ”Agenția Servicii Publice”, urma să întreprindă toate măsurile legale în vederea constatării stării de fapt și elucidării tuturor circumstanțelor cauzei, și anume, să verifice statutul întreprinderii, iar urmare a constatării depunerii dării de seamă, deschiderii contului bancar, efectuarea unor transferuri, adică întreprinderea unor acțiuni de către agentul economic, ce confirmă ieșirea acestuia din starea inactivă, să înceteze procedura de radiere inițiată din oficiu, or, aceasta nu mai corespundea scopului căruia a fost instituită de legislator.
148. Având în vedere cele expuse supra, completul specializat constată că, prima instanță nu a supus unei analize minuțioase şi nu a verificat circumstanțele menționate, care, însă, necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cazului dat. Iar astfel, se constată că concluziile instanței de fond sunt greșite, iar soluția adoptată- neîntemeiată, reieșind din interpretarea eronată a situației de fapt cât și a prevederilor legii.
149. Luând în considerație cele menționate supra, și având în vedere că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, aplicând eronat normele de drept material, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de ***** a casa hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea formulată de ***** se admite și se anulează Decizia IP ”Agenția Servicii Publice” din 28.05.2020 cu privire la radierea ***** din Registrul de Stat al persoanelor juridice.
150. În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,-

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de către *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Rîșcani) din 02 iunie 2021, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva

IP ”Agenția Servicii Publice”, terț Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei Agenției Servicii Publice din 28 mai 2020, obligarea emiterii deciziei privind efectuarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată

Se emite o nouă decizie, prin care:

Acțiunea înaintată de ***** împotriva IP ”Agenția Servicii Publice”, terț Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei Agenției Servicii Publice din 28 mai 2020, obligarea emiterii deciziei privind efectuarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite.

Se anulează Decizia IP „Agenția Servicii Publice” din 28 mai 2020 cu privire la radierea ***** din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni.

Președintele ședinței,
judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Angela Bostan

Ina Dutca