Partea introductivă
Dosarul nr. 2-11864/2024
2-24099239-12-2-04092024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Red Construct Group” către Paraschiv Serghei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 4 septembrie 2024, avocatul Chira Constantin, în numele și în interesele SRL „Red Construct Group” a depus cerere de chemare în judecată către Paraschiv Serghei cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că între ***** în calitate de prestator, SRL „Red Construct Group”, în calitate de vânzător, și Paraschiv Serghei, în calitate de client, pe de altă parte, a fost încheiat contractul nr. *****din ***** privind vânzarea elementelor decorative, materialelor de construcție și prestarea serviciilor de finisare a fațadei. Pârâtul s-a achitat integral cu partea contractantă ***** (prestatorul de servicii), din care motiv reclamant este indicat doar SRL „Red Construct Group” (care este vânzătorul de materiale și bunuri necesare pentru lucrarea executată către pârât).

A indicat că Paraschiv Serghei, în calitate de client, a recepționat bunurile furnizate de către SRL „Red Construct Group” însă acesta nu a achitat integral prețul acestora, restanța la datorie constituind suma de 191 179,28 lei.

Conform pct. 3.1. din contract: „prețul mărfurilor indicate la pct. 1.1 este prevăzut în oferta de preț nr. 005770, întocmită și adusă la cunoștința Clientului de către Vânzător și care este parte componentă a contractului”, oferta de preț a fost semnată de părți.

Conform pct. 3.7., subpunct*****din contract, prețul contractual indicat urma

a fi achitat în prima jumătate a anului 2024, adică cel târziu până la data de 30.06.2024.

A menționat că, la 26.09.2023, pârâtul s-a prezentat în oficiul reclamantului și a primit spre semnare facturile fiscale pentru mărfurile care au fost livrate, pârâtul a refuzat să le semneze, a zis că are nevoie de termen ca să le analizeze și le-a luat în original cu dumnealui, promițând că le va restitui semnate, până în prezent pârâtul nu a restituit reclamantului facturile semnate.

Din motiv că pârâtul a manifestat intenția de a nu-și executa obligațiile contractuale, la data de 02.05.2024, reclamanta a expediat somația de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară nr. 01-s, prin care a solicitat achitarea sumei restante și a penalității contractuale în valoare de 0,5%, conform cap. *****din contract. Prin urmare, pârâtul nu a reclamat cererea prealabilă, ceea ce semnifică că soluționarea litigiului pe cale amiabilă a eșuat.

A susținut că pârâtul nu a restituit facturile fiscale transmise spre semnare la data de 26.09.2023, SRL „Red Construct Group”, la data de 22.07.2024, a expediat repetat cererea de înaintare a facturilor fiscale (în original) spre semnare și spre achitare Pârâtul a recepționat cererea și facturile fiscale în original la data de 05.08.2024.

A menționat că din totalul facturilor fiscale nesemnate în valoare de 385 148,28 lei, pârâtul le-a achitat parțial, având o restanță la datorie în sumă de 191 179,28 lei.

Conform pct. 7.5. din contract, în cazul depășirii termenului de achitare a valorii mărfurilor/serviciilor, Clientul va achita Vânzătorului/Prestatorului o penalitate în mărime de 0,5% din valoarea tranșei neachitate, pentru fiecare zi de întârziere. Penalitățile se achită din data stabilită pentru achitare și până la data executării efective a obligației asumate. Astfel, penalitatea contractuală pentru perioada din 01.07.2024, până la data de 30.08.2024 (în total 61 zile) constituie suma de 58 309,90 (cincizeci și opt mii trei sute nouă, 90) lei.

Respectiv prin cererea de chemare în judecată, avocatul Chira Constantin, în numele și în interesele SRL „Red Construct Group”, a solicitat :

- a încasa de la Serghei Paraschiv, în beneficiul SRL „Red Construct Group”, suma de 191 179,28 lei, cu titlu de restanță la datorie;
- a încasa de la Serghei Paraschiv, în beneficiul SRL „Red Construct Group”, suma de 58 309,90 lei, cu titlu de penalitate contractuală;
- a încasa de la Serghei Paraschiv, în beneficiul SRL „Red Construct Group”, cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul părții-reclamante, avocatul Chira Constantin, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală.

Pârâtul Paraschiv Serghei, deși a fost citat legal (f. d. 67), în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre motivul neprezentării instanței nu a comunicat și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părții-pârâte.

Aici, instanța va nota că, în temeiul art.100 din Codul de procedură civilă, privind comunicarea actelor de procedură,

(1) Ce**rerea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces** şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, **prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire,** prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

(1^1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură ale instanţei de judecată se comunică autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceştia sînt conectaţi prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poştei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

(2) Dacă i se cere să îndeplinească pentru o altă instanţă procedura de comunicare, instanţa solicitată este obligată să ia de îndată măsurile necesare, conform legii, şi să trimită instanţei solicitante dovezile de îndeplinire a procedurii cerute.

(3) În cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanţilor la proces prezenţi la şedinţă. Participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei.

De asemenea, instanța va nota că, potrivit prevederilor art.102 din Codul de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

(2) În cauzele de urgenţă, **participanţii la proces**, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei.

(3) Citaţiile şi înştiinţările se înmânează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încât aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei.

(4) Citaţia se înmânează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei.

(4[1]) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal odată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Motivarea

Examinând şi analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Prevederile art. 774 alin. (1) din Codul civil stabilesc că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art.775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul naşterii, pe durata existenței, la

momentul executării și stingerii obligației, iar potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art.901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform art.992 alin.(1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art.1352 din Codul civil, (1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

(2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Astfel, în speță s-a stabilit că, la 13 ianuarie 2023, între ***** în calitate de prestator, SRL „Red Construct Group”, în calitate de vânzător, și Paraschiv Serghei, în calitate de client, a fost încheiat contractul nr*****

La obiectul contractului din 13 ianuarie 2023, se arată că vânzătorul se obligă să predea în proprietatea clientului bunurile (materiale de construcție pentru termoizolarea casei și finisare decor fațadă), conform ofertelor de vânzare întocmite de către acesta, și ulterior a facturilor fiscale emise de către vânzător și acceptate de către Client, care fac parte integrantă din prezentul contract. Prestatorul se obligă să presteze către Client servicii de finisare, în conformitate cu proiectul transmis Clientului. Clientul se obligă să achite vânzătorului prețul bunurilor prevăzute la pct.*****în termenul și conform condițiilor stipulate în contract, precum și să achite Prestatorului prețul serviciilor prestate prevăzute la pct.*****potrivit Actului de prestare a serviciilor și facturilor fiscale.

Pct. ***** al contractului stabilește că prețul mărfurilor indicate la pct. 1.1. este prevăzut în oferta de preț nr.005770, întocmită și adusă la cunoștință clientului de către vânzător și care este parte componentă a contractului.

Conform capitolului *****n contract, în pct. 3.5. se arată că, *serviciile* prevăzute la pct. 1.1. al prezentului contract se prestează la un preț stabilit și acceptat de ambele părți, în conformitate cu Actul de prestare a serviciilor. Iar, conform pct.3.6., achitarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract se

efectuează în numerar sau prin virament la contul bancar al Prestatorului indicat în prezentul Contract, în funcție de etapele de prestare a serviciilor.

Iar, pct.3.7. arată că, volumul serviciilor, prețul pentru o unitate de volum/suprafață, etapele de prestare a serviciilor precum și calculul costului total al serviciilor este indicat în Actul de prestare a serviciilor - anexă la prezentul Contract.

Potrivit subpct. *****al pct. 3.7., vânzătorul va primi suma de bani de la beneficiar pentru procurarea materialelor de construcție în valoare de 10000.00 EUR, cursul valutar pentru 1 Euro = 19,87 lei. Suma convertită este de 198700,00 MDL. Iar, potrivit subpct. III, se va încasa de la beneficiar până la data de 10.04.2023 suma în valoare de 7000.00 EUR, la cursul valutar din ziua curentă.

Potrivit pct. 3.7., subpunct*****din contract, suma finală încasată de la beneficiar va fi în prima jumătate a anului 2024 și va constitui suma de 10 000 euro, la cursul valutar din ziua curentă.

Înscrisul/oferta de preț nr.005770, a fost semnată de către reclamant și pârât la 03 ianuarie 2023 (f. d. 36-37).

Potrivit înscrisurilor/facturi fiscale seria **********din 21.09.2023, în valoare de 74897,72 lei, factura seria *****2 din 21.09.2023, în valoare de 86325,91 lei, factura seria *****3 din 21.09.2023, în valoare de 86892,61 lei, factura seria *****5 din 22.09.2023, în valoare de 70325,99 lei, factura seria *****6 din 22.09.2023, în valoare de 66706,05 lei, partea reclamantă a livrat marfă către Pararschiv Serghei, în sumă totală de 385 148,28 lei.

Din actul de verificare a decontărilor reciproce, perioada 01.01.2023-20.08.2024, între SRL „Red Construct Group” și Paraschiv Serghei, se atestă că au existat raporturi obligaționale, partea-reclamantă a livrat către partea-pârâtă marfă/servicii, iar ultima a efectuat unele achitării, astfel că ultima achitarea a pârâtului a avut loc la 21 septembrie 2023. În așa fel, pârâtul Paraschiv Serghei înregistrând o datorie față de societatea-reclamantă în sumă de 191 179, 28 lei (f. d. 53, 54).

La 2 mai 2024, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, societatea-reclamantă a expediat către Paraschiv Serghei o pretenție în temeiul căreia a solicitat achitarea benevolă a datoriei (f. d. 48).

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, analizând doar înscrisurile anexate de societatea-reclamantă la cererea de chemare în judecată, deoarece pârâtul înștiințat legal și cunoscând despre litigiul dedus judecății nu a depus o referință, nu a anexat probele care ar confirma obiecţiile sale față de acțiunea reclamantei despre lipsa sau stingerea datoriei, instanța din actul de verificare din 28.06.2024 constată existența unei datorii a lui

Paraschiv Serghei față de SRL „Red Construct Group”, în mărime de 191179,28 lei. Astfel, instanța de judecată va admite în această parte cererea de chemare în judecată și va încasa de la Paraschiv Serghei, în beneficiul SRL „Red Construct Group”, datoria în mărime de 191179,28 lei.

În continuare, conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei solicită încasarea de la pârâtul Serghei Paraschiv și a sumei de 58 309,90 lei, cu titlu de penalitate contractuală.

Conform art. 947 alin. (1), (2) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală, prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate.

Conform art. 949 alin. (3) din Codul civil, în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Prin prisma prevederilor art. 774-776, 858, 949, 965 din Codul civil, este reglementat dreptul creditorului de a pretinde încasarea penalității pentru perioada de întârziere, în cazul în care debitorul este în întârzierea executării obligațiilor de prestare a obligațiilor. Totodată, normele de drept relevate stabilesc și faptul că, în condițiile în care obligația a fost executată, pretinderea ulterioară a penalităților nu poate fi satisfăcută, iar debitorul nu este obligat să o plătească, decât în situația în care creditorul la acceptarea executării obligației nu și-a rezervat expres dreptul de a pretinde încasarea penalității.

Așa fiind, instanța denotă că partea-reclamantă și-a rezervat acest drept la înaintarea facturii fiscale, prin care a acceptat executarea lucrărilor, fiind specificată expres cerința cu privire la plata penalității în legătură cu executarea întârziată a condițiilor contractuale.

În speță, din motiv că pârâtul a manifestat intenția de a nu-și executa obligațiile contractuale, la data de 02.05.2024, reclamanta a expediat somația de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară nr. 01-s, prin care a solicitat achitarea sumei restante și a penalității contractuale în valoare de 0,5%, conform cap. *****din contract.

Prin urmare, în circumstanțele descrise și din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art. 130 din Codul de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa conchide de a încasa de la Paraschiv Serghei, în beneficiul SRL „Red Construct Grup”, penalitatea în sumă de 58309,90 lei.

Tot aici, instanța ține să amintească și prevederile art.10, 11 din Codul civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Or, toate negocierile dintre părţi urmează a fi realizate cu bună-credinţă, onestitate şi trebuie să conducă la avantaje reciproce pentru toate părțile implicate.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În acord cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească

în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea părții-reclamante cu privire la încasarea datoriei și a penalității contractuale a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma de 8034, 65 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată nr.3382 din 29.08.2024 (f. d. 20), și taxa de timbru în sumă de 200 lei (f. d. 21), instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Paraschiv Serghei, în beneficiul SRL „Red Construct Grup”, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 8034,65 lei și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, societatea-reclamantă SRL „Red Construct Grup”, a beneficiat de servicii juridice prestate de cabinetul avocatului Chira Constantin, în baza mandatului avocațial nr.***** din 27.06.2024 și pentru care SRL „Red Construct Grup”, a achitat suma de 17 000 de lei, fapt confirmat ordin de plată 413 din 08 aprilie 2025 (f. d. 74).

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Paraschiv Serghei, în beneficiul SRL „Red Construct Grup”, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 17000,00 lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

Suplimentar, instanța mai notează că, deși, pârâtul a primit cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, citația la data de 14 noiembrie 2024, i s-a acordat un termen să depună cereri, probe și posibilitatea încheierii unei eventuale tranzacții de împăcare, în așa fel, fiindu-i acordată posibilitatea reală de

a-și apăra drepturile și interesele, **aceasta nu a manifestat interes în legătură cu examinarea cauzei, nu a prezentat referință, nu a obiectat împotriva argumentelor și pretențiilor din acțiune, și nici nu a prezentat careva probe în acest sens**.

Reieșind din cele constatate, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Paraschiv Serghei, în beneficiul SRL „Red Construct Grup”, datoria în sumă de 191179,28 (o sută nouăzeci și unu mii o sută șaptezeci și nouă,28) lei, penalitatea în sumă de 58309,90 (cincizeci și opt mii trei sute nouă,90) lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 8034,65 (opt mii treizeci și patru,65) lei, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 17000 (șaptesprezece mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Cușnir