Дело №3-25/2025
PIGD 2-24067251-23-3-20062024

Р Е Ш Е Н И Е
*ИМЕНЕМ ЗАКОНА*

Резолютивная часть решения оглашена 31.03.2026 года в мун. Чадыр-Лунга.
Мотивированное решение по делу составлено 02.06.2026 года в мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга
в составе:
Председательствующего, судьи,
наделенного полномочиями по рассмотрению
административных исков Костюк Елены,
секретаря судебного заседания Шиловой Снежаны,
*с участием:*
представителя истца Чебан Елены, адвоката Храпаковой Анны,
представителя истца, территориального бюро Комрат
Государственной канцелярии Дерменжи Валентины,
представителя ответчика Незальзова Нины,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело:

1) по административному иску Чебан Елены к Комратскому муниципальному Совету, с третьим лицом Афтеньевой Галиной: об аннулировании решения Комратского муниципального Совета №***** от *****года «О заявлении Афтеньевой Галины», как незаконного и ущемляющего в правах Чебан Елену;

2) Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному Совету, с третьим лицом Афтеньевой Галиной: об аннулировании решения Комратского муниципального Совета №***** от *****года, как незаконное, по существу, изданное в нарушение закона,

у с т а н о в и л:

*20 июня 2024 года*, истец Чебан Елена обратилась в суд Комрат центральный офис к Комратскому муниципальному Совету, с третьим лицом Афтеньевой Галиной с вышеуказанным административным иском, который был распределен посредством интегрированной программы по управлению делами в производство судьи Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Определением Суда Комрат от 21 июля 2024 года было удовлетворено заявление судьи В. Храпаков о самоотводе, и дело было перераспределено в производство судьи суда Комрат С. Попович.

Распоряжением заместителя председателя №***** от 03.01.2023 года, основным специализированным судьей, компетентным рассматривать административные иски, поданные в суд Комрат, был назначен судья Храпаков В.Ф., а замещающими судьями - судьи Мунтян Виталий и Попович Сергей.

Согласно Решения Высшего Совета Магистратуры №*****от 02.07.2024 года полномочия судьи Суда Комрат Сергей Попович приостановлены, в связи с чем судья

Попович Сергей заблокирован в Интегрированной компьютерной программе по управлению делами от распределения дел с 02.07.2024 года.

Решением Пленума Высшего Совета Магистратуры №***** от 16.05.2024 года судья В.Мунтян переведен в суд Анений Ной с 01 сентября 2024 года.

В этой связи, был издан приказ № ***** от 18.07.2024 года о создании нового состава судей, компетентных рассматривать административные иски, где основным специализированным судьей, компетентным рассматривать административные иски, поданные в суд Комрат, был назначен судья Василий Храпаков, а в случае его отсутствия, замещающими судьями назначены судьи Игор Ботезату и Валерий Худоба, в связи с чем дело было перераспределено в производство судьи суда Комрат Игор Ботезату.

Определением от 19 августа 2024 года было удовлетворено заявление судьи Суда Комрат Игор Ботезату о самоотводе, и дело было перераспределено в производство судьи Суда Комрат В. Худоба.

Определением от 25 сентября 2024 года было удовлетворено заявление судьи Суда Комрат В. Худоба о самоотводе, дело было перераспределено в производство судьи Суда Комрат М. Хангану, которая не наделена полномочиями по рассмотрению административных исков.

Учитывая, что в Суде Комрат не назначено других судей имеющих полномочия по рассмотрению административных исков, дело было направлено в Апелляционную палату Комрат для передачи настоящего дела в другую инстанцию того же уровня, для рассмотрения по существу составу суда компетентному рассматривать административные споры.

Определением Апелляционной палаты Комрат от 16 октября 2024 года ходатайство председателя Суда Комрат было отклонено и настоящее дело было возвращено в Суд Комрат, по мотивам того, что согласно решению Высшего совета магистратуры №***** от 12 марта *****9 года, на которую ссылается сам председатель суда Комрат в своем заявлении, в суде Комрат численный состав специализированных судьей, компетентных рассматривать административные иски, составляет 4 судьи, из которых 1 - основной специализированный судья, компетентный рассматривать административные иски, а 3 - замещающие судьи, наделенные полномочиями рассматривать административные иски в суде Комрат в ситуации, когда основной специализированный судья в суде Комрат не имеет возможности рассматривать административные иски, что на сегодняшний день обстоятельства, делающие невозможной замену судей в суде Комрат, не установлены, поскольку согласно приказу ***** от 18 июля 2024 года председателя суда Комрат только 2 судьей суда Комрат из числа замещающих были отведены (Худоба В. и Ботезату И.), при том, что замещающими судьями, наделенными полномочиями рассматривать административные иски в суде Комрат должно быть назначено трое.

В этой связи был издан приказ №***** от 03.12.2024 о внесении изменений в приказ №***** о назначении замещающих судей, наделенных полномочиями рассмотрения административных споров, в связи с которым замещающим судьей, компетентным рассматривать административные иски, назначены судьи Суда Комрат Игор Ботезату и Денис Гуцу.

09.12.2024 года указанное выше дело было перераспределено в производство судьи суда Комрат Гуцу Д.В.

На основании приказа №***** от 02.01.2025 года «Об утверждении состава коллегии судей по рассмотрению административных дел на 2025 год», вынесенного председателем суда Комрат Ботезату И.Л., основным специализированным судьей, компетентным рассматривать административные иски, поданные в суд Комрат, назначен судья Храпаков В.Ф., а в случае отсутствия, замещающими его судьями назначены судьи Суда Комрат Игор Ботезату и Денис Гуцу.

27.11.2025 года определением суда судьей Гуцу Д. отклонена компетенция по данному гражданскому делу на основании приказа №***** от 24.11.2025 года, вынесенного председателем суда Комрат Ботезату И.Л., основным специализированным судьей, компетентным рассматривать административные иски, поданные в суд Комрат, назначен судья Храпаков В., а в случае отсутствия, замещающими его судьями назначены судьи Суда Комрат офис Чадыр-Лунга Татьяна Рошка и Елена Костюк. А приказ № ***** от 02.01.2025 «Об утверждении состава коллегии судей по рассмотрению административных дел на 2025 год» считать утратившим силу.

02.12.2025 года посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) вышеуказанное гражданское дело было распределено судье суда Комрат местонахождение Чадыр-Лунга Костюк Е.М. и передано судье 09.12.2025 года.

*Фактические и правовые основания административного иска.*

*****года Комратским муниципальным советом был издан обременяющий индивидуальный административный акт решение №***** «О заявлении Афтеньевой Галины», которым Комратский муниципальный совет решил: «удовлетворить заявление Афтеньевой Галины и разрешить временное размещение киоска по ул. ***** (*****), площадью – 12 м², сроком на 5 лет».

Указанное решение Комратского муниципального совета является незаконным. нарушающим мои права и законные интересы, вследствие чего подлежит аннулированию по следующим основаниям.

В соответствии с ст.14 ч. (2) п.c) Закона о местном публичном управлении, №436 от 28.12.2006 года, местный совет в пределах своей компетенции решает вопросы передачи в управление, в концессию, сдачи в аренду или в наем имущества, относящегося к публичной сфере соответственно села (коммуны), города (муниципия), а также общественных услуг местного значения в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 77 ч. (2) и ч. (3) Закона о местном публичном управлении, №436 от 28.12.2006 года:

(2) Сделки по управлению и распоряжению имуществом публичной собственности административно-территориальной единицы с физическими и юридическими лицами частного права совершаются посредством публичного аукциона, организуемого в соответствии с законом, за исключением прямо установленных законом случаев.

(3) Для совершения сделок по распоряжению имуществом публичной собственности административно-территориальной единицы с физическими и юридическими лицами частного права необходимо составление оценщиком отчета об оценке не позднее чем за два года до даты проведения аукциона, за исключением

прямо установленных законом случаев.

В соответствии с п.2 Положения об аукционах «с молотка» и «на понижение», утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №136 от 10.02.2009 года, организация и проведение аукционов основываются на:

- *предварительном опубликовании информационного сообщения об аукционе*;

*- ознакомлении участников с объектами, выставленными на аукцион и/или с результатами их финансово-экономической деятельности;*

*- обеспечении свободного участия в аукционе и равных прав для всех участников, за исключением лиц, лишенных этого права в соответствии со статьей 26 Закона об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении № 121-XVI от 4 мая 2007 г. и статьей 6 Закона № 174/2021 о механизме рассмотрения значимых для государственной безопасности инвестиций;*

*- приоритете максимальной предложенной цены,*

*- информировании общественности о результатах аукциона.*

В нарушение вышеуказанных императивных норм Комратский муниципальный совет фактически напрямую, без организации и проведения публичного аукциона, издал решение о передаче в пользование сроком на 5 лет третьему лицу – Афтеньевой Галине земельного участка площадью 12 м², относящегося к публичной собственности мун. Комрат, с целью установки на нем киоска, чем были нарушены права иных заинтересованных лиц, в том числе, и мое гарантированное законом право участие в публичном аукционе для получения права пользования публичным земельным участком, расположенным в мун. Комрат, по ул. ***** (*****).

Она является собственником строения и земельного участка, находящегося по соседству с вышеуказанным земельным участком, который неправомерно был передан ответчиком Афтеньевой Галине, без организации и проведения публичного аукциона.

Учитывая, что указанный земельный участок, находящийся в публичной собственности мун. Комрат расположен по соседству с принадлежащими ей на праве частной собственности земельным участком и расположенным на нем строением, она также имела намерение, в случае объявления в установленном законом порядке публичного аукциона на размещение на данном участке какого-либо объекта, обратиться с заявлением в органы публичного управления мун. Комрат об участии в публичном аукционе, в целях приобретения права пользования земельным участком, который неправомерно был предоставлен в пользование Афтеньевой Г., для возможной установки на нем торгового объекта, в том числе и киоска.

Однако, до принятия решения №***** от *****года ни на веб-странице примэрии Комрат, ни в иных средствах массовой информации не было опубликовано объявление о проведении публичного аукциона по отбору проектных предложений по передаче в пользование земельного участка по ул. ***** (*****), площадью 12 м²

Таким образом, она, как собственник земельного участка и расположенного на нем здания, находящиеся по соседству с земельным участком, являющимся объектом оспариваемого административного акта, была лишена не только права на участие в публичном аукционе по отбору проектных предложений по передаче в пользование указанного земельного участка, но также были нарушены и её гарантированные законом право на ознакомление с условиями размещения на данном участке какихлибо объектов, а также право на получение в пользование в установленном законом порядке

этого земельного участка по результатам участия на публичном аукционе.

Оспариваемый административный акт - решение Комратского муниципального совета №***** от *****года «О заявлении Афтеньевой Галины», является по отношению к ней, при указанных обстоятельствах, обременяющим индивидуальным административным актом, в смысле положений ст. 11 ч.(1) п.a) Административного кодекса, поскольку напрямую затрагивает её права и законные интересы.

В соответствии со ст. 17 Административного кодекса, нарушенное право — это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.39 ч. (2) Административного кодекса, любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

Вследствие изложенного, считает необходимым в рассматриваемом случае, обратиться с настоящим административным иском в судебную инстанцию для защиты своих нарушенных прав и просить суд об аннулировании решения Комратского муниципального совета №***** от *****года «О заявлении Афтеньевой Галины», как незаконного и ущемляющего истца в его правах. Настоящий административный иск подается непосредственно в судебную инстанцию, без соблюдения предварительного производства, на основании ст. 163 п.a) Административного кодекса.

Наряду с изложенным, также отмечает, что в соответствии со ст.214 ч. (2) Административного кодекса, судебная инстанция может приостановить исполнение индивидуального административного акта по основаниям, предусмотренным частью (2) статьи 172.

В соответствии со ст. 172 ч. (2) Административного кодекса, основанием для приостановления может служить:

a) наличие серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта;

b) наличие неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

В рассматриваемом случае считает, что имеется серьезное и обоснованное сомнение в законности решения Комратского муниципального совета №***** от *****года «О заявлении Афтеньевой Галины», что, в свою очередь, является основанием для приостановления судом исполнения указанного административного акта, до вынесения судом окончательного решения по рассматриваемому административному иску.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 10, 11, 17, 21, 39, 162, 163, 172. 189, 205, 206, 211-212, 214, 218, 219, 224 Административного кодекса; ст.ст. 14, 77 Закона о местном публичном управлении, №436 от 28.12.2006 года; п.2 Положения об аукционах «с молотка» и «на понижение», утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №136 от 10.02.2009 года, просит: аннулировать полностью решение Комратского муниципального совета №***** от *****года «О заявлении Афтеньевой Галины», как незаконное и ущемляющее в правах Чебан Елену. До вынесения окончательного судебного решения по настоящему административному иску, приостановить исполнение обременяющего индивидуального

административного акта - решения Комратского муниципального совета №***** от *****года «О заявлении Афтеньевой Галины», в связи с наличием серьезного и обоснованного сомнения в его законности. Взыскать с Комратского муниципального совета, посредством местного бюджета мун. Комрат, в её пользу судебные расходы, понесенные в связи с предоставлением ей юридической помощи.

*17 июля 2024 года представитель Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии* обратился в суд Комрат центральный офис к Комратскому муниципальному Совету, с третьим лицом Афтеньевой Галиной: об аннулировании решения Комратского муниципального Совета №***** от *****года, как незаконное, по существу, изданное в нарушение закона.

Представитель Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии, в административном иске указал, что исходя из функциональной деятельности, территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии РМ (далее Бюро), в соответствии со ст.64 Закона №436 от 28.12.2006 о местном публичном управлении, осуществляя контроль законности административных актов, принятых органом местного публичного управления м. Комрат, констатировало незаконность решения Комратского муниципального совета за №***** от *****г.

Так, решением за №***** от *****г. Комратским муниципальным советом было решено:

1. Удовлетворить заявление Афтеньевой Галины.

2. Разрешить временное размещение киоска по ул. *****, (*****) S= 12 кв.м., сроком на 5 лет.

3. ……

4……

Указанное решение совета является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

1. В соответствии с п. 2.1. и 2.3. *Инструкции по делопроизводству в органах местного публичного управления Р*М, утвержденной постановлением Правительства №115 от 28.02.1996 г., юридическим; основанием для составления решений органов местного публичного управления являются законы РМ, постановления Парламента, постановления и распоряжения Правительства РМ. В решении совета не отражены конкретные нормы права, позволяющие совету принимать подобные решения.

2. В соответствии с ч. (2) ст. 3 Закона №436 от 28.12.2006 О местном публичном управлении органы местного публичного управления обладают автономией в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией, а также правом на инициативу во всем, что касается управления местными публичными делами, осуществляя свою власть в пределах подведомственной территории соответствии с законом.

В соответствии с п. с) ч. (2) ст.14 Закона №436 от 28.12.2006 Закона РМ О местном публичном управлении местный совет в пределах своей компетенции решает вопросы передачи в управление, в концессию, сдачи в аренду или внаем имущества, относящегося к публичной сфере, соответственно села (коммуны), города (муниципия), а также общественных услуг местного значения в соответствии с законом.

Применимые нормы закона: Административный кодекс РМ№116 от 19.07.*****8г.

Статья 5. Административная деятельность

Административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

Статья 6. Административное производство

(1) Административное производство – это имеющая внешние последствия деятельность органов публичной власти, направленная на рассмотрение условий для издания индивидуального административного акта, его подготовку и издание, рассмотрение условий для заключения административного договора, его подготовку и заключение или рассмотрение условий для принятия меры, относящейся сугубо к публичной власти, ее подготовку и принятие.

Статья 21. Законность

(1) Органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

В соответствии с ч. (1), ст.21 Административного Кодекса РМ

(1) Органы публичной власти и компетентные судебные инстанции обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

В соответствии со ст. 68 Административного Кодекса

Органы публичной власти обязаны обеспечить: РМ

a) надлежащую организацию и проведение административного производства;

b) прием, регистрацию и рассмотрение адресованных им петиций, а также законность решений и их сообщение в установленный законом срок,

c) применение положений об административной прозрачности и доступе к публичной информации.

В соответствии со ст. 31 Административного Кодекса РМ

Письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

Статья 118 Административного Кодекса РМ гласит:

(1) Обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом публичной власти при принятии решения. Из обоснования дискреционных решений должна быть ясна позиция, из которой исходил орган публичной власти при осуществлении дискреционного права. Обоснование должно ссылаться также на изложенные в ходе слушаний доводы.

(2) Полное обоснование индивидуального административного акта должно содержать:

a) правовое обоснование - законное основание издания административного акта, включая обязательные процессуальные формы, на которых основывается акт;

b) фактическое обоснование - целесообразность издания административного акта, включая в случае необходимости порядок осуществления дискреционного права;

c) в случае обременяющих административных актов - краткое описание административного производства, на котором основывалось издание акта:

расследования, доказательства, слушания, мнения участников, противоречащие окончательному содержанию акта, и др.

(3) Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность.

Статья 120. Структура индивидуального административного акта, изданного или подтвержденного в письменной форме

(1) Индивидуальный административный акт, изданный или подтвержденный в письменной форме, должен содержать:

f) обоснование принятого решения, включая указание нормативных актов, во исполнение которых издается административный акт;

Закон №436 от 28.12.2006г. «О местном публичном управлении»

Статья 77. Управление имуществом публичной собственности административнотерриториальной единицы

(2) Сделки по управлению и распоряжению имуществом публичной собственности административно-территориальной единицы с физическими и юридическими лицами частного права совершаются посредством публичного аукциона, организуемого в соответствии законом, за исключением прямо установленных законом случаев.

(3) Для совершения сделок по распоряжению имуществом публичной собственности административно-территориальной единицы с физическими и юридическими лицами частного права необходимо составление оценщиком отчета об оценке не позднее чем за два года до даты проведения аукциона, за исключением прямо установленных законом случаев.

Статья 29. Основные полномочия примара

к) выдает разрешения, предусмотренные законом;

*Фактические обстоятельства:*

*****года Комратский муниципальный совет решением №***** разрешил временное размещение киоска по ул. *****, площадью 12 кв.м. (*****).

Фактически своим решением муниципальный совет Комрат напрямую в нарушение ч. (2) ст. 77 Закона №436 «О местном публичном управлении» выделил г-же Афтеньеве Галине земельный участок для размещения киоска несмотря на то, что свободные публичные участки могут быть предоставлены только посредством публичного аукциона.

Более того, из содержания вышеуказанного решения следует, что за ОМПУ м.Комрат не зарегистрировано право собственности на земельный участок, предоставленный г-же Афтеньевой Галине площадью 12 кв.м. Таким образом, муниципальный совет Комрат не может распоряжаться имуществом, не зарегистрированным в реестре недвижимого имущества.

Также хотят обратить внимание, что в соответствии с п. k) ч. (1) ст.29 Закона №436 от 28.12.2006 О местном публичном управлении в полномочия примара входит выдача разрешений, предусмотренных законом. Таким образом, муниципальный совет Комрат вышел за рамки, предоставленных ему законом полномочий.

На основании вышеизложенного, полагаем, что суду следует приостановить действие решения №***** от *****года по следующим основаниям:

Непринятие мер обеспечения иска создаст серьезные затруднения в исполнении

решения суда, если оно будет вынесено в пользу истца, так как г-жа Афтеньева Г. понесёт затраты на изготовление и на установку торгового офиса, а примарии м. Комрат необходимо будет возместить все указанные выше убытки.

Считают недопустимым исполнение заведомо незаконного решения, которое может повлечь какие-либо неблагоприятные последствия для имиджа органа местной власти, а также повлечь собой значительный материальный ущерб бюджету примарии м. Комрат.

На основании вышеизложенного, в соответствии с ч. (4) ст.68 Закона №436 от 28.12.06. О местном публичном управлении, а также со ст. ст. 20, ст. 163, 189, 196 ч.(1), 206 ч. (1) п.а), 207 ч. (1), 211,214 и 224 ч.(1) п.а) Административного кодекса РМ Просят: Допустить настоящий административный иск к рассмотрению. Аннулировать решение Комратского муниципального совета за №***** от *****года, как незаконное, по существу, изданное в нарушение закона. В качестве меры обеспечения иска: приостановить действие (исполнение) решения Комратского муниципального Совета за №***** от *****года.

*19 августа 2024 года* определением суда Комрат центральный офис дело №3-06/2024 по административному иску Чебан Елены к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Афтеньевой Галиной об оспаривании обременяющего индивидуального административного акта №***** от ***** и дело №3-03/2024 по административному иску Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному совету, с третьим лицом Афтеньевой Галиной об аннулировании решения Комратского муниципального совета №***** от *****года, были объединены в одно производство и объединенному делу присвоен №3-06/2024 (к/н 2-24067251-23-3-20062024-1).

*03 февраля 2025 года ответчик подал в Суд Комрат письменный отзыв на административный иск,* в соответствии с которым просил суд отклонить требования административного иска (том 2, л.д.77-84).

*Истец Чебан Елена* в судебное заседание не явилась, хотя была извещена в установленном законом порядке.

*Представитель истца Чебан Е., адвокат Храпакова Анна* в судебном заседании поддержала исковые требования истца Чебан Е. и просила административный иск удовлетворить.

*Представитель истца, Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии Дерменжи Валентина* поддержала исковые требования истца и просила административный иск удовлетворить.

*Представитель ответчика, Комратского муниципального совета, Незальзова Нина в судебном заседании* пояснила, что ответчик не признает исковые требования истцов и просила административный иск отклонить, с учетом письменных доводов, изложенных в содержании письменного отзыва ответчика на административный иск.

*Третье лицо, Афтеньева Галина* в судебное заседание не явилась, хотя была извещена в установленном законом порядке.

*Рассмотрев по существу административные иски:* Чебан Елены к Комратскому муниципальному Совету, с третьим лицом Афтеньевой Галиной: об аннулировании решения Комратского муниципального Совета №***** от *****года «О заявлении Афтеньевой Галины», как незаконного и ущемляющего в правах Чебан

Елену и Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному Совету, с третьим лицом Афтеньевой Галиной: об аннулировании решения Комратского муниципального Совета №***** от *****года, как незаконное, по существу, изданное в нарушение закона, выслушав пояснения участников процесса, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, *суд пришел к выводу о том, что указанные административные иски является обоснованными, и, как следствие, подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.*

*Фактические обстоятельства дела.*

*****года Комратским муниципальным советом был издан индивидуальный административный акт решение №***** «О заявлении Афтеньевой Галины», которым Комратский муниципальный совет решил: «удовлетворить заявление Афтеньевой Галины и разрешить временное размещение киоска по ул. ***** (*****), площадью – 12 м², сроком на 5 лет».

*Применимые нормы права.*

*Согласно ст.3 Административного кодекса,* целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

*Согласно ст.5 Административного кодекса* административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

*Согласно ст.7 Административного кодекса* органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

*Согласно ст.8 Административного кодекса* режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

*В соответствии со ст. 10 ч. (1) Административного кодекса*, индивидуальный административный акт — это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

*В соответствии ст.17 Административного кодекса,* нарушенное право - это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

*В соответствии ст.18 Административного кодекса,* к сфере общественного интереса относятся правопорядок, демократия, обеспечение прав и свобод лиц, а также

их обязанности, удовлетворение социальных нужд, осуществление полномочий органов публичной власти, их надлежащее функционирование в рамках закона.

*В соответствии со ст.20 Административного кодекса,* в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

*Согласно ст.39 Административного кодекса,* судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

*В соответствии со ст.163 п.а) Административного кодекса* процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если:

а) индивидуальный административный акт издан Правительством, местным советом или Народным Собранием Гагаузии.

*В соответствии со ст.189 ч. (1) Административного кодекса* любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

*В соответствии со ст.206 ч. (1) п.а) Административного кодекса*, предметом административного иска может быть:

а) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); ...

*В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч. (2) Административного кодекса* судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

*В соответствии со ст.224 ч.(1) п.а) п.f) Административного кодекса*, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

а) по иску об оспаривании - полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах;

f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами а)-е).

*Оценка судебной инстанции.*

Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Чебан Елены, в том числе, через призму соблюдения истцом

сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения оснований для признания недопустимым иска Чебан Елены к Комратскому муниципальному Совету.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Чебан Елена, как лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью ответчика, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Так же, судебная инстанция отмечает, что истец Чебан Елена вправе была обращаться непосредственно в судебную инстанцию с рассматриваемым иском, поскольку в соответствии со ст.163 п.а) Административного кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если индивидуальный административный акт издан местным советом.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Судебная инстанция также считает допустимым административный иск Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии, поданный в порядке осуществления контроля законности актов органов местного публичного управления, предусмотренного ст.68 Закона №436-XVI от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении».

Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии является надлежащим субъектом обращения в судебную инстанцию с требованием об аннулировании административного акта, который, по мнению истца, принят с нарушением закона.

*Обсуждая обоснованность административного иска, Чебан Елены и Территориального бюро Комрат Государственной Канцелярии к Комратскому муниципальному Совету, судебная инстанция приходит к следующим выводам.*

Обсуждая обоснованность административных исков, Чебан Елены и Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному Совету, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что решением Комратского муниципального Совета №***** от *****года «О заявлении Афтеньевой Галины» было разрешено временное размещение киоска по ул. ***** (*****), площадью 12 кв.м., сроком на 5 лет *(том 2, л.д.6)*

Из содержания оспариваемого решения, а также исследованных судом материалов дела следует, что фактически указанным решением третьему лицу Афтеньева Галине было предоставлено право пользования земельным участком, относящимся к публичной собственности административно-территориальной единицы.

Суд отмечает, что независимо от формального наименования оспариваемого решения, его фактическим правовым последствием явилось предоставление третьему лицу Афтеньева Галине возможности индивидуального и исключительного пользования конкретным участком публичной собственности сроком на 5 лет для размещения коммерческого объекта.

Следовательно, спорное решение по своей правовой природе является актом распоряжения публичным имуществом, к которому подлежат применению положения ст.77 Закона №436-XVI от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении».

Согласно ст.77 ч. (2) Закона №436-XVI от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», сделки по управлению и распоряжению имуществом публичной собственности административно-территориальной единицы с физическими и юридическими лицами частного права совершаются посредством публичного аукциона, организуемого в соответствии с законом, за исключением прямо установленных законом случаев.

В ходе судебного разбирательства представителем ответчика Комратского муниципального Совета не представлены доказательства проведения публичного аукциона, опубликования информационного сообщения о его проведении, обеспечения равного доступа заинтересованных лиц к участию в процедуре предоставления права пользования спорным земельным участком, а также доказательства наличия предусмотренных законом исключений, допускающих предоставление публичного имущества без проведения аукциона.

Следовательно, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение принято с нарушением императивных требований ст.77 Закона №436-XVI от 28.12.2006 года.

Кроме того, в соответствии с ч. (1) ст.21 Административного кодекса органы публичной власти обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.

Вместе с тем, оспариваемый административный акт не содержит надлежащего правового и фактического обоснования, предусмотренного ст.31, ст.118 и ст.120 Административного кодекса.

Так, в содержании решения Комратского муниципального Совета №***** от *****года отсутствуют: конкретные правовые нормы, позволяющие принять подобное решение; мотивы предоставления права размещения киоска именно Афтеньевой Галине; сведения о проведении административной процедуры и указание на наличие законных оснований, допускающих отступление от обязательной процедуры публичного аукциона.

Суд также принимает во внимание доводы истцов о том, что Комратский муниципальный Совет вышел за пределы предоставленных ему законом полномочий.

Согласно п.k) ч. (1) ст.29 Закона №436-XVI от 28.12.2006 года «о местном публичном управлении», выдача разрешений относится к компетенции примара.

Следовательно, принимая решение о разрешении временного размещения киоска, Комратский муниципальный совет фактически осуществил полномочия, прямо не предоставленные ему законом.

Также суд считает обоснованными доводы истца Чебан Елены о нарушении её законных интересов.

Судом также установлено, что истец Чебан Елена является собственником соседнего земельного участка и расположенного на нём строения, а также имела намерение участвовать в публичной процедуре предоставления права пользования спорным земельным участком.

Вследствие непроведения публичного аукциона истец Чебан Елена была лишена предусмотренной законом возможности участвовать в конкурентной процедуре получения права пользования публичным имуществом.

Непроведение публичного аукциона привело к нарушению принципов прозрачности, равного доступа и справедливой конкуренции при распоряжении имуществом публичной собственности административно-территориальной единицы, вследствие чего иные заинтересованные лица, включая Чебан Елену, были лишены возможности участвовать в соответствующей публичной процедуре.

*В соответствии со ст.17 Административного кодекса* нарушенным правом признается любое установленное законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Суд считает указанные нарушения существенными, поскольку они затрагивают саму законность процедуры принятия административного акта и не могут быть устранены после издания оспариваемого решения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что решение Комратского муниципального Совета №***** от *****года принято: с нарушением обязательной процедуры распоряжения публичной собственностью, с превышением компетенции, при отсутствии надлежащего правового и фактического обоснования, а таже в нарушение положений ст.21, ст.31, ст.118 и ст.120 Административного кодекса, а также ст.77 Закона №436-XVI от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении».

Учитывая совокупность установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что административные иски Чебан Елены и Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии являются обоснованными и подлежат удовлетворению, а решение Комратского муниципального Совета №***** от *****года — аннулированию как незаконное.

В соответствии с ч. ч. (1) и ($1^1$) ст. 96 ГПК РМ: судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Истцом Чебан Еленой представлены доказательства понесённых расходов на сумму 5 000 леев *(том 2, л.д.9)*. С учётом категории сложности дела, объёма фактически оказанной юридической помощи, а также принципа разумности, суд считает указанную сумму обоснованной и подлежащей взысканию с Комратского муниципального Совета посредством местного бюджета мун. Комрат в пользу Чебан Елены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 5, 7, 8, 17, 18, 20, 87-93, 189, 191, 192, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

р е ш и л:

Административный иск Чебан Елены к Комратскому муниципальному Совету, с третьим лицом Афтеньевой Галиной: об аннулировании решения Комратского муниципального Совета №***** от *****года «О заявлении Афтеньевой Галины, как незаконного и ущемляющего в правах Чебан Елену - удовлетворить.

Аннулировать решение Комратского муниципального Совета №***** от *****года «О заявлении Афтеньевой Галины», как незаконное и ущемляющее в правах Чебан Елену.

Административный иск Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к Комратскому муниципальному Совету, с третьим лицом Афтеньевой Галиной: об аннулировании решения Комратского муниципального Совета №***** от *****года, как незаконное, по существу, изданное в нарушение закона- удовлетворить.

Аннулировать решение Комратского муниципального Совета №***** от *****года, как незаконное, по существу, изданное в нарушении закона.

Взыскать с Комратского муниципального Совета, посредством местного бюджета мун. Комрат, в пользу Чебан Елены, IDNP *****, 5 000 (пять тысяч) леев в качестве компенсации судебных расходов, понесенных истцом, в связи с предоставлением ей юридической помощи.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга.

Председательствующий,
Судья: Костюк Елена