C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Cauza contravențională Judecătoria Orhei sediul Central
nr.4r-625/24 Judecător Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 septembrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa sa:
Preşedintele completului: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP, Direcția patrulare „Centru”, al IGP al MAI, Lefter Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 05 iunie 2024, în cauza contravențională de învinuire a lui Rusu Marian, în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 11 aprilie 2024 ora 18:26, de către agentul constatator Lefter Mihail în privința lui Rusu Marian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, *la 11 aprilie 2024 ora 18:20, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Dacia cu nr/î XZW 987 a depăşit viteza stabilită în localitate, deplasându-se cu 68 km/h,* fapt prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 07 mai 2024, Rusu Marian, a depus prin contestația, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2024, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Rusu Marian i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

În contestație se invocă că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, considerându-l astfel a ilegal, nefondat, pasibilă, ce urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 05 iunie 2024, s-a admis contestația depusă de Rusu Marian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată prin i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06091868 și decizia de sancționare din 11 aprilie 2024 întocmit în privința lui Rusu Marian, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece nu conține datele și faptele prevăzute la art. 443 din Codul contravențional.

S-a încetat procesul contravențional inițiat în privința lui Rusu Marian privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06091868 din 11 aprilie 2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 05 iunie 2024, agentul constatator din cadrul INSP, Lefter Mihail a depus cerere de recurs, solicitând astfel admiterea recursului cu casarea soluției primei instanței rejudecarea cauzei contravenționale, cu recunoașterea lui Rusu Marian vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a menționat că, instanța de fond în mod eronat a reținut că, la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăția lui Rusu Marian în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, or agentul constatator a prezentat probe, pertinente, concludente și utile cauzei în susținerea vinovăției celui din urmă.

La data de 05 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 05 iunie 2024.

La 19.09.2024, de către intimatul Rusu Marian a fost depusă referința asupra recursului, prin care solicită respingerea acestuia cu menținerea hotărârii contestate ca fiind legală și întemeiată.

Verificând termenul declarării recursului în raport cu dispoziția art. 468 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, va dispune respingerea lui ca fiind tardiv, din următoarele considerente:

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține, declararea tardivă a recursului de către agentului constatator, Lefter Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 05 iunie 2024, or acesta a fost depus după expirarea termenului stabilit de lege pentru contestare, fără o motivarea plauzibilă a temeiurilor de fapt al omiterii lui.

În argumentarea concluziei formulate pe caz, Colegiul reţine, că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional ce este o normă imperativă, termenul de

declarare a recursului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, excepție, în corespundere cu norma art. 469 alin. (1) Cod contravențional, făcând cazurile când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei și nici la pronunțarea hotărârii, necunoscând despre adoptarea acesteia.

Tot odată, dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Nici una din aceste împrejurări nu poate fi reținută cazului din speță, or potrivit datelor din dosar, la data de **05.06.2024** instanța de fond prin intermediul poștei electronice a remis în adresa agentului constatator copia de pe hotărârea adoptată (f.d. 37), fiind astfel recepționată la aceiași dată - **05.06.2024** cu nr.de intrare 474 (f.d.48), iar recursul propriu-zis a fost depus la data de **23.07.2024** (f.d.41), adică peste termenul legal de contestare.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă faptul că, instanța de fond în adresa organului extrajudiciar a remis verdictul judiciar și prin poșta terestră, fiind astfel recepționată la data de **15.05.2024** (f.d.40), prin urmare Colegiul penal conchide că, chiar și în situația calculării termenului de contestare a soluției judiciare din data de 15.05.2024, oricum se constată a fi depus recursul peste termenul legal de contestare.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs relevă că, recurentul/agentul constatator din cadrul INSP, la depunerea cererii de recurs nu a solicitat inclusiv repunerea lui în cadrul termenului legal de contestare a soluției instanței de fond, astfel în lipsa unei solicitării exprese de repunere în termenul legal de contestare prin prisma art. 469 Cod contravențional, instanța de recurs *ex oficiu* nu poate considera depunerea recursului în cadrul termenului legal de contestare, respectiv careva date obiective referitor la imposibilitatea reală de a ataca în termen soluția judecătorească, ce ar permite repunerea termenului de atac, n-au fost anexate la soluționarea lui în recurs.

Asupra aspectelor de același gen, Curtea a statuat că, reclamantul sau avocatul acestuia trebuie să dea dovadă de diligență în vederea obținerii unei copii a deciziei depuse la grefă (Ölmez împotriva Turciei, hotărâre din 01.02.2005). În cazul în care o decizie nu este comunicată, deși dreptul intern stabilește un termen de 3 zile pentru a soluționa astfel de căi de atac, reclamantul nu poate rămâne inactiv pe o perioadă nedeterminată. Acesta are obligația individuală de a face demersuri elementare și de a solicita informații de la autoritățile competente cu privire la soluția pronunțată în apel (Akif Hasanov împotriva Azerbaidjanului, hotărâre din 19.12.2019, pct. 28-33).

În baza celor expuse, instanța de recurs ține a sublinia faptul că, odată ce organul extrajudiciar nu a binevoit de a-și asuma realizarea efectivă în termenul legal a dreptului la acces liber la justiție, incidente în prezenta speță vor fi prevederile art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora, dacă pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În atare împrejurări, în lipsa argumentelor întemeiate ce ar motiva omiterea termenului de atac, recurentul neinvocându-le, Colegiul conchide că necesitatea respingerii recursului formulat de organul extrajudiciar ca fiind tardiv, fapt ce nu implică soluționarea temeiniciei argumentelor formulate de el.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul INSP, Direcția patrulare ,,Centru", al IGP al MAI, Lefter Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 05 iunie 2024, în cauza contravențională de învinuire a lui Rusu Marian, în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki