dosarul nr.2c-18/2025
2-25137944-26-2c-26092025

Hotărîre
în numele Legii

06 februarie 2026 oraşul Rîşcani
Judecătoria Drochia sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Godorogea
Grefier Tatiana Melnic
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului, avocatul Ana Sofroni
Reprezentantul pîrîtului, avocatul Valeriu Botnari

a judecat în şedinţă de judecată deschisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Avicola” împotriva SRL „Sebmaxdon” privind încasarea prejudiciului cauzat,

C O N S T A T Ă:

La data de 26 septembrie 2025 S.A. „Avicola” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sebmaxdon” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat.

În motivarea cererii sale S.A. „Avicola” reprezentantă de avocata Ana Sofroni a invocat că, la începutul anului 2025 de către S.A. „Avicola” a început prelucrarea/pregătirea terenului agricol pentru însămânțarea a terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** deținut în posesie de către reclamant în baza contractelor de arendă pe un termen de 5 ani pentru perioada 01.01.2021-31.12.2025.

În perioada aprilie – mai 2025 de către Dumbrăveanu Ion, angajat al SRL „Sebmaxdon” au fost deteriorate culturile agricole semănate pe loturile de teren care se află în posesia S.A. „Avicola” în baza contractelor de arendă și anume au fost arate ilegal terenurile și cultivate din nou deja de către pârât, fără acordul S.A. „Avicola”.

La data de 21.05.2025, de către pârât a fost expediată notă informativă prin care ultimul recunoaște că a prelucrat eronat 3 cote de teren agricol însămânțate. Prin aceeași notă se oferă alte 3 cote de teren agricol, fapt refuzat de către reclamant la data de 04.06.2025 prin intermediul răspunsului nr. 214 eliberat de ultimul.

Refuzul menționat a fost motivat prin faptul că S.A. „Avicola” a însămânțat cele 3 cote de teren cu un anumit soi de semințe de floarea soarelui diferit decât cel al pârâtului, iar acest fapt are consecințe asupra eventualei roade. Mai mult ca atât toate procesele tehnologice aplicate asupra terenului a fost respectat întocmai de către S.A. „Avicola”, anume din acest considerent reclamantul a dorit păstrarea celor 3 cote inițiale după sine.

În urma acțiunilor ilegale ale pârâtului S.A. „Avicola” a avut de suferit un prejudiciul material în sumă de 63 181, 20 lei, cauzat prin deteriorarea cu rea intenție a culturilor agricole pe o suprafață de 4.44 ha. Prezenta sumă este compusă din: cheltuieli efective suportate care include în sine plata pentru procurarea semințelor de floarea soarelui care au fost plantate pe terenul de 4,44 ha în litigiu, îngrășămintele aplicate, cultivarea (proces tehnologic), plata pentru

combustibil, salariul angajaților, contribuțiile de asigurări sociale, impozitul funciar, plata pentru arendă.

Pentru a fi apărate drepturile și interesele legitime a fost necesară încheierea contractului de asistență juridică cu avocatul Ana Sofroni, care a dus la cheltuieli esențiale pentru acordarea asistenței juridice. Totodată, au fost suportate cheltuieli pentru fiecare ședință de judecată cu includerea plății pentru deplasarea avocatului în teritoriu. De asemenea a fost achitată taxa de stat și taxa de timbru, cheltuieli care ar fi fost necesare în cazul în care pârâtul nu ar fi încălcat legislația în vigoare.

Reclamantul S.A. „Avicola" consideră necesar de a solicita încasarea prejudiciului în sumă de 63 181, 20 lei cu statut de prejudiciu material suportat și cheltuieli pentru asistența juridică în valoare de 10000 lei și alte cheltuieli de judecată care vor fi suportate în prezenta cauză civilă.

Potrivit art. 1998 cod civil alin.(1) „temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictual" – cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune."

Reclamantul î-și întemeiază prezenta cerere pe prevederile art. 166-167 Cod de procedură civilă și art. 1998 Cod civil și solicită încasarea în beneficiul Sa „Avicola" din contul SRL „Sebmaxdon" a prejudiciului material cauzat în valoare de 63 181, 20 lei cu statut de prejudiciul material. Încasarea în beneficiul S.A. „Avicola" din contul SRL „Sebmaxdon" a cheltuielilor de judecată compuse pentru asistență juridică, taxa de stat, taxa de timbru și alte cheltuieli de judecată care vor fi suportate în prezenta cauză civilă.

Prin încheierea din 30 septembrie 2025, s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de către S.A. „Avicola" împotriva SRL „Sebmaxdon" cu privire la încasarea prejudiciului cauzat, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (f.d. 33).

La data de 20 octombrie 2025, reprezentantul pârâtului SRL „Sebmaxdon" administratorul Verhovețchi Vitali și reprezentantul său avocatul Botnari Valeriu, au depus cerere în condițiile art. 276^3 alin.(2) Cod de procedură civilă privind examinarea în ședință publică a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către S.A. „Avicola" împotriva SRL „Sebmaxdon" cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii depuse, reprezentantul pârâtului a invocat că, pe rolul judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani se află cererea de chemare în judecată înaintată de către S.A. „Avicola" împotriva SRL „Sebmaxdon" cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată, care a fost acceptată spre examinare de către instanță în procedura de valoare redusă, prin încheierea pronunțată de către judecătorul judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, Sergiu Godorogea la data de 30 septembrie 2025. Drept rezultat al examinării temeiurilor de fapt și de drept, invocate de către reclamant S.A. „Avicola" în cererea de chemare în judecată și a materialelor prezentei cauze SRL „Sebmaxdon", reprezentată în baza de mandat de avocatul Valeriu Botnari, consideră că sunt prezente temeiuri incontestabile de a înainta în instanță cererea în conformitate cu prevederile art. 276^3 alin.(2) Codul de procedură civilă, prin care solicită pronunțarea încheierii privind examinarea în ședința publică a cauzei civile, privind acțiunea S.A „Avicola" în contradictoriu cu SRL „Sebmaxdon" , cu citarea participanților la proces, pe motiv că dispunerea examinării acțiunii în procedura cu valoare redusă este neîntemeiată, iar întru motivarea celor menționate invocă următoarele.

Potrivit art. 276^2 alin.(1) al Codului de procedură civilă, dacă valoarea cereriiîn cauzele de încasarea a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, acesta cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Articolul 276^3 alin.(2) al Codului de procedură civilă instituie, că judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia din părți de a examina cererea în ședință publică.

Pârâtul SRL „Sebmaxdon" reprezentat în bază de mandat de către avocatul Botnari Valeriu atestă că, în acceptarea spre examinare în procedură cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată, depusă de S.A. „Avicola" împotriva SRL „Sebmaxdon" cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și cheltuielilor de judecată de către instanță cu fost trecute cu vederea următoarele circumstanțe: potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul S.A. „Avicola" insistă precum că, prejudiciul material în mărime de 63 181 (șaizeci și trei mii una sută opt zeci și unu) lei 20 bani i-au fost cauzat de către pârâtul SRL „Sebmaxdon" …citează… în rezultatul deteriorării culturilor agricole semănate pe loturile de teren cu numerele cadastrale *****, care sunt deținute de către S.A. „Avicola" în baza contractelor de arendă", deci în urma comiterii unei fapte ilicite, fără însă să prezinte careva probe, care demonstrează săvârșirea acestei fapte de către SRL „Sebmaxdon". De asemenea, din materialele cauzei rezultă, că mărimea sumei prejudiciului material cauzat de pârât în valoare de 63 181(șaizeci și trei mii una sută opt zeci și unu) lei 20 bani, a fost apreciată și stabilită de către reclamantul S.A. „Avicola" unilateral, în mod arbitrar.

Reprezentantul pârâtului, menționează că, din conținutul prevederilor art. 1998 Cod civil, pe care reclamantul î-și întemeiază acțiunea, cel acre acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Potrivit normelor Codului civil, care reglementează răspunderea delictuală sunt: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile. Componența delictului civil este unicul temei ce dă naștere răspunderii civile delictuale. În lipsa componentei delictuale depline, persoana nu poate fi trasă la răspundere civilă.

Reprezentantul pârâtului consideră, că doar în cazul examinării de către instanță a prezentei cauze civile în ședința publică, va fi asigurată realizarea dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 & 1 din Convenție, iar SRL „Sebmaxdon" v-a dispune de posibilitate reală de a demonstra prin probe scrise și cu martori, netemeinicia pretențiilor înaintate de către reclamant cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și cheltuielilor de judecată, or, pârâtul nu a comis împotriva S.A. „Avicola" careva faptă ilicită soldată cu cauzarea de daune materiale.

Articolul 4 al Codului de procedură civilă instituie, că sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociaților lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sânt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Norma de drept prevăzută la art. 5 alin.(1)-(2) al Codului de procedură civilă stabilește, că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se refuză apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin.(1) art. 276^3 alin.(2) al Codului de procedură civilă reprezentantul pârâtului solicită pronunțarea unei încheieri prin care să fie dispusă examinarea în ședință publică a cauzei civile, privind acțiunea S.A. „Avicola” în contradictoriu cu SRL „Sebmaxdon” cu citarea tuturor participanților la proces.

Prin încheiere din 27 octombrie 2025, de către instanță a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată formulată de S.A. „Avicola” împotriva lui SRL „Sebmaxdon” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată, cu fixarea ședinței de judecată. (f.d.42)

La data de 11 noiembrie 2025, reprezentantul pârâtului SRL „Sebmaxdon” administratorul Verhovețchi Vitali și reprezentantul său avocatul Botnari Valeriu, au depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de către S.A. „Avicola” împotriva SRL „Sebmaxdon” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată.

În referința depusă reprezentanții pârâtului au invocat că, luând act de pretențiile formulate de S.A. „Avicola” către SRL „Sebmaxdon” le califică drept nefondate, deoarece cerințele formulate poartă caracter declarativ fiind bazate pe presupuneri, deci, lipsite de oricare suport probatoriu și de aceea urmează a fi respinse ca neîntemeiate. Circumstanțele de fapt sunt că, la data de 26 septembrie 2025 S.A. „Avicola” a depus în instanța de judecată Judecătoria Drochia sediul Rîșcani o acțiune în contradictoriu cu SRL „Sebmaxdon” prin care solicită încasarea sumei prejudiciului cauzat în valoare de 63 181 (șaizeci și trei mii una sută opt zeci și unu) lei 20 bani și cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli pentru asistență juridică, taxa de stat, taxa de timbru și alte cheltuieli care vor fi suportate în prezenta cauză civilă.

Cu cererea de chemare în judecată nu sunt de acord și solicită respingerea acesteia, iar în fondul poziției menționate invocă următoarele argumente. În susținerea cererii sale reclamantul S.A. „Avicola” invocă că „…citează… în perioada aprilie – mai 2025 de către angajatul SRL „Sebmaxdon” Dumbravanu Ion au fost deteriorate culturile agricole, semănate pe loturile de teren cu numerele cadastrale ***** care sunt deținute de către S.A. „Avicola” în baza contractelor de arendă” și anume au fost arate ilegal terenurile și cultivate din nou deja de către pârât, fără acordul S.A. „Avicola”…”

Circumstanțele de drept relevante soluționării litigiului sunt următoarele: caracterul neîntemeiat al cererii de chemare în judecată formulat de către S.A. „Avicola” împotriva SRL „Sebmaxdon” rezultă din următoarele. Reclamantul S.A. „Avicola” insistă, precum că, prejudiciul material în mărime de 63 181 (șaizeci și trei mii una sută opt zeci și unu) lei 20 bani i-a fost cauzat de către pârât SRL „Sebmaxdon” în rezultatul deteriorării culturilor agricole semănate pe loturile de teren cu numerele cadastrale ***** care sunt deținute de către S.A. „Avicola”, deci în urma comiterii unei fapte ilicite.

Reprezentanții pârâtului menționează că, reieșind din conținutul prevederilor art. 1998 Cod civil, pe care reclamantul î-și întemeiază acțiunea, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit, normelor Codului civil, care reglementează răspunderea delictuală, condițiile generale ale răspunderii civile delictuale sunt: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile. Componența delictului civil este unicul temei ce dă naștere răspunderii civile delictuale. În lipsa componenței delictuale depline, persoana nu poate fi trasă la răspunderea civilă.

Din materialele cauzei în nici un fel nu rezultă, săvârșirea de către SRL „Sebmaxdon” careva fapte ilicite împotriva S.A. „Avicola”, care s-ar afla în raport de cauzalitate cu prejudiciul

solicitat, vinovăția SRL „Sebmaxdon” de comiterea faptei ilicite și prejudiciabile iar mărimea sumei prejudiciului material presupus cauzat de pârât în valoare de 63 181 (șaizeci și trei mii una sută opt zeci și unu) lei 20 bani, a fost apreciat și stabilit de către reclamantul S.A. „Avicola” unilateral, în mod arbitrat, fără să prezinte instanței careva probe, care demonstrează săvârșirea faptei ilicite de către SRL „Sebmaxdon”.

Circumstanțele veridice ale prezentei cauze civile demonstrează cu certitudine că, pârâtul SRL „Sebmaxdon” nu are careva obligațiuni pecuniare față de S.A. „Avicola”, care ar rezulta din săvârșirea împotriva reclamantului a unei fapte ilicite și din aceste motive acțiunea S.A. „Avicola” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și cheltuielilor de judecată este neîntemeiată și nefondată. În baza art. 90 lit. c), i) Cod de procedură civilă din cheltuielile de judecată a pricinii fac parte cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată, cheltuieli de asistență juridică. În baza art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 96 al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate în alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Interesele SRL „Sebmaxdon” în cauza privind cererea de chemare în judecată înaintată de către S.A. „Avicola” împotriva SRL „Sebmaxdon” privind încasarea sumei prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată sunt reprezentate în baza de mandat de către avocatul Botnari Valeriu, iar pentru serviciile de asistență juridică acordate conform contractului de asistență juridică nr. *****din 17.10.2025 în cauza civilă în instanță de fond SRL „Sebmaxdon” a suportat cheltuieli în sumă de 5000 (cinci mii) lei, care au fost achitate CA „Botnari Valeriu” conform bonului de plată seria DAA nr. *****din 17.10.2025.

Reprezentanții pârâtului consideră că, circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei demonstrează lipsa oricăror temeiuri legale pentru formularea unor pretenții de către S.A. „Avicola” împotriva SRL „Sebmaxdon” cu privire la încasarea sumei prejudiciului material cauzat și cheltuielilor de judecată, motive pentru care solicită pronunțarea unei hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea civilă inițiată de către S.A. „Avicola” împotriva SRL „Sebmaxdon” prin care se solicită încasarea forțată a sumei prejudiciului material cauzat în mărime de 63 181 (șaizeci și trei mii una sută opt zeci și unu) lei 20 bani și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate și nefondate. Încasarea din contul S.A. „Avicola” în beneficiul SRL „Sebmaxdon” a cheltuitelor de judecată, care vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Reprezentantul reclamantului în baza mandatului avocata Sofroni Ana în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea integrală a acțiunii. Suplimentar reprezentantul reclamantului a invocat că, consideră că, de către pârât au fost aduse atingeri materiale prin faptul că, au fost prelucrate terenurile care se aflau în gestiunea S.A. „Avicola” în sumă de 63 181, 20 lei. Anume aceste terenuri care au fost prelucrate de SRL „Sebmaxdon” la acel moment, existau contracte de arendă cu S.A „Avicola”. Referitor la faptul că, în acest sens reclamantul s-a adresat la Inspectoratul de Poliție care au indicat asupra faptului că, prezentul litigiu urma să fie dedus instanței de judecată de ordin civil și nu poate fi temei de sancționare a pârâtului adică a SRL „Sebmaxdon”. Totodată se constată că, la fața locului a avut loc prelucrarea acestor terenuri. Referitor la faptul că, nu este delimitată, din probele care au fost anexate la etapa de pregătire ar reieși că nedelimitarea terenurilor la fața locului cu țăruși cumva ar împiedica delimitarea acesta,

adică perceperea aflarea unde se află aceste terenuri, fapt ce nu corespunde realității. Atât timp cât persoanele, în baza contractului de arendă transmis lui S.A. „Avicola” în gestiune terenul sunt relații juridice gestionate și guvernate de legislație. Ce ține de arenda terenurilor și nici de cum nu ar putea împiedica nedelimitarea acestora la prelucrare. Ba mai mult ca atât aceasta contravine în genere la posibilitatea prelucrării căror va terenuri atât timp cât ele urmează să fie prelucrate, boronite, arat, semănat. Este evident că nici nu poate fi delimitat și cumva puse țăruși în acest sens. Mai mult ca atât nicăieri nici un masiv și nici un teren nu este delimitat de facto la fața locului prin careva delimitări. La materialele cauzei, a fost anexat certificatul care explică de unde reiese suma de 63181,20 lei care este compusă din lucrările care au avut loc asupra acestor terenuri și anume arat, cultivat, erbicidat, semănat și semințe de floarea soarelui. Pe parcurs SRL „Sebmaxdon” recunoaște că, el eronat a prelucrat aceste terenuri și propune la S.A. „Avicola” alte trei terenuri de suprafață asemănătoare în altă parte care să nu afecteze cumva interesele. Dar este principial să fie păstrat anume acel teren care a fost însămânțat cu floarea soarelui, procurată de S.A. „Avicola”. Este procurată în dependență de parametri și de roada care ar putea fi dată, floarea soarelui cumpărată, este diferită. Reclamantul insistă anume la semințe la care a însămânțat el și nici de cum să i se ofere un alt teren cu alte semințe neștiind cum până la acesta a fost prelucrat terenul și efectiv și roada ar putea fi afectată din acest considerent nu a acceptat această transferare a terenurilor în altă parte decât cea ce estre în contractele de arendă. Asta direct ar avea consecințe asupra roadei efectiv prognozat de către reclamant și atât timp cât era în drept legal în baza contractului. Reprezentantul reclamantului solicită încasarea din contul pârâtului a sumei de 63 181,20 lei cu statutul de prejudiciul material, deși în cerința a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată cu referire la cheltuielile de asistență juridică pentru avocat nu menține solicitarea, însă solicită admiterea în latura taxei de stat și taxei de timbru.

Reprezentantul reclamantului nu, poate să invoce la ce dată au avut loc lucrările efectuate, din certificatul contabil reiese care sunt cheltuielile și data când ele au fost efectuate. Luând în considerație că agricultura are niște reguli bine formulate cum în ianuarie nu se însămânțează sau în decembrie, reprezentantul reclamantului consideră că în termeni legali și corecți și din punct de vedere a economiei. Cum se însămânțează de obicei. Reprezentantul reclamantului nu cunoaște în ce lună a anului 2025 au fost efectuate lucrările de însămânțare a terenurilor. În certificatul care enumeră care anume lucrări au fost efectuate, arat, cultivat, erbicidarea, semănatul și semințe de floarea soarelui, la nici una din aceste lucrări reprezentantul reclamantului nu cunoaște data a petrecerii acestor lucrări. Din certificatul contabil unde se indică că ele au avut loc, când anume personal reprezentantul reclamantului nu cunoaște. Toate lucrările au avut loc până la însămânțare terenului, sunt lucrări care preced.

După prelucrarea terenului de SRL „Sebmaxdon”, de către S.A. „Avicola” nu au mai fost efectuate careva lucrări pe acele terenuri, culturile au rămas a lui SRL „Sebmaxdon”. S.A. „Avicola” mai întîi a efectuat lucrările, apoi a însămânțat cu floarea soarelui care deja încolțise. SRL „Sebmaxdon” a răsturnat cultura deja care apăruse din pământ, prin aceasta a deteriorat cultura. S.A. „Avicola” a investit în aceste terenuri și respectiv SRL „Sebmaxdon” a distrus cultura. Din momentul din care SRL „Sebmaxdon” a distrus cultura, S.A. „Avicola” nu a mai venit înapoi să puie răsărita lui. Prin acțiunile sale SRL „Sebmaxdon” a adus prejudiciul la S.A. „Avicola”. SRL „Sebmaxdon” nu avea treabă să are terenurile ce se aflau în gestiunea S.A „Avicola”. SRL „Sebmaxdon” a arat terenurile a însămânțat din nou. Inspectoratul de Poliția a fost sesizat la data de 20.05.2025, îndată ce o fost depistat de către S.A. „Avicola” că terenurile pe care le gestionează și deja a încolțit cultura, au fost abuziv prelucrate de o altă întreprindere. La moment era cunoscut că era Dumbraveanu Ion, care era tractorist ce a arat și a răsturnat

cultura. Deja mai târziu s-a clarificat că, Dumbraveanu Ion este angajat la SRL „Sebmaxdon”. Faptele au fost admise anterior zilei de 20.05.2025.

Reprezentantul pârâtului în baza mandatului avocatul Botnari Valeriu în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția expusă în referință solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și nefondată. Suplimentar reprezentantul pârâtului a invocat că, cu adevărat la începutul lunii mai anul 2025, angajatul SRL „Sebmaxdon” Dumbravanu Ion a efectuat lucrările de cultivarea în scopul pregătirii acestor trei terenuri pentru lucrările de însămânțare. Însă aceste trei terenuri de mai mult timp și de mai mulți ani erau prelucrate de SRL „Sebmaxdon” iar la data când au fost efectuate lucrările de cultivare pe aceste terenuri nu erau nici un fel de culturi agricole. Din esența cererii de chemare în judecată din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă precum că, acest prejudiciu iar fi fost cauzat S.A. „Avicola” în urma comiterii unui delict, unei fapte prejudiciabile săvârșită cu vinovăție. Conform prevederilor art. 1998 cod civil pe acre e întemeiată cererea de chemare în judecată, reclamantul urma să prezinte probe care confirmă săvârșirea unei fapte intenționate, a unui delict care a dus la prejudicierea reclamantului. Asemenea probe nu au fost prezentate. Toate lucrările care reclamantul a căror valoare solicită să fie încasate de la SRL „Sebmaxdon” au fost efectuate anterior cultivării acestor terenuri. În urma cultivării terenurilor SRL „Sebmaxdon” în nici un fel nu a prejudiciat lucrările de arat a acestor terenuri, nici de cum nu a prejudiciat lucrările de cultivare a acestor terenuri, nici de cum nu a prejudiciat lucrările de erbicidat a acestor terenuri, deoarece ele nu au fost distruse. Ce ține de lucrările de semănare a acestor terenuri în valoarea de 1998 lei SRL „Sebmaxdon” nu a prejudiciat, nu a distrus semănăturile pe aceste terenuri deoarece ele nu erau încă efectuate și respectiv nu au fost distruse acele semințe de floarea soarelui care ar di fost introduse în sol pe aceste terenuri. Pentru a face afirmații precum că au fost deteriorate, cauzate anumite prejudicii în urma efectuării ilegale, ilicite a unor lucrări pe anumite terenuri agricole, urmează ca aceste temeiuri să fie identificate concret cu hotare și anume terenurile pot fi făcute afirmațiile că lucrările au fost efectuate anume pe aceste terenuri, când ele sunt respectiv indicate hotarele lor. Din certificatele prezentate de pârât se constată cu certitudine că nici unul dintre terenurile agricole care sunt amplasate în extravilanul s. Singureni, inclusiv terenurile la care se face referire nu sunt delimitate. Nici o persoană, nici un subiect nu poate afirma precum că au fost concret efectuate careva lucrări ilegale pe anumite terenuri în cazuri, aceste terenuri nu sunt delimitate. Delimitarea terenului constă în stabilirea strictă a hotarului pe perimetru a fiecărui din terenuri și doar în acest caz se pot face afirmații precum că unui agent economic i-au fost cauzate careva prejudicii în urma efectuării anumitor fapte legate de deteriorarea culturilor respective. După efectuarea lucrărilor de cultivare pe aceste terenuri, pe această suprafață de teren, deci terenul era pregătit pentru efectuarea lucrărilor de însămânțare. Nici una din lucrările, anterior efectuate nu au fost deteriorate într-un careva mod de către SRL „Sebmaxdon”. Mai mult ca atât, cu adevărat de către administratorul SRL „Sebmaxdon” Verhovețchi la data de 21.05.2025 i-a fost eliberată o notă informativă pe numele D-lui Eugeniu Urzică în care este indicat că „au fost eronat prelucrate anumite terenuri agricole”, însă nu este vorba că, anume despre aceste terenuri. Această notă informativă nu conține nici o informație legată de subiectul litigiului în examinare. Într-adevăr între SRL „Sebmaxdon” și S.A. „Avicola” există un litigiu legat de acapararea de către unul din acești doi subiecți și este vorba de S.A. „Avicola” a unor terenuri care sunt în gestiunea SRL „Sebmaxdon” însă nu este vorba de aceste terenuri, este vorba despre totul alte terenuri agricole. Această notă informativă, la care face referire reprezentantul reclamantului se atribuie cu totul la alt litigiu și nu are atribuții la circumstanțele acestei cauze. A fost prezentată o notă, eliberată de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat, este vorba de Stația meteorologică

din Bălți, care se află în nemijlocita apropiere de s. Singureni, este vorba și condițiile meteorologice care au fost constatate de această stație în perioada lunilor aprilie – mai 2025, practic sunt similare condițiilor meteorologice care existau și pe teritoriul s. Singureni inclusiv și în extravilanul acestui sat. Temperaturile medii, maxime și minime a acestei perioade de timp, denotă foarte clar că, în această perioadă a lunilor aprilie – mai 2025 nici de cum nu puteau fi efectuate lucrările de însămânțare a terenurilor agricole și mai mult ca atât chiar dacă ar fi fost asemenea lucrări efectuate plantele, semințele care au fost introduse în sol nu ar fi dat plante de asupra solului și nici un mod nu s-ar fi putut constata că, aceste terenuri sunt însămânțate. Existența litigiului între SRL „Sebmaxdon" și S.A. „Avicola" reprezentantul pârâtului o poate proba prin anumite acte, scrisori care au fost remise pe numele S.A. „Avicola" de către SRL „Sebmaxdon" și tot ce e posibil aceste scrisori au și răspunsuri din partea S.A. „Avicola". Informația care a fost furnizată de către reprezentantul pârâtului, instanței ea nu ține de acest litigiu și este cu totul la alt caz. Această notă informativă nu ține de litigiul respectiv, ci este subiectul unui alt litigiu care nu are nimic comun cu această cauză. Celălalt litigiu are la mijloc următoarele circumstanțe, de către S.A. „Avicola" în anul 2025 au fost prelucrate mai multe terenuri, câte terenuri reprezentantul pârâtului nu poate comunica, mai mult terenuri, posibil trei sau mai multe, terenuri care se aflau în arendă la SRL „Sebmaxdaon". Ce ține de notele perfectate de către S.A „Avicola", reprezentantul pârâtului nu poate să se expună. Actele emise de către S.A. „Avicola" nu pot fi apreciate de către reprezentantul pârâtului, conțin informație veridică sau nu, doar că actele emise pe adresa SRL „Sebmaxdon" de către S.A. „Avicola„ nu au tangență cu litigiul în examinare. Dacă au fost efectuate lucrări de arat, cultivare, erbicidat etc., la momentul când s-ar fi efectuat lucrările de către SRL „Sebmaxdon" ele s-au redus doar la cultivarea terenurilor pentru a fi pregătit pentru însămânțarea, la momentul când au fost efectuate anumite lucrări pe aceste terenuri nici urmă de însămânțare a terenului sau careva culturi agricole pe aceste terenuri nu erau. Nu pot fi puse la îndoială contractele de arendă, doar ele nu sunt subiectul litigiului. Aceste contracte nu sunt subiectul litigiului de încasare a prejudiciului care i-ar fi fost cauzat de către SRL „Sebmaxdon" dacă aceste contracte cu adevărat sunt semnate între persoanele proprietari a terenurilor și S.A. „Avicola" ele nici de cum nu se aflau în posesia SRL „Sebmaxdon" în luna mai anul 2025. Despre aceste contracte reprezentantul pârâtul a aflat când a primit actele de șa instanța de judecată, în luna noiembrie 2025. Așa numitele terenuri care au fost prelucrate de către SRL „Sebmaxdon" au fost doar terenurile care se aflau în gestiunea acestei entități economice agricole și nici de cum alte terenuri, terenuri străine. SRL „Sebmaxdon" intenționat nici când nu a prelucrat terenurile străine, ci doar terenuri care se aflau în gestiunea acestei societăți. SRL „Sebmaxdon" a prelucrat în luna mai 2025 anumite terenuri agricole, dar pe aceste terenuri agricole nu se aflau nici un fel de culturi, mai mult ca atât SRL „Sebmaxdon" nu a prelucrat intenționat terenuri străine, urmărind scopul de a prejudicia o persoană terță inclusiv S.A. „Avicola". SRL „Sebmaxdon" nu a deteriorat lucrările agricole exprimate în terenuri arate, însămânțate, erbicidate, și cultivate. În cazul în care ar fi fost, ar fi avut loc asemenea fapte aceste fapte în mod obligatoriu, constituie subiect nu a unui litigiu ci este subiectul unor aprecieri conform normelor contravențional sau codului penal al RM, deoarece fapta se estimează în cauzarea de daune materiale în proporții mari, suma constituind mai mult de 60 000 lei și dacă ar fi avut asemenea fapte ele în mod obligatoriu ar fi axate în baza altor două coduri, codul contravențional și codul penal al RM.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Cucu Daniel a invocat că, atribuțiile sale în cadrul SRL „ Sebmaxdon" sunt încadrate în calitate de contabil, chestiunea dată o cunoaște pentru că este în calitate de fondator. În prima jumătate a lunii mai 2025 era antrenat în

lucrările agricole. Împreună cu administratorul au mers pe câmpurile agricole care erau în gestiunea SRL „Sebmaxdon”. Analizând câmpurile în vederea efectuării unor lucrări agricole. Cu administratorul Verhovețchi Vitali s-au deplasat în câmpurile agricole care se menționează în dosar și au constatat că aceste câmpuri urmează a fi cultivate. La momentul constatării, terenurile propriu zise erau arate, se vedea vizual, ulterior după câteva zile s-au deplasat cu tractoristul Dumbrăveanu Ion la terenurile examinate, pentru a efectua cultivarea lor. Deja tractoristul a purces la cultivarea terenurilor date. Efectuarea lucrărilor s-a efectuat cu un tractor. Tractoristul urma să efectueze lucrările dar martorul Cucu Daniel a plecat.

Martorul Cucu Daniel nu cunoaște cînd erau arate terenurile. Vizual nu putea determina dacă au fost efectuate lucrări de însămânțare. Lucrările de cultivare se efectuează până la lucrările de însămânțare. Terenurile erau arate, dar martorul Cucu Daniel nu cunoaște cine le-a arat. De contractele de arendă cunoaște contabilul – șef.

Martorul Cucu Daniel nu cunoaște dacă au fost încheiate contracte de arendă între Borș, Crețu, Cibotaru și SRL „Sebmaxdon”. Ei au inspectat toate terenurile care se află în gestiune, administratorul a decis că terenurile date trebuiau cultivate. Tractoristul execută lucrări în baza indicației administratorului. Prin cultivarea terenului nu a fost adus careva prejudiciu lucrărilor de arat a acestor terenuri. Martorul Cucu Daniel nu cunoaște cine a recoltata roada pe terenurile date. SRL „Sebmaxdon” are o activitate vastă iar martorul nu cunoaște ce suprafață are pe teritoriul s. Singureni. La fel martorul Cucu Daniel nu cunoaște dacă după cultivare au fost însămânțate cu careva culturi agricole terenurile în cauză.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Dumbravanu Ion a declarat că, din primăvara anului 2024 activează în calitate de mecanizator la SRL „Sebmaxdon”. În atribuțiile sale de mecanizator întră semănatul, cultivatul, stropitul, recoltarea. Sunt doi lucrători angajați în calitate de mecanizatori el și Bujor Ion. Cucu Dan le spunea ce lucrări au de executat în câmp și când. În primăvara anului 2025 martorul Dumbraveanu Ion nu cunoștea amplasarea câmpurilor a SRL „Sebmaxdon”. Primăvara cultivau și pregăteau de semănat, apoi le semăna. De către SRL „Sebmaxdon” a cultivat floarea- soarelui, porumb, mălai. Li se arăta câmpul și le spunea ce lucrări să facă și ei le executau. În primăvara anului 2025 nu au efectuat lucrări de cultivare a terenurilor care deja erau însămânțate. Toate lucrările le efectua doar cu indicația administratorului. Martorul Dumbraveanu Ion a mai invocat că, terenurile care el le-a cultivat în primăvara anului 2025, nu au fost arate de el în toamna anului 2024. După cultivare terenurile au fost însămânțate. Cînd martorul a efectuat lucrări de cultivare, poliția la fața locului nu a fost. Mai tîrziu a fost citat să se prezinte la poliție. Martorul Dumbraveanu Ion nu cunoaște dacă în anul 2025 roada a fost strânsă de SRL „Sebmaxdon” deoarece nu deține combină.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificînd temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța ajunge la concluzia că pretenţiile din cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Instanța a stability, că reclamantul S.A. „Avicola” deține în posesie și folosință terenurile agricole cu numerele cadastrale ***** în baza contractului de arendă nr. ***** din 24.02.2021,(f.d.12-13) ***** în baza contractului de arendă nr. ***** din 28.12.2020 (f.d.19-20); ***** în baza contractului de arendă nr. 01 din 28 decembrie 2020 (f.d.25-26), încheiate pentru perioada 01.01.2021–31.12.2025.

În cursul primăverii anului 2025, reclamantul a efectuat lucrări agricole complete asupra acestor terenuri, inclusiv pregătirea solului, însămânțarea și întreținerea culturilor. Conform certificatului prezentat de către S.A. „Avicola” au fost suportate cheltuieli pentru prelucrarea, erbicidarea și semănatul pe 4,44 ha de teren din extravelanul s.Singureni, raionul Rîșcani care sunt compuse din: arat 51522,20 lei, cultivat 2264 lei; erbicidat 3108 lei; semănat 1998 lei și semința de floarea soarelui 4289 lei.(f.d.31).

Angajații pârâtului SRL „Sebmaxdon” au efectuat lucrări de cultivare asupra terenurilor respective, fără acordul reclamantului.

Instanța reține, că administratorul SRL „Sebmaxdon” prin nota informativă din 21.05.2025, a recunoscut că, a prelucrat eronat trei cote agricole însemânțate care erau amplasate în emidiata apropiere cu alte trei cote de teren contractate de SRL „Sebmaxdon” (f.d.11).

În conformitate cu prevederile art. 1998 Cod civil alin.(1) „temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictual” – cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.”

Instanța reține, că pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența faptei ilicite, prejudiciului, raportului de cauzalitate și vinovăției.

Instanța constată că pârâtul a intervenit asupra terenurilor aflate în posesia legală a reclamantului, efectuând lucrări agricole, fără acordul acestuia.

O asemenea conduită constituie o faptă ilicită, contrară normelor de drept care protejează posesia și folosința bunului.

În cazul dat instanța reține că, prejudicial material constă în distrugerea culturilor agricole însămânțate; cheltuielile suportate pentru semințe, lucrări agricole, combustibil și alte operațiuni tehnologice.

Instanța apreciază, că suma de 63181,20 lei reprezintă un prejudiciu real și efectiv suferit de reclamant.

Instanța constată existența unei legături directe de cauzalitate între fapta ilicită a pârâtului și prejudiciul produs, întrucât lucrările efectuate de pârât au dus la distrugerea culturilor existente pe terenurile reclamantului.

Vinovăția pârâtului rezultă din comportamentul său culpabil, manifestat prin neglijența în verificarea dreptului de folosință asupra terenurilor.

Instanța constată existența unei legături directe de cauzalitate între fapta ilicită a pârâtului și prejudiciul suferit de reclamant.

În mod obiectiv, lucrările agricole de tipul cultivării sau aratului implică intervenții mecanice asupra solului, care sunt incompatibile cu menținerea unei culturi agricole deja însămânțate sau în curs de dezvoltare.

Astfel, intervenția pârâtului a avut ca efect inevitabil distrugerea culturilor existente și, implicit, anularea investițiilor realizate de reclamant.

Prin urmare, instanța reține că prejudiciul nu ar fi survenit în absența intervenției pârâtului, ceea ce confirmă existența raportului de cauzalitate.

Instanța reține că pârâtul a acționat cu vinovăție sub forma culpei, manifestată prin neglijență.

Aceasta rezultă din faptul că pârâtul nu a manifestat diligența necesară în verificarea situației juridice a terenurilor asupra cărora a intervenit, deși, în calitate de agent economic care desfășoară activități agricole, avea obligația profesională de a identifica în mod corect terenurile exploatate.

Lipsa delimitării fizice a terenurilor nu poate constitui o cauză exoneratoare, întrucât identificarea acestora trebuie realizată în baza documentelor juridice și a evidențelor cadastrale.

Instanța apreciază că apărările invocate de pârât sunt neîntemeiate și nu sunt de natură să răstoarne situația de fapt reținută, pentru următoarele considerente: a) cu privire la pretinsa lipsă a faptei ilicite, Această susținere este infirmată de intervenția neautorizată asupra terenurilor reclamantului, precum și de recunoașterea caracterului eronat al acestor acțiuni prin nota informativă din 21.05.2025; b) Cu privire la inexistența culturilor agricole, Instanța reține că această afirmație nu este susținută prin probe concludente și este contrazisă de ansamblul materialului probator, inclusiv de circumstanțele cauzei și de documentele prezentate de reclamant; c) Cu privire la lipsa delimitării terenurilor, Instanța reține că lipsa delimitării fizice a terenurilor nu exonerează pârâtul de răspundere, întrucât obligația de identificare corectă a acestora revine celui care le exploatează, în baza actelor juridice existente; d) Cu privire la caracterul pretins arbitrar al prejudiciului, această susținere nu poate fi reținută, în condițiile în care prejudiciul este justificat prin înscrisuri contabile, iar pârâtul nu a prezentat probe contrare și nu a solicitat administrarea unei expertize; e) Cu privire la lipsa legăturii de cauzalitate, Instanța constată că această apărare este infirmată de natura lucrărilor efectuate, care, în mod inevitabil, conduc la distrugerea culturilor agricole existente; f) Cu privire la lipsa vinovăției, Instanța reține că vinovăția pârâtului rezultă din neglijența manifestată în exercitarea activității sale, nefiind necesară dovedirea intenției pentru angajarea răspunderii civile delictuale; g) Cu privire la invocarea condițiilor meteorologice, Instanța apreciază că aceste susțineri au caracter general și nu sunt de natură să infirme existența lucrărilor agricole efectuate de reclamant sau a prejudiciului cauzat; h) Cu privire la nota informative, Instanța reține că nota informativă din 21.05.2025 are relevanță probatorie în cauză, întrucât confirmă intervenția eronată asupra unor terenuri însămânțate, iar pârâtul nu a făcut dovada contrariului.

În baza celor expuse, instanța constată că sunt întrunite cumulativ condițiile răspunderii civile delictuale, iar apărările pârâtului nu sunt de natură să înlăture răspunderea acestuia.

Conducîndu-se de art. 236-241 CPC RM, instanţa de judecată, -

Hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Avicola” împotriva SRL „Sebmaxdon” privind încasarea prejudiciului cauzat, se admite.

De încasat de la SRL „Sebmaxdon”, cu sediul în sat. Singureni, raionul Rîșcani în beneficiul S.A. „Avicola”, cu sediul în sat. Corlăteni, raionul Rîșcani, IDNO: 1003602017918 a prejudiciului material cauzat în sumă de 63 181,20 (șasezeci și trei mii una sută optzeci și unu,20) lei.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii în Curtea de Apel Nord, prin depunerea cererii de apel la Judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea