Dosarul nr. 1-142/24

(1-24071634-46-1-02072024)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

09 iulie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Lozan Zinaida

Cu participarea:

Procurorului Haric Evghenii

Apărătorului Cebotari Angela

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Sochirca Pavel Simion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cu studii medii speciale, supus militar, divorțat, persoane la întreținere – doi copii minori, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Rep. Moldova, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Soroca din 28.04.2016, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, la 5 ani închisoare, în temeiul art. 90 Cod penal, cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani;
- prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 13.11.2023, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 02.07.2024 - 09.07.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Sochirca Pavel Simion**,** la 02.05.2024, nedeținînd permis de conducere a mijloacelor de transport, ignorând prevederile art.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a urcat la ghidonul mijlocului de transport de model ,,*****” neînmatriculat conform legislației în vigoare și conducându-l pe una din străzile din sat. Vădeni, r-nul Soroca, în timpul deplasării, în jurul orei 20:50, a fost stopat pentru verificare şi control de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI care se aflau în exerciţiul funcţiunii, unde fiind bănuit că a consumat băuturi alcoolice şi se află în stare de ebrietate, i s-a solicitat de a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007 stipulează la art. 33 alin. (3) lit. c) că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Prevederi similare se conţin la art. 438 alin. (2) Cod Contravenţional, precum şi la pct. 11 lit. j) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care, persoana care conduce un vehicul este obligată să accepte (să se supună), la cererea agentului constatator (poliţistului), testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge şi de eliminări ale corpului pentru analiză.

În pofida acestor prevederi legale aduse de către colaboratorii poliţiei la cunoştinţă conducătorului auto Sochirca Pavel, ultimul fiind avertizat asupra răspunderii penale care poate surveni în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării sale de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, categoric a refuzat să fie supus testării

alcoolscopice şi examinat cu alcooltestul „DRÄGER ALCOTEST 8510 RO”, precum şi să fie supus examenului medical cu recoltarea probelor biologice de sînge pentru constatarea faptului consumului de alcool şi gradului stării de ebrietate(nivelului concentraţiei de alcool etilic în sînge).

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Sochirca Pavel Simion a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Sochirca Pavel Simion a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că la data de 02 mai 2024, după ce a consumat băuturi alcool, neavînd permis de conducere, s-a urcat la ghidonul mijlocului de transport de model „*****” neînmatriculat și conducându-l pe una din străzile din sat. Vădeni, r-nul Soroca, în timpul deplasării, în jurul orei 20:50, a fost stopat, de către colaboratorii de poliție. În timpul documentării cazului, aceștea i-au propus de a fi testată alcoscopic cu alcooltestul din dotare „Drager”, precum şi de a trece examenul medical cu prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia. Propunerea polițiștilor a refuzat-o categoric. A fost preîntîmpinat că va purta răspundere penală, conform art. 264[1] alin. (3) CP. Regretă sincer de cele comise. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Sochirca Pavel Simion în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile* martorului Pocitari Sergiu, care a declarat că, la data de 02.05.2024, a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice, în raionul Soroca. Astfel, aproximativ în jurul orelor 20:50 min., în timp ce se afla în sat. Vădeni r-nul Soroca, a observat cum se deplasa mijlocul de transport-motoretă, de model „***** Storm 150”, condusă de un bărbat, având în calitate de pasager o persoană de gen masculin. Urmare, el împreună cu colegul său au hotărât să stopeze mijlocul de transport menționat, pentru a fi supus verificării. Astfel, colegul său Procopii Andrian, care conducea automobilul de serviciu, a pus în funcțiune girofarul și a stopat mijlocul de transport menționat. Apoi, el s-a apropiat de conducătorul motocicletei și de pasager și le-a făcut observație de ce nu aveau căști de protecție, ultimii indignându-se au început să se îndreptățească. După care, el a simțit de la dânșii miros de alcool și a observat că aveau vorbirea stâlcită și greoaie, mișcarea flegmatică. Urmare, conducătorului mijlocului de transport – motoretă, de model „***** Storm 150”, care s-a

dovedit a fi Sochirca Pavel Simion a.n. *****, i-a fost propus să fie testat alcoolscopic, dânsul refuzând. Ulterior, ultimului i-au fost explicate drepturile sale și anume că are dreptul timp de două ore să se prezinte la Instituția medicală pentru a fi supus examenului medical, totodată i s-a propus să fie dus la instituția medicală de către el și colegul său, însă cet. Sochirca Pavel a refuzat să participe la acțiunea dată. De către el i-a fost propus ultimului să fie condus la IMSP SR Soroca, pentru a-i fi prelevate de către medici probele biologice ale sângelui, pentru efectuarea concluziei prin care să se poată aprecia dacă dînsul se afla sau nu în stare de ebrietate alcolică și ulterior să fie apreciat gradul acesteia, care poate contribui la aprecierea gravității și ce fel de pedeapsă urmează să-i fie aplicată penală sau contravențională. Astfel, cet. Sochirca Pavel a refuzat, comunicând că nu dorește să participe la nici o acțiune din cele menționate. Urmare, el dorind să aibă probe ferme precum că ultimul a refuzat, l-a rugat pe colegul său să înregistreze momentul dat, întrebându-l repetat pe cet. Sochirca Pavel dacă dorește să fie supus examinării alcoolscopice, la care ultimul a răspuns că a consumat băuturi spirtoase și că refuză de a participa la acțiunea dată. Cu atât mai mult, cet. Sochirca Pavel a fost avertizat că dacă refuză, v-a fi intentat dosar penal, dânsul însă și-a menținut poziția sa. Mijlocul de transport menționat a fost ridicat și transportat la parcarea specială. (f.d. 18-20);

- *declarațiile martorului* Procopii Andrian Veaceslav, care fiind audiat a dat declarații similare cu cele ale martorului Sergiu Pocitari. (f.d. 21-23).

Vinovăția inculpatului este dovedită şi de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 03.05.2024, care confirmă faptul că, Sochirca Pavel Simion a.n. *****, a fost documentat pentru refuzul de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. (f.d. 6);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 02.05.2024, în cadrul căruia cet. Sochirca Pavel a refuzat categoric testarea alcoolscopică. (f.d. 7);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabelul din 15.05.2024, în cadrul căruia s-a stabilit că capacitatea cilindrică a motorului mijlocului de transport – motoretă de model „***** Storm", ce aparține cet. Sochirca Pavel Simion, este de 149 cm^3. (f.d. 11);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.05.2024, potrivit cărora de la martorul Procopii Andrian a fost ridicat purtătorul de informații DVD-R disc, pe care a fost transcris un fișier video înregistrat la data de 02.05.2024 și anume momentul documentării cet. Sochirca Pavel, bănuit în conducerea mijlocului de transport în stare de ebriatate alcoolică. (f.d. 24-25);

- Procesul - verbal de cercetare a obiectelor din 14.05.2024, potrivit căruia a fost examinat purtătorul de informație reprezentat de un DVD – R disc, pe care a fost transcris un fișier video, cu denumirea „Sochirca documentare refuz", momentul în care Sochirca Pavel refuză de a fi testat cu alcotestul „Drager". (f.d. 26);

- Purtătorul de informații reprezentat de un DVD- R, pe care a fost transcris un fișier video înregistrat la data de 02.05.2024 și anume momentul documentării cet. Sochirca Pavel, bănuit în conducerea mijlocului de transport în stare de ebriatate alcoolică și refuzul ultimului de a fi testast cu alcotestul „Drager". (f.d. 27);

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea acestora la cauza penală din 14 mai 2024, potrivit căruia purtătorul de informație reprezentat de un DVD- R, pe care a fost transcris un fișier video înregistrat la data de 02.05.2024 și anume momentul

documentării cet. Sochirca Pavel, bănuit în conducerea mijlocului de transport în stare de ebriatate alcoolică și refuzul ultimului de a fi testast cu alcotestul „Drager”, ridicat la data de 14.05.2024, de la martorul Procopii Andrian, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale nr. 2024320125. (f.d. 28).

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Sochirca Pavel Simion este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: „*refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța reține că, inculpatul Sochirca Pavel Simion a admis încălcarea prevederilor pct.10 alin.(2) lit. a), pct.11 lit. j) și pct.14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

Așadar, prin fapta comisă Sochirca Pavel Simion a atentat la obiectul juridic principal și anume, la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa de judecată reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or, simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere, constituie infracțiune consumată, fără a fi necesar survenirea cărorva urmări prejudiciabile.

Prin urmare, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Vinovăţia inculpatului Sochirca Pavel Simion a fost incontestabil dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Sochirca Pavel Simion la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prevederile art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Sochirca Pavel Simion a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, este calificată ca ușoară.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii se reduce de drept pentru inculpatul Sochirca Pavel Simion cu ¼ , adică până la 180 ore, cel minim până la 150 ore, iar cel de închisoare de pînă la 9 luni.

În speță, Sochirca Pavel Simion a comis o infracțiune ușoară, cu caracter unic, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Sochirca Pavel Simion, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de la locul de domiciliu se caracterizează satisfăcător, dispune de 3 încălcări contravenționale (f.d. 43), de circumstanţa atenuantă în sensul art. 76 Cod penal – recunoașterea vinovăției, fiind stabilită și circumstanța agravantă: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară în sensul art. 77 Cod penal.

Premergător, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura și durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica și personalitatea inculpatului, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Sochirca Pavel Simion o pedeapsa privativă de libertate, ținând cont de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în mărime de 5 (cinci) luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Sochirca Pavel Simion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de 5 (cinci) luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Mijlocul material de probă - purtătorul de informație reprezentat de un DVD-R, pe care a fost transcris un fișier video înregistrat la data de 02.05.2024, anexat la cauza penală (f.d. 27), urmează a fi păstrat în continuare la materiale cauzei penale.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Sochirca Pavel Simion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare.

Se aplică faţă de Sochirca Pavel Simion măsura preventivă - arestul preventiv, luîndu-l sub arest din sala ședinței de judecată, care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe lui Sochirca Pavel Simion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 09 iulie 2024.

Mijlocul material de probă - purtătorul de informație reprezentat de un DVD-R, pe care a fost transcris un fișier video înregistrat la data de 02.05.2024, anexat la cauza penală (f.d. 27) - a fi păstrat în continuare la materiale cauzei penale.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc