Dosarul nr. 5r-656/2026
4-26022405-12-5r-24022026

**H O T Ă R Î R E**
*În numele Legii*

09 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Osadcii Mihail
Grefierul Melnic Valentina
*În lipsa:*
Agentului constatator Roșca Maria
Contravenientului Pleșco Ghenadie

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de contravenientul Pleșco Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 179461 din 02.09.2025, încheiat în privința cet**. Pleșco Ghenadie**, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, ***** *****,* în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, instanța de judecată,

**C O N S T A T Ă:**

La data de 02.09.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP *****, Maria Roșca a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 179461, prin care **Pleșco Ghenadie** a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că *la data de 22.08.2025, ora $20^{30}$, în incinta magazinului nr. 1 din strada Nicolae Testemițanu 23, *****, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în privința angajaților magazinului, manifestând un comportament agresiv și neadecvat, prin ce a perturbat ordinea publică*.

La data de 17.02.2026, contravenientul **Pleșco Ghenadie** a înaintat o cerere de reexaminare și repunere în termen a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 179461 din 02.09.2025, întocmit în privința sa, precum și împotriva deciziei de sancționare adoptate la aceeași dată.

În susținerea cererii de repunere în termen, contravenientul a invocat faptul că în perioada 07.10.2025 - 17.11.2025 s-a aflat peste hotarele țării.

În ședința de judecată, contravenientul Pleșco Ghenadie, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta.

Referitor la citarea și informarea părților, instanța reține jurisprudența CțEDO, potrivit căreia revine părților obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de evoluția procesului despre care au cunoștință (*cauza Ponomariov împotriva Ucrainei*). În speță, contestația a fost formulată chiar de către Pleșco Ghenadie, căruia îi revenea obligația de a manifesta diligență în urmărirea cursului propriei cereri.

În aceste condiții, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa contravenientului.

Agentul constatator Maria Roșca nu s-a prezentat în ședință, fiind respectată procedura de citare legală, motiv pentru care, în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

*Studiind contestația și materialele cauzei contravenționale, instanța reține următoarele.*

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Examinând materialele procesului contravențional, instanța constată că procesul-verbal seria MAI07 nr. 179461 a fost întocmit la data de 02.09.2025 în prezența contravenientului, fapt indicat expres în rubrica nr. 7 a acestuia. Prin urmare, rezultă fără echivoc că contravenientul a cunoscut nemijlocit despre actul contestat încă de la data întocmirii lui, astfel încât termenul legal de contestare a început să curgă de la acea dată.

Cu toate acestea, contestația a fost depusă abia la data de 17.02.2026, cu depășirea vădită a termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Cu privire la cererea de repunere în termen, instanța reține că motivul invocat de petent, și anume aflarea sa peste hotarele țării în perioada 07.10.2025 - 17.11.2025, nu poate fi apreciat drept unul temeinic în sensul legii. Or, pe de o parte, acest motiv nu acoperă întreaga perioadă de întârziere, iar pe de altă parte, contravenientul nu a prezentat probe sau explicații pertinente care să justifice imposibilitatea obiectivă de a formula contestația într-un termen rezonabil după încetarea pretinsei împiedicări.

Mai mult, având în vedere că contravenientul a avut cunoștință despre procesul-verbal încă din 02.09.2025, instanța constată că omisiunea termenului legal nu a fost determinată de împrejurări obiective și insurmontabile, ci de lipsa unei diligențe minime în valorificarea dreptului său procesual.

În aceste condiții, instanța reține că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit jurisprudenței CțEDO, persoanele implicate într-o procedură trebuie să manifeste o diligență rezonabilă în apărarea drepturilor și intereselor lor, neputând rămâne pasive (*cauzele Union Alimentaria Sanders S.A. v. Spania și Vocaturo v. Italia*).

De asemenea, Curtea de la Strasbourg a statuat că dreptul de acces la o instanță nu are caracter absolut, iar instituirea unor termene procedurale reprezintă o limitare legitimă, justificată de necesitatea asigurării unei bune administrări a justiției (*cauzele Bacev c. Macedoniei, Kemp c. Luxembourg, Diaz Ochoa c. Spaniei*), fără a constitui, prin ea însăși, o încălcare a art. 6 CoEDO.

În baza celor menționate și având în vedere prevederile articolelor 395, $451^3$ alin. (1), $451^4$, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Contestația depusă de către cet. **Pleșco Ghenadie**, *născut la* ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 179461 din 02.09.2025, se respinge ca fiind depusă tardiv.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Osadcii Mihail**