Dosarul nr. 2-23105994-12-2-24072023 (2-15104/23)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului pîrîtului, avocatul Sorin Corceac,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Compania-Dekart” împotriva executorului judecătoresc ***** cu privire la încasarea datoriei rezultate din îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată şi,

a constatat:

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 21 iulie 2023, S.R.L.”Compania-Dekart” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc ***** (succesor în drepturi al executorului judecătoresc *****) solicitând restituirea de la executorul judecătoresc ***** în beneficiul S.R.L.”Compania-Dekart” a sumei de 63 426,55 lei și încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 902,79 lei.
2. Astfel, în motivarea acțiunii reclamanta S.R.L.”Compania-Dekart” a indicat că la data de 09 decembrie 2021 executorul judecătoresc ***** a primit spre executare documentul executoriu nr.2c-1807/21 din 28 octombrie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru potrivit căruia s-a încasat de la S.R.L.”Compania-Dekart” în beneficiul S.R.L.”Sia-Consprim” datoria în sumă de 343 196 lei. La fel la 07.06.2022 spre executare către executorul judecătoresc ***** a fost depus documentul executoriu nr.2-21346/2021 din 17 noiembrie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu care s-a încasat de la S.R.L.”Compania-Dekart” în beneficiul *****i a datoriei în sumă de 33 000,00 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 2 440,68 Euro și suma de 41940,00 lei. La data de 13 iulie 2022 executorul judecătoresc ***** s-a adresat în instanța de judecată cu demersul privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului imobil din 12 iulie 2022 prin care s-a transmis bunul imobil ce

constă din încăpere nelocativă cu nr.cadastral 01005510.103.03.020 situat în mun.Chișinău, str. Alba Iulia nr.75 ce aparține debitorului S.R.L.”Compania Dekart” în proprietatea creditorului Pleșca Viorica. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru, din 21 iulie 2022 s-a admis demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la confirmarea încheierii nr.019-5826/21 din 12 iulie 2022 privind transmiterea bunului, ce constă din încăperea nelocativă cu nr.cadastral 01005510.103.03.020 situat în mun.Chișinău, str.Alba Iuliea nr.75 în contul achitării datoriei, conform documentului executoriu nr.2-21346/21 din 17.11.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, către creditorul ***** născută la 23.08.1967 la preț de 1 108 458,00 lei. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 04.10.2022 a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2022 emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la confirmarea încheierii. La data de 13 octombrie 2022 debitorul S.R.L.”Compania-Dekart” a achitat integra datoria față de ***** și S.R.L.”Sia-Consprim”.

3. În aceeași zi la data de 13 octombrie 2022 administratorul S.R.L.”Compania-Dekart” a primit încheierea executorului judecătoresc ***** privind încasarea cheltuielilor de executare pe documentului executoriu nr. 2c-1807/21, creditorul S.R.L.”Sia-Consprim”, dosarul manual 019-6209/21, după cum urmează: Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 20 465,55 lei de la debitorul S.R.L.”Compania-Dekart” și în contul special al executorului judecătoresc ***** și Încheierea privind calcularea dobînzii de întîrziere în sumă de 27 995,50 lei de la S.R.L.”Compania-Dekart” în beneficiul S.R.L.”Sia-Consprim” rezultată din întîzierea achitării sumei debitoriale conform documentului executoriu nr.2c-1807/21 din 28.10.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la S.R.L.”Compania-Dekart” în beneficiul S.R.L.”Sia-Consprim” datoriei în sumă de 343 196 lei.
4. Consideră că sunt întrunite toate condițiile stabilite pentru a iniția un proces judiciar și anume pierderea de către proprietar a posesiunii asupra bunului imobil, la caz au fost deposedați ilegal de o porțiune de 30 m.p. din terenul proprietatea sa, porțiunea de teren la moment este ocupată abuziv și obiectul revindecării și înlăturării obstacolelor întru exercitarea dreptului de proprietate este bunul care la moment s-a păstrat în natură și nu a suferit schimbări esențiale. La data de 19.10.2021 au fost expediate scrisorile nr.29 și nr.30 pentru a soluționa amiabil litigiul în adresa pârâților, care au fost recepționate de către ultimii la data de 28.10.2021.
5. Tot la data de 13 octombrie 2022 administratorul S.R.L.”Compania-Dekart” a primit de la executorul judecătoresc ***** încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare pe documentul executoriu nr.2-21346/21 creditorul ***** și anume încheierea executorului judecătoresc ***** privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 42 959,00 lei de la S.R.L.”Compania-Dekart”.

6. S.R.L.”Compania-Dekart” nefiind de acord cu actele emise de executorul judecătoresc, a atacat în instanța de judecată încheierile executorului judecătoresc. Potrivit Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2022 a fost admisă cererea înaintată de S.R.L.”Compania-Dekart” către ***** și S.R.L.”Sia-Consprim”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** și a fost anulată încheierea executorului judecătoresc ***** prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 20 467,55 lei de la S.R.L.”Compania-Dekart” în contul special al executorului judecătoresc. A fost anulată și încheierea executorului judecătoresc ***** din 13.10.2022 prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 42 959 lei de la S.R.L.”Compania-Dekart”. Totodată s-a respins cererea înaintată de S.R.L.”Compania-Dekart” privind anularea încheierii executorului judecătoresc ***** din 13 octombrie 2022 prin care s-a dispus încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 27 995,50 lei din contul S.R.L.”Compania-Dekart” în beneficiul S.R.L.”Sia-Consprim”, ca fiind neîntemeiată. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2023 s-a respins recursul declarat de ***** și recursul declarat de *****, menținându-se încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2023.
7. La data de 30 iunie 2022 S.R.L.”Compania-Dekart” a expediat pîrîtei executorului judecătoresc ***** notificarea prin care s-a solicitat restituirea către S.R.L.”Compania-Dekart” a cheltuielilor de executare în sumă de 20 467,55 lei și 42 595,00 lei în total suma de 63 426,55 lei.
8. Consideră că executorul judecătoresc s-a îmbogățit fără justă cauză potrivit art.1979 Cod civil și pornind de la circumstanțele stabilite mai sus în cererea de chemare în judecată, în condițiile în care încheierile executorului judecătoresc au fost anulate, respectiv și-au pierdut efectele juridice și este evidentă necesitatea restituirii sumelor respective în folosul S.R.L.”Compania-Dekart” în valoare totală de 63 426,55 lei.
9. De drept reclamanta și-a motivat acțiunea în baza art.art.9, 1979 Cod civil și art.16 CPC.
10. În ședința de judecată reclamanta S.R.L.”Compania-Dekart” nu s-a prezentat fiind asigurată citarea legală a acesteia, totuși prin solicitările formulate în cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.
11. În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului execuutorului judecătoresc *****, avocatul Sorin Corceac a solicita respingerea acțiunii ca neîntemeiată. A menționat că executorul judecătoresc ***** a preluat procedurile de executare nu și răspunderea materială pentru acțiunile efectuate de către executorul judecătoresc *****.

II. Aprecierea instanței de judecată

12. Audiind participanții la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce

guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge integral cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L.”Compania-Dekart” împotriva executorului judecătoresc ***** cu privire la încasarea datoriei rezultate din îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerentele.

13. În conformitate cu prevederilor art. 25 Cod de procedură civilă al RM, instanța trebuie să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată, în acest scop, instanţa a creat pentru participanții la proces posibilităţi egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.
14. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.
15. În susţinerea soluţiei de respingere integrală a pretențiilor reclamantului instanţa de judecată reţine că, conform art.118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
16. Este de menţionat că conform art.121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
17. Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În ședință de judecată s-a stabilit faptul că potrivit Ordinului Ministerului Justiției nr.OMJ23/2023 din 19.01.2023 s-a retras Licența seria LE nr.019 din 06.08.2010 eliberată executorului judecătoresc *****, a fost încetată activitatea executorului judecătoresc *****, teritoriul de activitatea în mun.Chișinău, cu radierea executorului judecătoresc ***** din Registrul executorilor judecătorești, din momentul emiterii prezentului ordin, dreptul de gestiune a contului curent special al executorului

judecătoresc ***** se transmite în administrarea Uniunii Naționale a executorilor judecătorești. În termen de 5 zile de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, Uniunea Executorilor Judecătorești va asigura preluarea sigiliului, licenței și legitimației executorului judecătoresc *****, va desemna executorul judecătoresc pentru continuarea lucrărilor neexecutate pe procedurile de executare nefinalizate, va transmite dreptul de gestionare a contului curent special și va stabili condițiile de păstrare a arhivei.(f.d.12-13)

19. Potrivit Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 01 februarie 2023 a fost admisă parţial cererea înaintată de SRL „Compania – Dekart” către ***** şi SRL „SIA – Consprim”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc. A fost anulată încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 019-6209/21 din 13 octombrie 2022, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 20.467,55 lei de la SRL „Compania – Dekart” în contul special al executorului judecătoresc. A fost anulată încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 019-6209/21 din 13 octombrie 2022, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 42.959 lei de la SRL „Compania – Dekart” în contul special al executorului judecătoresc. A fost respinsă cererea înaintată de SRL „Compania – Dekart” privind anularea încheierii executorului judecătoresc ***** nr. 019-6209/21 din 13 octombrie 2022, prin care s-a dispus încasarea dobînzilor de întîrziere în mărime de 27.995,50 lei din contul SRL „Compania – Dekart” în contul creditorului SRL „SIA – Consprim”, ca fiind neîntemeiată. (f.d.14-19)
20. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2023 a fost respins recursul declarat de ***** și recursul declarat de executorul judecătoresc *****. (f.d.20-24)
21. La data de 30 iunie 2023 S.R.L.”Compania-Dekart” s-a adresat cu o notificare către executorul judecătoresc ***** succesor în drepturi executorul judecătoresc *****. (f.d.25)
22. Instanța de judecată consideră necesar de a face o claritate ce ține de calitatea procesuală de pîrît a executorului judecătoresc *****.
23. Executorul judecătoresc ***** prin Dispoziția Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.11 din 25. 01. 2023 a fost desemnată pentru preluarea și continuarea lucrărilor pe procedurile de executare nefinalizate, preluarea și păstrarea arhivei, etc., deținute anterior de către executorul judecătoresc *****.
24. Totodată reclamanta a invocat drept temei de încasarea a sumei prevederile art.1979 alin.(1) Cod civil, care reglementează că dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

25. Conform art.1980 alin.(1) Cod civil domeniul de aplicare constituie consecințele juridice ale îmbogățirii obținute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil și eficient sînt reglementate de alte dispoziții legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogățirii, prin efectul revocării, rezoluțiunii, reducerii obligației corelative sau pe alt temei.
26. Din înscrisurile cercetate rezultă că potrivit Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 01 februarie 2023 a fost admisă parţial cererea înaintată de SRL „Compania – Dekart" către ***** şi SRL „SIA – Consprim", intervenient accesoriu executorul judecătoresc ***** privind contestarea acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc. A fost anulată încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 019-6209/21 din 13 octombrie 2022, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare în mărime de **20.467,55 lei** de la SRL „Compania – Dekart" în contul special al executorului judecătoresc. A fost anulată încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 019-6209/21 din 13 octombrie 2022, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare în mărime de **42.959 lei** de la SRL „Compania – Dekart" în contul special al executorului judecătoresc.
27. Totodată de către reclamant SRL „Compania – Dekart" nu a fost prezentată dovada efectuării plăților care au fost indicate în încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 019-6209/21 din 13 octombrie 2022 în mărime de 20 467,55 lei și respectiv în încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 019-6209/21 din 13 octombrie 2022 în mărime de 42 959,00 lei cu titlu de cheltuieli de executare în cadrul procedurii de executare.
28. Cu certitudine instanța de judecată a reținut că încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 019-6209/21 din 13 octombrie 2022 și încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 019-6209/21 din 13 octombrie 2022 au fost anulate prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru, din 01 februarie 2023.
29. La fel chiar și în eventualitatea în care SRL „Compania – Dekart" a executat încheierile executorului judecătoresc *****, nu este clar de ce aceste cheltuieli de executare sunt solicitate de la executorul judecătoresc *****.
30. Mai mult ca atît executorul judecătoresc ***** a preluat de la executorul judecătoresc ***** potrivit Dispoziției Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.11 din 25. 01. 2023 lucrările pe procedurile de executare nefinalizate, preluarea și păstrarea arhivei.
31. Instanța reiterează că nu s-a făcut dovada efectuării plăților cheltuielilor de executare către executorul judecătoresc *****, or nu poate fi obligat executorul judecătoresc ***** de a restitui cheltuielile de executare într-o procedură de executare care au fost încasate de către executorul judecătoresc *****.
32. Potrivit punctului 3 din partea dispozitivă a Ordinului nr.OMJ23/2023 din 19.01.2023, din momentul emiterii prezentului ordin, dreptul de gestionare a contului curent special

al executorului judecătoresc ***** se transmite în administrare Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

33. Instanța de judecată nu a reținut nici norma legală care angajează răspunderea materială a executorul judecătoresc care a preluat procedurile de executare de la alt executor judecătoresc.
34. În acest sens, instanța nu a reținut aplicabilitatea îmbogățirii nejustificate invocată de către SRL „Compania – Dekart", or cheltuielile de executare în sumă totală de 62 426,55 lei nu au fost încasați de către executorul judecătoresc ***** și în general nu s-a făcut dovada efectuării acestor plăți de către reclamant.
35. Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.
36. În opinia instanței, argumentele din cererea de chemare în judecată nu şi-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate, şi nu a fost constatat nici un temei relevant pentru a imputa pârâtului reperarea prejudiciului solicitat de reclamant.
37. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.
38. Ținînd cont, că toate pretențiile reclamantului instanța le-a respins ca nefondate, se impune concluzia că urmează a fi respinsă ca nefondată și cererea despre încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat.
39. Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.
40. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L."Compania-Dekart" împotriva executorului judecătoresc ***** cu privire la încasarea datoriei rezultate din îmbogățire nejustificată și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei

judecătorul **Brăgaru Alina**