Dosar nr. 4-953/2026

(4-26044485-12-4-08042026)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
avocatului Elena Cojocaru
avocatului Vladislav Negura
agentului constatator Grabovschi Cristina
în lipsa
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Guzun Victor

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională întocmită în privința lui Guzun Victor a. n. *****, IDNP ***** domiciliat în ***** str. ***** și contestația depusă de avocatul Negura Vladislav în interesele lui Guzun Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 404473 din 30.03.2026 întocmit în privința acestuia pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 07.04.2026, Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Guzun Victor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Codul contravențional.

La data de 30.03.2026, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 404473 în privința lui Guzun Victor, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, se reține că la 13.03.2026 ora 16:52 pe str. Ion Creangă 63 ap. 154, nu a îndeplinit obligațiilor de întreținere de educare și de instruire a copilului, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) cod contravențional.

În şedinţă de judecată agentul constatator Grabovschi Cristina, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Guzun Victor, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional.

Avocatul Vladislav Negura, în interesele lui Guzun Victor în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional, pentru lipsa contravenției în acțiunile lui Guzun Victor cu admiterea contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 404473 în privința lui Guzun Victor, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

or la întocmirea acestuia agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional.

Avocatul Elena Cojocaru, în interesele reprezentantul legal al victimei minore ***** - Obreja Cristina, a solicitat respingerea contestației înaintate, menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, recunoașterea lui Guzun Victor vinovat de comiterea contravenției imputate cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Reprezentantul legal al victimei minore ***** - Obreja Cristina în ședința de judecată a susținut argumentele invocate de avocatul Elena Cojocaru.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la următoarele.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 404473 din 30.03.2026, din care rezultă că, Guzun Victor, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere de educare și de instruire a coplului.

Acțiunile lui Guzun Victor au fost calificate în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Guzun Victor, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește că neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele

care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Guzun Victor în neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor de întreținere și instruire de părinte, este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: plîngerea depusă de C. Obreja din 11.03.2026; proces-verbal privind actele de constatare din 16.03.2026 în privinţa lui C. Obreja; proces-verbal privind actele de constatare din 20.03.2026 în privinţa lui ***** și declarațiile contravenientului Guzun Victor din 30.03.2026.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Guzun Victor corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu și-a îndeplinit obligațiunile de părinte, în urma cărui fapt fiul minor ***** prin comportamentul său a jignit și înjosit minorul *****.

Argumentul avocatului Vladislav Negura precum, că minorul ***** a dat declarații în lipsa reprezentantului legal și a pedagogului, astfel că această probă este lovită de nulitate, instanța îl apreciază sub un unghi critic, întrucît procesul verbal din 20.03.2026 privind depunerea declarațiilor de către minorului ***** este un act de constatare și a avut loc cu participarea reprezentantului legal Mihail Triboi – tatăl minorului. Iar, lipsa pedagogului, în speța dată, nu duce la nulitatea actului constatator.

Referitor la afirmațiile avocatului Vladislav Negura ce ține de prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, și anume nu este clar descrisă fapta contravenţională imputată contravenientului, instanţa îl va respinge, or sunt identificate expres acțiunile lui Guzun Victor și încadrate corect în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, or agentul constatator a indicat fapta contravențională care i se impută, circumstanța care stabilește vinovăția făptuiorului.

Mai mult, ca atît, petiționarul Guzun Victor în declarațiile sale din 30.03.2026 a indicat că fiul său minor în baza unei imagini neclare a unei persoane, la solicitarea lui ***** a făcut o apreciere negativă, fără a cunoaște identitatea reală a persoanei din imagine.

Tot aici, în cadrul examinării cauzei contravenționale, atît petiționarul Guzun Victor cît și reprezentantul victimei Obreja Cristina au intenționat de a încheia o tranzacție de împăcare, pentru care fapt, instanța le-a acordat un termen, în acest sens.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde rigorilor stabilite la art. 443 Cod contravențional, or urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia acestui act, constatând că temeiuri de nulitate relativă sau absolută, lipsesc.

Cu referire la esența învinuirii aduse contestatarului, instanța constată că, prin art. 63 alin.(1) Cod contravențional se instituie răspunderea contravențională pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Guzun Victor în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 404473 din 30.03.2026 – este dovedită pe deplin, procesul verbal cu privire la contravenție și probele anexate, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Guzun Victor o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de avocatul Negura Vladislav în interesele lui Guzun Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 404473 din 30.03.2026 întocmită în privința acestuia pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se recunoaşte Guzun Victor vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 500 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Guzun Victor că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta