Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător: Bîcu Svetlana
Dosarul nr. 2r-1282/25 (2-24006900-02-2r-01072025)

D E C I Z I E

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Trelea Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jioară Tatiana, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 06 iunie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de Trelea Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jioară Tatiana, asupra hotărîrii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 mai 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fediuc Alina împotriva lui Trelea Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu indexarea acesteia pe parcursul executării procedurii de executare,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 06 ianuarie 2025, Trelea Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jioară Tatiana a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.2-59/24 din 17 mai 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fediuc Alina împotriva lui Trelea Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu indexarea acesteia pe parcursul executării procedurii de executare.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 mai 2024, s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat de la Trelea Mihail Ion în beneficiul Alinei Fediuc pensie pentru întreținerea copilului minor Trelea Mihaela Mihail, născută la 26 decembrie 2015, în sumă bănească fixă în mărime de 3 000 lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată - 16 ianuarie 2024, până la atingerea majoratului

copilului minor, în rest acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată, și s-a încasat de la Trelea Mihail în contul statului, taxa de stat în mărime de 1 489,96 lei.

Consideră hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.2-59/24 din 17 mai 2024 ca fiind una pasibilă de a fi casată și respectiv de a fi redeschisă procedura rejudecării cauzei reieșind că anterior în anul 2016 intimata/reclamantă Fediuc Alina s-a adresat Judecătoriei Ialoveni cu o cerere similară privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor. Astfel, la data de 16 decembrie 2016 a fost emisă hotărârea Judecătoriei Ialoveni nr.2-1355/2016 prin care s-a dispus următoarele: a încasa de la Trelea Mihail, a.n.*****, c/p 2*****, domiciliat com.Ghiduleni, r-nul Rezina, în beneficiul Alinei Fediuc, c/p *****, domiciliată r-nul Ialoveni, sat. Dănceni, pensie pentru întreținerea copilului minor, fiica Trelea Mihaela, a.n. 26 decembrie 2015, c/p *****, în sumă bănească fixă în mărime de 800 (opt sute) lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată - 17.10.2016, până la atingerea majoratului copilului minor. Tot la data de 16 decembrie 2016 a fost emis titlu executoriu nr.2-1355/2016 privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 800 lei lunar din 17.10.2016 și până la atingerea majoratului copilului minor.

Menționează că hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 16.12.2016, privind încasarea pensiei de întreținere a fost remisă spre executare în baza titlului executoriu nr.2-1355/2016, la executorul judecătoresc Corcescu Aurel procedura de executare fiind intentată la data de 27.12.2016. Ulterior, la data de 10.01.2017, creditorul Fediuc Alina a depus cerere la biroul executorului judecătoresc Corcescu Aurel, prin care a solicitat restituirea titlului executoriu din motiv că renunță la urmărirea silită a pensiei alimentare de la Trelea Mihail. Tot la data de 10.01.2017 a fost emisă încheierea privind restituirea documentului executoriu creditorului urmăritor Fediuc Alina.

Comunică Trelea Mihail că nu a cunoscut despre intentarea și examinarea cauzei civile din anul 2024, din motivul necitării acestuia, ori la materialele cauzei nr. 2-59/24 nu există nici un aviz de recepție semnat de către Trelea Mihail, prin care a luat cunoștință de prezenta cauză civilă privind examinarea cererii cu privire la încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor.

Respectiv, examinarea prezentului litigiu a fost desfășurat în lipsa revizuentului/ pârâtului, Trelea Mihail. Mai mult ca atât și hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 mai 2024 a fost pronunțată în lipsa lui Trelea Mihail.

Susține că, Trelea Mihail a fost plecat din țară începând cu data de 14 decembrie 2023 și a revenit acasă pe data de 08 octombrie 2024, fapt confirmat prin informația de la Poliția de Frontieră a RM. Abia la data de 10 octombrie

2024, revizuentul Trelea Mihail a avut posibilitate să facă cunoștință cu materialele dosarului, fapt confirmat prin recipisa din 10 octombrie 2024 care este anexată la dosar

În acest sens, menționează faptul că dacă Trelea Mihail, ar fi cunoscut la acel moment despre cauza civilă, soluția instanței ar fi fost influențată esențial, or la etapa examinării cererii putea să aibă motiv întemeiat să dispună prin încheierea judecătorească încetarea procesului civil în conformitate cu art.265 lit.b) CPC, din motivul că la acel moment deja exista o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeiuri.

Precizează că, la data de 16 ianuarie 2024, când intimata/reclamanta Fediuc Alina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Trelea Mihail cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, deja exista o hotărâre irevocabilă având la baza puterea lucrului judecat.

Astfel, conform materialelor dosarului se atestă cu certitudine următoarele fapte: încheierea din 14 februarie 2024 privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, cererea de chemare în judecată cu anexele și citația pentru ședința de judecată din 11 aprilie 2024 nu au fost recepționate de pârâtul, Trelea Mihail din motivul că acesta nu era în țară (fapt confirmat prin avizul poștal anexat la materialele cauzei la pag.14 cât și plicul poștal de la (pag.9) unde pe adeverința poștală este indicat plecat).

Despre faptul că Trelea Mihail nu a recepționat copia acțiunii este menționat și în procesul verbal al ședinței de judecată din 11 aprilie 2024 unde expres este menționat „Instanța anunță, că în adresa pârâtului a fost expediată copia acțiunii cu înscrisurile anexate, însă conform adeverinței poștale parvenite în instanță acesta este „plecat„ (f.d.16). Tot în ședința de judecată din 11 aprilie 2024 s-a dispus citarea publică a pârâtului pentru următoarea ședință din data de 17 mai 2024, orele 11.30.

Din analiza normelor juridice în corelație cu circumstanțele enunțate, consideră că hotărârea din 17 mai 2024, urmează a fi revizuită, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind încetarea procesului, având în vedere că la caz, există hotărârea Judecătoriei Ialoveni nr.2-1355/2016 din 16.12.2016, rămasă definitivă și irevocabilă între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

În temeiul celor expuse, a solicitat revizuientul admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 mai 2024, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Fediuc Alina împotriva lui Trelea Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 06 iunie 2025 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Jioară Tatiana în interesele lui Trelea Mihail, la hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr. 2-59/24 din 17 mai 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fediuc Alina împotriva lui Trelea Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu indexarea acesteia pe parcursul executării procedurii de executare.

Solicitarea recurentului:

La 23 iunie 2025, Trelea Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jioară Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 06 iunie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire în modul formulat.

Argumentele părților:

În motivarea recursului Trelea Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jioară Tatiana și-a exprimat dezacordul cu încheierea instanței de fond, reiterând circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de revizuire.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

Colegiul reține că încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 06 iunie 2025 a fost recepționată de către reprezentantul recurentului, avocatul Jioară Tatiana la 09 iunie 2025, confirmarea fiind anexată la materialele dosarului (f.d.109).

Așadar, Colegiul constată că recursul depus la 23 iunie 2025 de către Trelea Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jioară Tatiana a fost declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *„recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.*

Din materialele cauzei se atestă că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.2-59/24 din 17 mai 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Fediuc Alina împotriva lui Trelea Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, cu indexarea acesteia pe parcursul executării procedurii de executare (f.d.24).

La 25 iunie 2024 fiind contestată cu apel de către pârâtul Trelea Mihail.(f.d.29).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2024, s-a dispus restituirea cererii de apel declarată de Trelea Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 mai 2024, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f.d. 35-37).

La 25 octombrie 2024, avocatul Astafiev Valeri acționând în interesele lui Trelea Mihail a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2024, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2024, recursul declarat a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2024 (f.d.69-73).

La 06 ianuarie 2025, Trelea Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jioară Tatiana, în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 mai 2024.

Așadar, potrivit art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, „pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanțele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

Conform art. 447 Cod de procedură civilă „sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părţile şi alţi participanţi la proces”.

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului.”

În conformitate cu art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”*

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că ”*participanţii la proces şi alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăţi ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condiţiile legii.”*

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră criticile recurentului din recursul depus ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanțe legală şi întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Colegiul civil şi de contencios administrativ reține că, revizuirea este o cale de retractare a actului judecătoresc de dispoziție irevocabil şi nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia actului judecătoresc de dispoziție adoptat, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale ce s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă. De asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

În speță, Completul judiciar conchide că cererea de revizuire nu întrunește condițiile imperative ale art. 449 lit. b) CPC, or, revizuentul nu a demonstrat că *faptele sau circumstanțele invocate* au fost într-adevăr necunoscute și nu puteau fi cunoscute cu diligența necesară în timpul soluționării cauzei inițiale.

Totodată, materialele cauzei confirmă că revizuentul a fost informat cu privire la hotărârea contestată.

Astfel, după cum rezultă din lucrările cauzei, se atestă că prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2024, s-a dispus restituirea cererii de apel declarată de Trelea Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 mai 2024, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f.d. 35-37).

La 25 octombrie 2024, avocatul Astafiev Valeri acționând în interesele lui Trelea Mihail a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2024, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2024, recursul declarat a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2024 (f.d.69-73).

Completul judiciar statuează că cererea de revizuire este utilizată ca un substitut nepermis pentru apeluri tardive, în condițiile în care apelul a fost respins ca depus tardiv și fără solicitare de repunere în termen, folosirea căii extraordinare a revizuirii pentru reanalizarea fondului reprezintă o încercare de a ocoli decizia irevocabilă, contrar principiului securității raporturilor juridice.

Colegiul civil observă că recurentul s-a limitat la o simplă indicare a circumstanțelor de fapt cu privire la pretinsa necesitate de revizuire.

Aici Completul judicar notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestei cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Trelea Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jioară Tatiana.

În consecință, reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Completul judiciar, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menţine încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 06 iunie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de Trelea Mihail prin intermediul reprezentantului său, avocatul Jioară Tatiana.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 06 iunie 2025 privind respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Trelea Mihail asupra hotărîrii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 17 mai 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fediuc Alina împotriva lui Trelea Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere

pentru copilul minor, cu indexarea acesteia pe parcursul executării procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Arhip Valeriu

Judecătorii Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae