Dosar nr. 2-17/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei sediul Telenești

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Gheorghe Ciobanu
grefier - Rodica Negruță, Ina Meleca

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bargan Aurica împotriva Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului materia și moral, și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 15 ianuarie 2025 Bargan Aurica a depus la Judecătoria Orhei, sediul Telenești cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului materia și moral, și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

La data de 17 ianuarie 2025, prezenta cauză, în mod automat-aleatoriu, prin PIGD, a fost repartizată judecătorului de drept comun Gheorghe Popa din cadrul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, fiindu-i atribuit nr. 2-17/2025.

La data de 21 ianuarie 2025 prezenta cauză, a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu pentru examinare judecătorului de drept comun, Gheorghe Ciobanu din cadrul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, din motiv că judecătorul Gheorghe Popa a declarat abținere de la judecarea cauzei, care a fost admisă prin încheierea din 21 ianuarie 2025.

La 24 aprilie 2025, avocatul Alexandru Popa, reprezentantul reclamantei Bargan Aurica, în cadrul ședinței de pregătire pentru dezbateri judiciare a indicat că examinarea prezentei cauze ține de competența judecătorului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și a invocat că instanța de judecată contrar prevederilor art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, a reținut cauza spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 24 aprilie 2025, s-a declinat competența judecătorului specializat în cauze civile în ordine generală de la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Bargan Aurica împotriva Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei. S-a remis prezenta acțiune președintelui Judecătoriei Orhei, spre redistribuire aleatorie judecătorilor specializați în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Orhei.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Balan Alina.

Prin încheierea din 26 mai 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, judecătorul Alina Balan a dispus ridicarea conflictului negativ de competență fiind concomitent suspendat procesul, iar cauza remisă Curții de Apel Nord pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

La 15 iulie 2025 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, a emis încheiere prin care a constatat competența instanței specializate în materie de drept comun din cadrul Judecătoriei Orhei, care la 31.07.2025 a parvenit în Secția Evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei sediul Telenești și distribuită pentru examinare în continuare de către judecătorul Gheorghe Ciobanu.

Reclamanta Bargan Aurica prin cererea de chemare în judecată a solicitat:

- anularea ordinului nr. 94^{p} din 17 decembrie 2024, cu privire la încetarea contractului individual de muncă, emis de Direcția Generală Educației Telenești prin care s-a decis de a înceta contractul individual de muncă încheiat cu Bargan Aurica director interimar al Instituției Publice Gimnaziul,, Anton Moraru” din s. Pistruieni, începând cu 17 decembrie 2024, ca neîntemeiat.
- restabilirea în funcția de director interimar al Instituției Publice Gimnaziul ,,Anton Moraru” din s. Pistruieni;
- încasarea din contul Direcției Generale Educație Telenești în beneficiul lui Bargan Aurica prejudiciul material ca rezultat al privării ilegale de dreptul de a munci, pentru întreaga perioadă de lipsă forțată de la muncă;
- încasarea din contul Direcției Generale Educație Telenești în beneficiul lui Bargan Aurica prejudiciul moral ca rezultat al concedierii ilegale prin prisma art. 90 alin. (3) din Codul Muncii, în mărimea unui salariu mediu lunar;
- încasarea din contul Direcției Generale Educație Telenești în beneficiul lui Bargan Aurica toate cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la data de 12 decembrie 2017, între Bargan Aurica și Direcția Generală Educație Telenești a fost încheiat Contractul individual de muncă, în temeiul căreia Bargan Aurica a fost angajată în calitate de director al IP Gimnaziul ,,Anton Moraru”, pe o durată determinată, și anume 12.12.2017 - 12.12.2022.

Susține că, în temeiul ordinului nr.163^{p} din 12 decembrie 2017, emis de Direcția Generală Educație Telenești, doamna Bargan Aurica a fost numită în bază de concurs

director al IP Gimnaziul „Anton Moraru” din satul Pistruieni pentru perioada 12 decembrie 2017 - 12 decembrie 2022.

Relatează că, în temeiul ordinului nr.110^{p} din 12 decembrie 2022 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica”, s-a dispus:

- de a înceta contractul individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, directoare a Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” din satul Pistruieni, începînd cu data de 12 decembrie 2022;

- doamnei Bargan Aurica, directoare a Instituției Publice „Anton Moraru” din satul Pistruieni, i se acordă indemnizația unica, la expirarea mandatului de director, în mărimea unui salariu mediu lunar;

- contabila instituției va acorda indemnizația unică și salariul pentru perioada de muncă 01-12 decembrie curent.

Motivează că, la data de 13 decembrie 2022, între Direcția Generală Educație Telenești și doamna Bargan Aurica, a fost încheiat Contractul individual de muncă, prin care Bargan Aurica a fost angajată în calitate de director interimar la Instituția Publică Gimnaziul „Anton Moraru”, durata contractului fiind pe o perioadă determinată, și anume 13 decembrie 2022 până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar.

Notează că, ulterior, prin ordinul nr. 111^{p} din 13 decembrie 2022 „cu privire la desemnarea în funcția de director interimar”, emis de Direcția Generală Educație Telenești, doamna Bargan Aurica a fost desemnată director interimar al IP Gimnaziu „Anton Moraru” din satul Pistruieni, începând cu data de 13 decembrie 2022, până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar.

Afirmă că, prin Acordul suplimentar la Contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, datat cu 15 decembrie 2023 și emis de Direcția Generală Educație Telenești, părțile Contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022, în conformitate cu art.68 din Codul muncii al Republicii Moldova nr.154 din 28.03.2003 (cu modificările ulterioare) am convenit de a modifica pct.4 din Contractul individual de muncă și a-l expune în următoarea redacție:

- pct.4 al Contractului individual de muncă este pe o perioadă determinată, de la 15 decembrie 2023 și nu mai mult de 6 luni de la data semnării respectivului acord;

- respectivul Acord intră în vigoare la 15 decembrie 2023 și constituie parte integrantă a Contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022.

Relatează că, în temeiul ordinului nr. 52^{p} din 14 iunie 2023 „cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica”, s-a prelungit termenul contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al IP Gimnaziului „Anton Moraru” din satul Pistruieni, începând cu data de 14 iunie 2023, până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar.

Menționează că, prin Acordul suplimentar la Contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, datat cu 14 iunie 2023, părțile Contractului au convenit de a modifica pct.4,13 din Contractul individual de muncă, și a-1 expune în următoarea redacție:

- pct.4 al Contractului individual de muncă este pe o perioadă determinată, de la 14 iunie 2023 și nu mai mult de 6 luni de la data semnării prezentului acord;
- pct.13 s-a stabilit doamnei Bargan Aurica: Codul funcției - E - 4026, clasa de salarizare 83, coeficientul de salarizare - 5,55, valoarea de referință 2000. Cuantum salariului de bază stabilit pentru norma de director - 11100,00 lei. Spor pentru performanță pînă la 10%, conform rezultatelor obținute la evaluarea performanțelor individuale și spor lunar în valoare fixă în mărime de 1300 lei conform art. 11 din legea bugetului de stat, anul 2023. Salariul de bază este 12400,00 lei. Plata salariului se efectuează prin virament la contul salariatului, deschis la prestatorul de servicii de plată, cu achitarea serviciilor respective din contul instituției;
- respectivul Acord intră în vigoare din 14 iunie 2023 și constituie parte integrantă a Contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022.

Relatează că, prin Ordinul nr.43p din 17 iunie 2024 „cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica", emis de Direcția Generală Educație Telenești, s-a ordonat de a prelungi termenul Contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru" din satul Pistruieni, începând cu data de 17 iunie 2024 până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni, de la data de 17 iunie 2024.

Indică, în temeiul Acordului suplimentar la Contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, datat cu 17 iunie 2024 și emis de Direcția Generală Educație Telenești, părțile au convenit de a modifica pct.4 din Contractul individual de muncă, și a-l expune în următoarea redacție:

- pct.4 al Contractului individual de muncă este pe o perioadă determinată, de la 17 iunie 2024 și nu mai mult de 6 luni de la data semnării prezentului acord;
- respectivul Acord intră în vigoare din 17 iunie 2024 și constituie parte integrantă a Contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022.

Accentuează că, în temeiul ordinului nr.94p din 17 decembrie 2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă", emis de Direcția Generală Educație Telenești, s-a ordonat:

- de a înceta contractul individual de muncă încheiat cu doamna Bargan Aurica, directoare interimară a Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru", din satul Pistruieni, începînd cu data de 17 decembrie 2024;
- contabila instituției va compensa zilele de concediu nefolosite pentru perioada de muncă 12 decembrie 2022 - 12 decembrie 2023 (4 zile calendaristice), pentru perioada de muncă 12 decembrie 2023 - 12 decembrie 2024 (9 zile calendaristice);
- doamna Bargan Aurica va depune declarația de avere și interese personale în termen de 30 de zile de la data încetării contractului individual de muncă, conform legislației în vigoare;
- Bargan Aurica va informa de îndată angajatorul în situația despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu până la sfârșitul zilei de muncă (17 decembrie 2024), după reluarea activității de muncă și documentele care justifică absența;

- specialistul principal în cadrul serviciului resurse umane (Bologan Adela) va aduce la cunoștința doamnei Bargan Aurica, sub semnătură, prevederile respectivului ordin.

Motivează reclamanta că, reieșind din conținutul ordinului nr.94p din 17 decembrie 2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă", emis de Direcția Generală Educație Telenești, se constată că temeiul de drept rezidă în prevederile art.82 lit.f) (încetarea contractului de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților), 119 (1) (compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite), art.14 alin.(4) (daca ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare, atunci ziua expirării termenului se consideră prima zi lucrătoare imediat următoare), art.9 alin.(2) lit.g1) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu și să prezinte, în termen de 5 zile lucrătoare după reluarea activității de muncă, documentele care justifică absența din Codul muncii al Republicii Moldova nr.l54-XV din 28.03.2003, art.6 alin.(4) din Legea 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Reclamanta în această ordine de idei, consideră că Ordinul nr.94p din 17 decembrie 2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă", emis de Direcția Generală Educație Telenești, ca fiind neîntemeiat, ilegal și arbitrar, caracter ce derivă din examinarea superficială a speței și apreciere similară a circumstanțelor speței și *inter alia* reclamanta face referință la prevederile art. 81 alin.(l) lit. a) din Codul muncii.

Susține că, reieșind din conținutul ordinului nr.94p din 17 decembrie 2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă", emis de Direcția generală educație Telenești, rezultă că temeiul de drept pentru eliberarea din funcție a reclamantei Bargan Aurica au servit prevederile art.82 lit.f) din Codul muncii - contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată - de la data prevăzută în contract, cu excepția cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt și nici una dintre părți nu a cerut încetarea lor, precum și a cazului prevăzut la art. 83 alin. (3).

Apreciază ca, este cert acel fapt, că Bargan Aurica a exercitat funcția de director al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru" în perioada 12 decembrie 2017 - 12 decembrie 2022, în temeiul Contractului individual de muncă din 12 decembrie 2017 încheiat cu Direcția Generală educație Telenești și ordinului nr.l63p din 12 decembrie 2017, emis de Direcția Generală Educație Telenești.

Evidențiază că, începând cu data de 13 decembrie 2022 și până la data de 17 decembrie 2024, Bargan Aurica a exercitat funcția de director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru", inițial în temeiul Contractului individual de muncă din 13 decembrie 2023 și ulterior în temeiul Acordurilor suplimentare la acest Contract.

Accentuează că, ultima modificare a Contractului individual de muncă a fost realizată prin emiterea de către Direcția Generală Educație Telenești a Ordinului nr.43p din 17 iunie 2024 „cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica" , prin care a fost prelungit termenul Contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru" din satul Pistruieni, începînd cu data de 17 iunie 2024 pînă la

desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni, de la data de 17 iunie 2024.

Se referă la prevederile art.55 alin.(l) lit.g) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), cu colaboratorii științifici din instituțiile de cercetare-dezvoltare, cu cadrele didactice și rectorii instituțiilor de învățămînt superior, precum și cu conducătorii instituțiilor de învățămînt preșcolar, primar, secundar general, special complementar, artistic, sportiv, secundar profesional, mediu de specialitate, în baza rezultatelor concursului desfășurat în conformitate cu legislația în vigoare.

Indică pct.3) al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățămînt general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr.163 din 23.03.2015, funcția de director și director adjunct al instituției de învățămînt general se ocupă prin concurs. Directorul și directorii adjuncți ai instituției publice de învățămînt general sînt numiți în funcție pentru un termen de 5 ani.

Drept temei, reclamanta face referință și la prevederile pct.7) din Regulamentul nominalizat, concursul se inițiază cu două luni înainte de expirarea termenului contractului individual de muncă al directorului/directorului adjunct în exercițiu. în cazurile în care contractul individual de muncă al directorului/directorului adjunct încetează din alte motive decît cele specificate la alineatul unu, precum și în cazul instituțiilor private, concursul se inițiază în termen de cel mult o lună din momentul încetării contractului.

Menționează că, reieșind din prevederile pct.8) al Regulamentului pînă la numirea în funcția de director pe bază de concurs, autoritatea cu competente legale de numire (angajatorul) numește un director interimar. Numirea directorului interimar se poate face și în cazul în care directorul în exercițiu este temporar absent de la serviciu, în acest caz numirea interimarului fiind realizată de autoritatea cu competențe legale de numire (angajator) la propunerea directorului în exercițiu. Durata interimatului nu poate depăși 6 luni. Directorul interimar exercită aceleași atribuții ca și directorul. La desemnarea directorului interimar, sînt obligatorii condițiile specificate lapct.14.

De asemenea, reclamanta consideră că, reieșind din prevederile legale citate, rezultă că durata interimatului nu poate depăși 6 luni, și în aceste condiții, acțiunile Direcției Generale Educație Telenești, manifestate prin prelungirea, în repetate rînduri a interimatului, pentru perioada 13 decembrie 2022 - prezent, poartă un caracter vădit ilegal, fiind evidentă și omisiunea de a organiza și desfășura concursul pentru funcția de director al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru".

Reclamanta evidențiază că, ea a continuat să presteze munca și după încetarea Contractului individual de muncă din 12 decembrie 2017, în temeiul căreia a fost angajată, urmare a desfășurării concursului, în calitate de director al IP Gimnaziul „Anton Moraru", pe o durată determinată, și anume 12.12.2017 - 12.12.2022.

Reclamanta susține că în aceste condiții, nu putea fi eliberată din funcția de director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru" în temeiul art.82 lit.f) din Codul muncii, întrucât chiar și dacă a expirat contractul de muncă pe durată determinată,

Bargan Aurica a continuat raporturile de muncă, și nici una din părți nu a cerut încetarea lor, nici chiar după expirarea termenului legal de 6 luni de interimat.

În acest sens susține că, contractul individual de muncă, indiferent de durata pentru care a fost încheiat, este un act juridic bilateral, sinalagmatic, oneros, consensual, *intuitu personae* și cu executare succesivă. Contractul individual de muncă este un act juridic guvernat de principiul libertății de voință, care presupune două elemente: o libertate a părților în ceea ce privește dorința manifestată de a încheia, în general, un contract de muncă și o libertate în ceea ce privește condițiile în care se vor încheia acestea, adică stabilirea clauzelor contractuale concrete convenabile pentru ambele părți. Termenul stabilit în cuprinsul contractului individual de munca reprezintă de la sine puterea duratei acestuia, iar schimbarea sau stingerea unilaterală a termenului stabilit de părți fără temeiuri legale, reprezintă o imixtiune în acordul de voință al părților, ceea ce este inadmisibil și echivalează cu încălcarea libertății care guvernează încheierea oricărui tip de contract. În speță, încetarea contractului individual de muncă în temeiul art. 82 lit.f) din Codul muncii contravine dispozițiilor art. 55^1 din Codul muncii, care consfințește că nu se admite tratamentul mai puțin favorabil al salariaților angajați pe o durată determinată în raport cu salariații permanenți care prestează o muncă echivalentă la aceeași unitate.

Concluzionează reclamanta că, din actele anexate la cererea de chemare în judecată, rezultă în afara oricărui dubiu rezonabil că ea a continuat să-și exercite toate atribuțiile de serviciu, fapt care permite a presupune prelungirea de facto și de iure a relațiilor sale de muncă, precum și că contractul său individual de muncă nu a fost încetat, ci a fost de fapt prelungit pe o durată nedeterminată.

Menționează că, Direcția Generală Educație Telenești la încheierea contractului individual de muncă pe perioadă determinată cu Bargan Aurica a încălcat dispozițiile imperative ale legislației muncii, care ocrotesc un interes general și anume fiind încălcat dreptul la muncă a angajatei Bargan Aurica, garantat de Constituția Republicii Moldova, cît și prevederile art. 49 alin. (3) Codul muncii, care prevede că este interzisă stabilirea pentru salariat, prin contractul individual de muncă, a unor condiții sub nivelul celor prevăzute de actele normative în vigoare, de convențiile colective și de contractul colectiv de muncă.

Cu referire la cuantumul salariului ce urmează a fi încasat, precum și cuantumul prejudiciului în mărimea unui salariu mediu lunar, a invocat că acesta urmează a fi concretizat în cadrul judecării cauzei.

În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată pe dispozițiile art. 2, 5, 9, 45, 54, 55, 551, 82, 90, 329, 330, 331, 354, 355 din Codul muncii, art. 5, 166, 167 Cod de procedură civilă (f.d. 3-47).

La 10 martie 2025, reprezentantul pârâtei, Zara Viorica, șef al Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Bargan Aurica, ca fiind neîntemeiată (f.d. 61-65).

În conținutul referinței a confirmat că Direcția Generală Educație Telenești și Bargan Aurica au încheiat la 13 decembrie 2022 contractul individual de muncă prin care

este desemnată directoare interimară la IP Gimnaziul „Anton Morarii“ din s. Pistruieni, începând cu data de 13 decembrie 2022 până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar.

În baza contractului individual de muncă negociat și semnat de părți, Direcția Generală Educație Telenești a emis ordinul nr. 111p din 13 decembrie 2022.

Menționează, că, la prima ședință a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IP Gimnaziul „Anton Moraru“ din s. Pistruieni, Bargan Aurica, candidat la funcția de director al IP Gimnaziul „Anton Moraru“ din s. Pistruieni și Rotari Raisa, membra Comisiei de concurs desemnată de către Consiliul de administrație din IP Gimnaziul „Anton Moraru“ din s. Pistruieni au sesizat conflictul de interese cu Chirița Adrian, care a fost propus de către Cărăuș Vladimir cu care se află în litigiu.

Stipulează *inter alia* că, reieșind din prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general referitor la conflictul de interese, doamna Vleju Maria, președinta Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IP Gimnaziul „Anton Moraru“ din s. Pistruieni a prezentat Comisiei sesizarea și s-a pus la vot și s-a decis unanim pentru suspendarea desfășurării concursului până la soluționarea sesizării.

Relatează că, deoarece după 6 luni nu s-a desfășurat concursul pentru ocuparea funcției de director la IP Gimnaziul „Anton Moraru“ din s. Pistruieni, conform prevederilor art. 68 din Codul muncii și Titlul II pct.21 din contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, părțile au semnat acorduri suplimentare la data de 14 iunie 2023, 15.12.2023, 14.06 2024, de prelungire a termenului contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al IP Gimnaziul„ Anton Moraru”, până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar

Mai indică în referință că, în baza acordurilor suplimentare, Direcția Generală Educație Telenești a emis ordinele corespunzătoare nr. 52p din 14 iunie 2023, nr. 128p din 15.12.2023 și nr. 43p din 17.06.2024 prin care susține că s-a prelungit termenul contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al IP Gimnaziul „Anton Moraru” s. Pistruieni.

Reprezentantul pârâtei notează în referință că la expirarea termenului de 6 luni Direcția Generală Educație Telenești a emis ordinul 94p referitor la încetarea contractul individual de muncă cu dna Bargan Aurica, conform art. 82 lit. f) (încetarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților), din Codul muncii Codul Muncii al Republicii Moldova, nr. 154-XV, din 28.03.03.

Susține că ordinul a fost emis conform prevederilor legal, invocând că conform prevederilor art. 162, 164 din Codul administrativ al Republicii Moldova reclamanta trebuia să se adreseze cu o cerere prealabilă la Direcția Generală Educație scopul de a verifica legalitatea ordinului referitor la încetarea contractului individual de muncă .

În drept, reprezentantul pârâtei și-a întemeiat referința în baza art.221 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, pct 8. din Regulamentul cu

privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, art. 68 din Codul muncii Codul Muncii al Republicii Moldova nr. 154-XV din 28.03.03 (modificat)și Titlul II pct.21 din contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022 prin care Bargan Aurica a fost desemnată directoare interimară la IP Gimnaziul „Anton Moraru”

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces.

Reprezentantul reclamantei, Bargan Aurica - avocatul, Alexandru Popa, în ședința de judecată, a pledat pentru admiterea integrală a cererii și a solicitat anularea ordinului nr. 94ᵖ din 17 decembrie 2024, cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea reclamantei în funcția de director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” din s. Pistruieni.

A indicat că este lipsit de orice logică numirea unui alt director interimar în locul doamnei Bargan Aurica în situația când nu a fost organizat un concurs.

Concomitent a concretizat cuantumul pretențiilor materiale și morale și a cerut încasarea din contul Direcției Generale Educație Telenești în beneficiul lui Bargan Aurica a prejudiciului material în sumă de 116672,37 (o sută șaisprezece mii șase sute șaptezeci și doi, 37) lei ca rezultat al privării ilegale de dreptul de a munci, pentru perioadă de lipsă forțată de la muncă 17.12.2024-29.09.2025 și prejudiciu moral ca rezultat al concedierii ilegale prin prisma art. 90 alin. (3) din Codul Muncii, în mărimea unui salariu mediu lunar de 12400 lei.

Reclamanta Bargan Aurica în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și argumentele invocate de reprezentantul său, avocatul Alexandru Popa.

Reprezentantul pârâtei Direcția Generală Educație Telenești – angajata Direcției, Adela Bologan, în ședința de judecată a reiterat argumentele expuse în referință și a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

A concretizat că, prin ordinul nr.94p din 17 decembrie 2024 a fost încetat contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, prin care Bargan Aurica a fost angajată în calitate de director interimar la Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” s. Pistruieni.

Referitor la argumentele avocatului Popa Alexandru, reprezentantul reclamantei, expuse în ședință de judecată că nu s-a organizat un concurs pentru numirea directorului Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” s. Pistruieni, a specificat că a fost inițiat concursul respectiv.

În acest context a indicat că pe data de 05 ianuarie 2023 a avut loc prima ședință a Comisiei de organizare şi desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcției de director, după care au fost inițiate litigii dintre participanții la concurs și a declarat că până la ședința de judecată din 29.09.2025 nu a fost posibil de desfășurat concursul. A motivat că Direcția Generală Educație Telenești a fost în imposibilitate de a finaliza concursul din cauza litigiilor apărute și din acest motiv a fost prelungit interimatul de mai multe ori pe 6 luni cu doamna Bargan Aurica care prezenta de fiecare dată acordul scris în acest sens.

Adela Bologan a indicat că aproximativ cu două săptămâni de zile înainte de expirarea ultimului termen de 6 luni de zile de prelungire a contractului individual de

muncă, a sunat-o pe doamna Bargan Aurica, însă ultima nu s-a prezentat la Direcție ca să prezinte acordul de a deține în continuare funcția de director interimar și din acest motiv la 17.12.2024 a fost încetat contractul individual de muncă cu Bargan Aurica, iar ulterior a fost numit un alt director interimar la IP Gimnaziul „Anton Moraru" s. Pistruieni.

A remarcat că doamna Bargan Aurica nu a fost lipsită de dreptul de a munci, afirmând că aceasta a prestat muncă didactică în cadrul instituției unde susține că are ore de predare.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat că, la data de 27 octombrie 2017, în baza deciziei Comisie raionale de concurs, doamna Bargan Aurica a fost desemnată câștigător a concursului pentru funcția de director al IP Gimnaziul „Anton Moraru" din satul Pistruieni pentru perioada 12 decembrie 2017 - 12 decembrie 2022.

Ca urmare, la 12 decembrie 2017 între Direcția Generală Educație Telenești și doamna Bargan Aurica a fost încheiat Contractul individual de muncă, fiind emis ordinul nr.163^{p} din 12 decembrie 2017, prin care Bargan Aurica a fost numită în bază de concurs director al IP Gimnaziul „Anton Moraru", pe perioada determinată, și anume 12 decembrie 2017 – 12 decembrie 2022.

Ulterior la data de 12 decembrie 2022 Direcția Generală Educație Telenești în temeiul art. 82 lit.f) din Codul muncii, a emis ordinul nr.110^{p} „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica", prin care s-a dispus:

1. Încetează contractul individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, directoare a Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru” din satul Pistruieni, începînd cu data de 12 decembrie 2022.
2. Dnei Bargan Aurica, directoare a Instituției Publice „Anton Moraru” din satul Pistruieni, i se acordă indemnizația unica, la expirarea mandatului de director, în mărimea unui salariu mediu lunar.
3. Contabila instituției va acorda indemnizația unică și salariul pentru perioada de muncă 01-12 decembrie curent.

La data de 13 decembrie 2022, între Direcția Generală Educație Telenești și doamna Bargan Aurica, a fost încheiat Contractul individual de muncă, prin care Bargan Aurica a fost angajată în calitate de director interimar la Instituția Publică Gimnaziul „Anton Moraru”, durata contractului fiind pe o perioadă determinată, și anume 13 decembrie 2022 pînă la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar, fiind anexat consimțământul în scris făcut de către Bargan Aurica, prin care a fost de acord de a exercita această funcție. (f.d. 66-71).

Ulterior, în baza acordurilor suplimentare la contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, semnate de către părți la data de 14 iunie 2023, 15.12.2023 și 14.06.2024, de către Direcția Generală Educație Telenești au fost emise ordinele corespunzătoare nr. 52^{p} din 14 iunie 2023, nr. 128^{p} din 15.12.2023 și nr. 43^{p} din 17.06.2024 a fost prelungit termenul contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al IP Gimnaziul „Anton Moraru” s. Pistruienii.

Reieșind din explicațiile participanților la proces, instanța reține că raporturile de muncă între părți continuau, prin perfectarea acordurilor suplimentare la contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, semnate de către părți la data de 14 iunie 2023, 15.12.2023 și 14.06.2024 și în acest context de către Direcția Generală Educație Telenești au fost emise ordinele corespunzătoare nr. 52^{p} din 14 iunie 2023, nr. 128^{p} din 15.12.2023 și nr. 43^{p} din 17.06.2024, respectiv se prelungea pe termen determinat contractul individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, în funcția de director interimar al IP Gimnaziul „Anton Moraru” s. Pistruienii.

Constată instanța că, salariata Bargan Aurica atât la încheierea contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022, cât și a acordurilor suplimentare la acest contract, semnate de către părți la data de 14 iunie 2023, 15.12.2023 și 14.06.2024, și-a manifestat voința în scris de a exercita atribuțiile de director interimar până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar și nu a existat un viciu de consimțământ.

Mai mult, reclamanta Bargan Aurica nu a contestat legalitatea actelor semnate, precum și a ordinelor emise de Direcția Generală Educație Telenești nr. 111^{p} din 13 decembrie 2022 de desemnare în funcție de director interimar, nr. 52^{p} din 14 iunie 2023, nr. 128^{p} din 15.12.2023 și nr. 43^{p} din 17.06.2024, prin care a fost prelungit termenul contractului individual de muncă a doamnei Bargan Aurica, director interimar al IP Gimnaziul „Anton Moraru” s. Pistruienii până la desemnarea directorului în conformitate

cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data numirii la postul de director interimar.

Conform art. 45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Referitor la durata contractului, art. 54 alin. (1), (2) Codul muncii, prevede, contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată. (2) Contractul individual de muncă poate fi încheiat şi pe o durată determinată, ce nu depăşeşte 5 ani, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Temeiul legal al încheierii contractului individual de muncă pe durată determinată se indică în contract.

Potrivit art. 12 lit. c) din Codul educației, în conformitate cu Clasificarea Internaţională Standard a Educaţiei (ISCED–2011), învățământul gimnazial, constituie ciclu I al învățământului secundar.

Conform art. 55 alin. (1) lit.g) din Codul muncii, *Contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), cu colaboratorii ştiinţifici din instituţiile de cercetare-dezvoltare, cu cadrele didactice şi rectorii instituţiilor de învăţământ superior, precum şi cu conducătorii instituţiilor de învăţământ preşcolar, primar, secundar general, special complementar, artistic, sportiv, secundar profesional, mediu de specialitate, în baza rezultatelor concursului desfăşurat în conformitate cu legislaţia în vigoare.*

În acest sens, art. 50 alin. (5) și (6) din Codul educației, prevede că, *(5) Funcţiile de director şi de director adjunct se ocupă prin concurs, în baza criteriilor de competenţă profesională şi managerială. Regulamentul de organizare şi desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi de director adjunct se aprobă de Ministerul Educaţiei şi Cercetării. Cel puţin un director adjunct responsabil de procesul educaţional trebuie să aibă studii pedagogice. (6) Directorul şi directorii adjuncţi ai instituţiei publice de învăţământ general sînt numiţi în funcţie pentru un termen de 5 ani. La expirarea acestui termen, contractul individual de muncă al conducătorului încetează de drept, funcţia devenind vacantă.*

De asemenea și art. 153 alin. (2) și (3) din Codul educației, prevede expres că, *(2) În termen de cel mult 6 luni de la data încetării contractelor individuale de muncă în condiţiile alin. (1), autorităţile cu competenţe legale de numire în funcţie vor organiza concursuri de ocupare a posturilor de director devenite vacante. (3) În perioada de până la numirea prin concurs a directorilor instituţiilor publice de învăţământ, conducerea instituţiilor va fi exercitată de către directorii interimari desemnaţi de către autorităţile cu competenţe legale de numire în funcţie."*

Conform pct. 8 al Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director și director adjunct în instituţiile de învăţământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educaţiei nr. 163 din 23 martie 2015, *pînă la numirea în funcţia de director pe bază de concurs, autoritatea cu*

competenţe legale de numire (angajatorul) numeşte un director interimar. Numirea directorului interimar se poate face şi în cazul în care directorul în exerciţiu este temporar absent de la serviciu, în acest caz numirea interimarului fiind realizată de autoritatea cu competenţe legale de numire (angajator) la propunerea directorului în exerciţiu.

Durata interimatului nu poate depăşi 6 luni. Directorul interimar exercită aceleaşi atribuţii ca şi directorul. La desemnarea directorului interimar, sînt obligatorii condiţiile specificate la pct.14.

Anume, prevederile legale enunțate supra impun limitarea perpetuării interimatului funcției de director, care are ca scop asigurarea stabilității, profesionalismului și transparenței în managementul instituțiilor de învățământ.

În acest sens, art. 81 alin. (1) și (3) Codul muncii prevede că, contractul individual de muncă poate înceta*: a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82 şi 310); a[1]) prin acordul scris al părţilor (art.82[1]); b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). (3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege*.

Articolul 82 Codul muncii prevede cazurile încetării contractului individual de muncă în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor, iar referitor la speța dedusă judecății angajatorul a făcut referință al temeiul prevăzut la art. 82 lit. f), care statuează, *contractul individual de muncă poate înceta în caz de expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepţia cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt şi nici una dintre părţi nu a cerut încetarea lor, precum şi a cazului prevăzut la art.83 alin.(3);*

Art. 83 alin. (5) Codul muncii, prevede, *contractul individual de muncă pe durată determinată poate înceta înainte de termen în cazurile prevăzute la art.82, 82[1], 85 şi 86*.

Cu referire la normele enunțate, instanța reiterează că în baza ultimului acord suplimentar din 17 iunie 2024 la contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022, încheiat între Direcția Generală Educație Telenești, în calitate de angajator, și salariata, Bargan Aurica, a fost specificat, Contractul individual de muncă este pe durată determinată, începând cu data de 17 iunie 2024, până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, dar nu mai mult de 6 luni de la data semnării prezentului acord .

Instanța constată că reclamantei Bargan Aurica i-a fost prelungit contractului individual de muncă din 13 decembrie 2022 pe o durată determinată, fiind stipulate clar două condiții ale termenului, fie până la desemnarea directorului în conformitate cu prevederile legale, sau nu mai mult de 6 luni de la data de 17.06.2024, fapt care este expus și în ordinul Direcției Generale Educație Telenești nr. 43[p] din 17 iunie 2024.

Instanța reține, chiar dacă nu a fost desemnat un director permanent în conformitate cu prevederile legale, la data de 17 decembrie 2024, angajatorul a considerat că a fost atins termenul maxim de 6 luni, prevăzut în acordul suplimentar din 17 iunie 2024 la contractul individual de muncă din 13 decembrie 2022 și ordinul din 17 iunie 2024, respectiv, angajatorul, Direcția Generală Educație Telenești, a emis la 17.12.2024 ordinul nr.94p prin care s-a încetat contractul individual de muncă încheiat cu doamna Bargan Aurica, directoare interimară al IP Gimnaziul ,,Anton Moraru" s. Pistruieni, începând cu data de 17 decembrie 2024.

Cât privește argumentele invocate de partea reclamantă în susținerea pretențiilor formulate, că *nu putea fi eliberată din funcția de director interimar al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru" în temeiul art.82 lit. f) din Codul muncii, întrucât chiar şi dacă a expirat contractul de muncă pe durată determinată, Bargan Aurica a continuat raporturile de muncă, şi nici una din părţi nu a cerut încetarea lor, nici chiar după expirarea termenului legal de 6 luni de interimat*, aceste argumente sunt neîntemeiate.

În acest sens, instanța reține că, angajatorul prin emiterea ordinului nr.94p din 17 decembrie 2024 anume a cerut încetarea raporturilor de muncă, ținând cont de prevederile legale enunțate supra de numire a directorului, reieșind din circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor, și anume de necesitatea numirii directorului prin concurs.

De asemenea, în situația când angajatorul a emis ordinul nr.94p din 17 decembrie 2024 privind încetarea contractului individual de muncă cu Bargan Aurica, instanța consideră ca sunt neîntemeiate argumentele reclamantei, precum că, *din actele anexate la cererea de chemare în judecată, rezultă în afara oricărui dubiu rezonabil că Bargan Aurica a continuat să-şi exercite toate atribuțiile de serviciu, fapt care reclamanta consideră că permite a presupune prelungirea de facto și de iure a relațiilor sale de muncă, precum și că, contractul său individual de muncă nu a fost încetat, ci a fost de fapt prelungit pe o durată nedeterminată,* or, contractul cu acordurile suplimentare, anume a fost încheiat pe o perioadă determinată.

Or, la caz sunt întrunite condițiile de încetare a contractului stipulate la art.82 lit. f) din Codul muncii și nu se întrunesc prevederile art. 83 alin. (4) Codul muncii, care prevede că*, dacă, la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una dintre părţi nu a cerut încetarea lui şi raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit pe durată nedeterminată.*

De asemenea, sunt neîntemeiate argumentele pârâtei că durata interimatului nu poate depăși 6 luni, și în aceste condiții, acțiunile Direcției Generale Educație Telenești, manifestate prin prelungirea, în repetate rânduri a interimatului, pentru perioada 13 decembrie 2022 - prezent, poartă un caracter vădit ilegal, invocând că este evidentă omisiunea de a organiza și desfășura concursul pentru funcția de director al Instituției Publice Gimnaziul „Anton Moraru".

În acest context, reieșind din speța dedusă judecății, instanța constată că aceste argumente ale reclamantei sunt în afara temeiului acțiunii, acesta referindu-se la pretinse încălcări a dispozițiilor Codului educației și Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director și director adjunct în instituţiile de învățământ general.

După cum s-a concretizat în ședință de judecată, instanța reține că, pretenția principală a reclamantei este anularea ordinului nr.94p din 17 decembrie 2024 privind încetarea contractului individual de muncă cu Bargan Aurica și restabilirea acesteia în funcția de director interimar al IP Gimnaziul „Anton Moraru” și nu pretenții cu privire la desfășurarea concursului pentru numirea directorului acestui gimnaziu.

Mai mult, aceste argumente, sunt neîntemeiate și nu pot influența hotărârea instanței de judecată în privința pretențiilor din cererea de chemare în judecată, or, forța probantă a legalității ordinului nr.94p din 17 decembrie 2024 privind încetarea contractului individual de muncă cu Bargan Aurica nu poate fi răsturnată print argumentele invocate**.**

La fel, este lipsit de careva temeiuri argumentele reclamantei că, încetarea contractului individual de muncă în temeiul art. 82 lit.f) din Codul muncii contravine dispozițiilor art. 55[1] din Codul muncii, care consfințește că nu se admite tratamentul mai puțin favorabil al salariaților angajați pe o durată determinată în raport cu salariații permanenți care prestează o muncă echivalentă la aceeași unitate.

Instanța la adoptarea soluției în privința pretențiilor înaintate de către reclamantă a ținut cont de aprecierile Curții Constituționale, expuse în Hotărîrea nr. 8 din 11 mai 2015 privind controlul constituționalității articolului 153 din Codul educației (încetarea contractului individual de muncă cu directorii unor instituții de învățământ publice), inclusiv pct. 61-62, care stipulează că, *raporturile de muncă în domeniul învăţământului sunt determinate şi reglementate prin Codul educaţiei şi Codul muncii, care conţin norme primare de aplicare generală şi obligatorie, condiționează încadrarea în câmpul muncii de întrunirea anumitor condiţii şi stabilesc situaţiile de încetare a raporturilor de muncă. Curtea a stabilit în Hotărârea nr. 5 din 23 aprilie 2013: „Marja de apreciere a statului în reglementarea sferei şi procesului de învăţământ este mai mare decât în alte domenii şi poate fi realizată prin diverse instrumente, pornind de la importanţa acestui domeniu pentru dezvoltarea societăţii.”.*

De asemenea urmează a fi evidențiate și aprecierile Curții expuse în pct. 73 și 76 ale acestei hotărâri care statuează: 73. *În acest sens, în Hotărârea nr. 5 din 23 aprilie 2013 Curtea a subliniat: „57. […] Exercitarea oricărei profesii solicită prezenţa anumitor capacităţi profesionale. Noile cerinţe existente pe piaţa muncii impun acordarea unei atenţii deosebite factorului uman pentru a asigura realizarea sa integrală şi la parametrii cei mai înalţi. 58. Stabilirea unor criterii pentru exercitarea anumitor activităţi nu poate fi privită a priori ca o încălcare a dreptului constituţional la muncă sau ca o discriminare în raport cu exercitarea altor activităţi. Asemenea limitare poate avea un caracter necesar atunci când este determinată de specificul unei profesii, care, datorită exigenţelor sporite faţă de calităţile fizice şi psihice ale persoanei, nu pot fi exercitate de persoane în etate, sau atunci când servesc ca măsură de optimizare a utilizării forţei de muncă în anumite sectoare de activitate.”*

76. În jurisprudenţa sa anterioară Curtea a statuat în mod repetat că orice diferenţă de tratament nu implică în mod automat o încălcare a articolului 16 din Constituţie. Pentru constatarea unei încălcări a normei în cauză, urmează ca persoanele aflate în situaţii similare sau comparabile să fie supuse unui tratament diferenţiat şi discriminatoriu.

Astfel, în temeiul celor constatate de instanța de judecată, se poate stabili cu certitudine valabilitatea actului juridic – ordinul nr. 94p din 17 decembrie 2024, cu privire la încetarea contractului individual de muncă și nu au fost identificate careva temeiuri care ar impune necesitatea anulării acestuia.

În concluzie, instanța reține că prezumția privind existența intenției de a naște sau modifica obligațiile juridice nu a fost răsturnată.

Mai mult, nu a fost răsturnată nici prezumția potrivit căreia părțile în raporturile juridice, în speță la încheierea contractului din 13 decembrie 2022 și a acordurilor suplimentare semnate de către părți la data de 14 iunie 2023, 15.12.2023 și 14.06.2024, au acționat în temeiul principiului juridic fundamental *bona fide* (bunei – credințe), iar drept dovadă sunt anexate la materialele cauzei înscrisuri și consimțământul în scris al reclamantei (f.d. 70, 73).

Ținând cont de faptul că pretenția privind anularea ordinului nr. 94p din 17 decembrie 2024, cu privire la încetarea contractului individual de muncă, a fost respinsă de către instanța de judecată ca fiind neîntemeiată, respectiv pretențiile subsecvente, privind restabilirea în funcția de director interimar al I.P. Gimnaziul „Anton Moraru" din s. Pistruieni, încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a prejudiciul material ca rezultat al privării ilegale de dreptul de a munci, prejudiciului moral ca rezultat al concedierii ilegale, urmează soarta pretenției principale și, corespunzător urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

La fel, referitor la pretenția privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecare a cauzei, instanța de judecată reține că, potrivit art. 94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

În acest sens, din norma enunțată supra, se reține că pentru întrunirea condițiilor referitoare la compensarea cheltuielilor de judecată, care conform art. 82 Cod de procedură penală se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei, este necesară obținerea câștigului de cauză, or, în speță, dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată, subsecvent, nu pot fi satisfăcute nici cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

De asemenea, instanța reține că, reclamanta Bargan Aurica nici nu a prezentat careva dovezi care ar demonstra faptul suportării anumitor cheltuieli și cuantumul acestora, din categoria celor de judecare a cauzei care sunt indicate la art. 90 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.238-241 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Bargan Aurica împotriva Direcției Generale Educație Telenești a Consiliului raional Telenești

privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului materia și moral, și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Ciobanu
judecătorul