Dosarul nr.2c-2285/23

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

12 februarie 2025 mun. *****

Judecătoria *****(sediul Centru)
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier - Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia

a judecat în şedinţa publică cauza civilă la acţiunea formulată de reclamanta ”Ferex” SRL împotriva pârâtei ”Termostal Imex” SRL, intervenienți accesorii ”*****-Gaz” SRL, Șeremet Adrian privind încasarea sumelor bănești - și -

C O N S T A T Ă :

I Aspecte de procedură.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru la data de 19.08.2022 sub nr.05 3/3-35496, reclamanta ”Ferex” SRL a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâta ”Termostal Imex” SRL, intervenient accesoriu ”*****-Gaz” SRL solicitând încasarea sumelor bănești cu titlu de prejudiciu material cauzat în mărime de 159.733,93 lei şi cheltuieli de judecată în mărime de 4792,00 lei (f.d.2-22).

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prev.art.art.868 alin.(2), *****75 alin.(1) C.civ.; pct.pct.687, 695 din HG nr.552 din 11.07.2017 pentru aprobarea cerințelor minime de securitate priind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile natural și art.art.166-167 C.proc.civ.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 4792,00 lei (f.d.23).

Potrivit fișei de repartizare din data de 19.08.2022 cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Sandu Victor (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22.08.2022 (judecător Sandu Victor), cauza civilă nominalizată a fost primită în procedură contencioasă și fixat termenul de judecată(f.d.25-26)

Prin hotărârea judecătoriei *****sediul Centru nr.2c-1983/2022 din 24.11.2022 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Ferex” către Societatea cu Răspundere Limitată ”Termostal Imex”, intervenient accesoriu S.A. ”*****-gaz”, privind încasarea sumei. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Termostal Imex” în beneficiul Societatea cu Răspundere Limitată ”Ferex” suma de 159.733,93 lei cu titlu de prejudiciu material și 4792,00 lei cu titlu de taxă de stat. (f.d.78, 83-88).

Prin decizia Curții de Apel *****nr.2ac-175/23 din *****.06.2023 s-a admis cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului, societății cu răspundere limitate ”Termostal Imex”, Ion Șeremet. Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 noiembrie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată ”Ferex” către societatea cu răspundere limitată ”Termostal Imex”, intervenient accesoriu S.A. ”*****-gaz”, privind încasarea sumei. Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată ”Ferex” către societatea cu răspundere limitată ”Termostal Imex”, intervenient accesoriu S.A. ”*****-gaz”, privind încasarea sumei, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată(f.d.157-167). .

Potrivit fișei de repartizare din data de 04.09.2023 cauza civilă sus menționată, a fost repartizată în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.169).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 06.09.2023 (judecător Potînga Iurie), cauza civilă nominalizată a fost primită în procedură contencioasă și fixat termenul de judecată(f.d.170).

Prin încheierea de ședință din 01.02.2024 s-a dispus atragerea în proces pe Șeremet Adrian în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei ”Termostal Imex” SRL.(f.d.206)

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare.

La termenele de judecată partea pârâtă Termostal Imex” SRL, prin reprezentantul său împuternicit prin procură Popa Victoria(f.d.204) a depus în întâmpinarea acțiunii formulate referință în formă scrisă cu anexarea înscrisurilor, prin care și-a expus poziția de negare a acțiunii cerând respingerea ei ca fiind nefondată (f.d. 31-40, 177-203). La fel intervenientul accesoriu Șeremet Adrian a depus referință prin care și-a expus poziția de negare a acțiunii cerând respingerea ei ca fiind nefondată(f.d.199-203). Anterior în procesul intentat inițial de către intervenientul accesoriu”*****-Gaz” SRL a fost depusă referință prin care nu s-a expus poziția asupra fondului cauzei lăsînd soluționarea în baza probelor administrate după propria convingere a instanței(f.d.41-43).

III. Soluționarea cererii.

La data de 12 februarie 2025 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a respins acţiunea formulată de reclamanta ”Ferex” SRL împotriva pârâtei ”Termostal Imex” SRL, intervenienți accesorii ”*****-Gaz” SRL, Șeremet Adrian privind încasarea sumelor bănești, ca neîntemeiată.(f.d.209)

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 12 februarie 2025 de către reprezentantul părții reclamante ”Ferex” SRL a fost promovată cererea de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 12.03.2025 și transmisă completului de judecată la data de 17.03.2025 prin intermediul grefei, care au fost recepționate la aceeași dată nemijlocit către judecător, iar în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța, a întocmit în termenul legal hotărârea integrală.

V. Argumentele părților.

Reclamanta ”Ferex” SRL prin reprezentantul său împuternicit prin procură Drăniceru Ion (f.d.22) în motivarea acțiunii au învederat, că la data de 09 noiembrie 2021 cu nr. *****între ”Ferex” SRL” și ”Termostal Imex” SRL a fost încheiat contract de servicii prin care ”Termostal Imex” SRL urma a executa punerea în funcțiune, reglarea, testarea, repararea și revizia tehnică, conform p. 7 „Lista operațiunilor executate de specialistul Executantului la o revizie tehnică", a echipamentelor și utilajelor consumatoare de gaze naturale sau lichefiate, comercializate de întreprindere, dar și a echipamentelor achiziționate de la alte companii și puse în funcțiune de către persoanele autorizate, la caz contractul încheiat reoferindu-se la echipamentele de marca ”*****”, tip echipament: *****serie/certificat de garanție:***** seria: *****și a echipamentului de marca ”*****”, tip echipament: *****serie/certificat de garanție:***** din 10.10.19; seria: *****

Susține că, ”Termostal Imex” SRL în calitate de executant va deservi echipamentele și instalațiile de gaz din cadrul ”Ferex” SRL” situate pe adresa str. ***** din or. *****pentru ce reclamantul în calitate de Beneficiar urmează să achite plata în valoarea indicată la pct.5.1. din contract.

A arătat, că ulterior, încheierii contractului de service din 09.11.2021, la data de 09.06.2022 prin intermediul colaboratorului Şeremet Adrian, pârâtul a efectuat un șir de lucrări la centralele Termice ***** *****ca urmare fiind semnat Actul de îndeplinire a lucrărilor. După transmiterea datelor de la contorul de gaz către Societatea cu răspundere limitată ”*****-Gaz” reclamantul a fost contactat de către colaboratorii *****-Gaz privind consumul excesiv de gaze pentru luna iunie 2022.

Menționează că la fața locului, la solicitarea reclamantului s-a prezentat reprezentantul Societății cu răspundere limitată ”*****-Gaz” întocmind Actul de control a locului de consum și a instalațiilor de gaze în care a indicat că contorul de gaze funcționează normal, sigiliu este intact iar indicele contorului fiind 96590,980 m3. Dat fiind faptul că problema consumului excesiv de gaze nu era cauzată de

defecțiunea contorului, persoana autorizată din cadrul întreprinderii a inspectat instalațiile de gaze și a depistat că colaboratorul pârâtului a uitat să închidă robinetul de la țeava de purjare, în aceeași zi a fost format un grup de lucru care a constatat cele depistate.

Consideră că din cauza neglijenței comise de către angajatul pârâtului pierderile de gaze au constituit circa 8577m3 ceea ce constituie 159.733,93 lei.

Susține reprezentantul reclamantului că, consumul mediu lunar de gaze la întreprindere constituie circa 1870m3 , pentru luna iunie datele contorului indică 96590 m3 - 86143m3 (datele contorului luna mai) = 10447m3 - 1870m3 (consumul mediu pe întreprindere) generează pierderea de 8577m3 ceea ce constituie 159.733,93 lei.

Așadar, din cauza neglijenței colaboratorului pârâtului compania ”Ferex” SRL” i-a fost adus un prejudiciu în cuantum de 159.733,93 lei. În data de 07.07.2022 a înregistrat la pârât somația prin care a solicitat ca pârâtul în termen de 7 zile să achite pierderile cauzate de neglijența colaboratorului său, din data de 07.07.2022, până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată nu a primit nici un răspuns oficial din partea pârâtului.

Susține că scurgerile de gaze au avut loc din cauza neglijenței colaboratorului pârâtului care sunt evidente și ușor de demonstrat, în prim plan întreprinderea ”Ferex” SRL” înregistra un consum de gaze mediu identic, circa 1870 m3 lunar, lucrările la instalația de gaze au avut loc la începutul lunii, pe 09.06.2022 și anume pentru luna iunie consumul de gaze a crescut brusc atunci când au avut loc lucrările.

Invoca că, pentru a diminua riscurile legate de lucrările cu instalațiile de gaze în cursul acestor lucrări se deschide robinetul de la țeava de purjare.

Menționează că, activitatea ”Ferex” SRL” depinde în mare parte de utilizarea gazelor naturale, o eventuală debranșare de la conducta de gaze naturale de către “*****Gaz” SRL va duce la pierderi colosale dat fiind faptul că compania nu este în stare să acopere aceste pierderi, iar debranșarea este iminentă în condițiile în care factura pentru gazele naturale nu va fi achitată.

Aferent contractului susține reprezentantul că pârâtul nu poate invoca că utilajul era defectat sau instalat incorect deoarece aceasta ar merge în contradicție cu prevederile pct.2.1 din Contractul de service nr.*****din 09.11.2021. În circumstanțele indicate solicită reprezentantul reclamantului încasarea din contul pârâtului ”Termostal Imex” SRL c/f *****în contul reclamantului suma de 159.733,93 lei (una sută cincizeci și nouă lei șapte sute treizeci și trei lei 93 bani și suma de 4792 lei cu titlu de taxă de stat.

Pârâtul ”*Termostal Imex” SRL* prin intermediul reprezentantului său împuternicit prin procură Popa Victoria(f.d.204) a optat pentru respingerea acțiunii ca neîntemeiată, motivile de fapt și de drept au fost expuse în referințe (f.d. 31-40, 177-203). În motivarea poziției sale ”Termostal Imex” SRL a invocat, că la data de 09.11.2021 între SRL”Termostal Imex” şi SRL”Ferex” a fost încheiat contractul de service cu nr. *****, prin care conform pct. 2.1. s-au luat la deservire echipamente, care sunt în stare tehnică bună, instalate în conformitate cu actele şi documentele normative corespunzătoare în construcţii şi gazificare şi care în prealabil au fost verificate de către specialiştii executantului. Pct. 2.6 al contractului de service nr. *****din 09.11.2021, prevede că, obiectul acestuia constituie următoarele echipamente: Cazane, marca - *****, tip –*****. În temeiul pct. 3.2 al contractului respectiv, executantul se va deplasa la locul de montare a echipamentelor cu mijloacele proprii de transport şi va efectua lucrările ce fac obiectul prezentului contract. La data de 08.06.2022, reprezentantul companiei SRL”Ferex” a solicitat prin telefon o intervenţie invocând că, se simte miros de gaz în afara centralei termice. Prin urmare la data de 09.06.2022, colaboratul SRL”Termostal Imex”, Șeremet Adrian s-a deplasat la fața locului și a efectuat revizie tehnică la centrala termică “*****” de model ***** Respectiv, a curățit camera de ardere, a curățit electrodul de ionizare și aprindere, a verificat parametrii de lucru. După s-a întocmit actul de îndeplinire a lucrărilor, iar defecțiuni la minicentrală nu s-au depistat. S-a verificat doar minicentrala, care este obiect al contractului de service cu nr. *****din 09.11.2021, însă alte dispozitive nu s-au atins. Notăm, că nu este de competenţa companiei SRL”Termostal Imex” să verifice şi alte dispozitive, care nu se includ în obiectul contractului de service sus-enunţat. Relevă, că pct. 2.6 din contractul sus enunţat, prevede nemijlocit deservirea tehnică a echipamentelor și utilajelor minicentralelor termice de marcă ***** *****, exclusiv instalaţiile sau reţelele de gazificare, care nu face parte din Obiectul contractului dat. Mai mult ca atât, pct. 2.5 al contractului de service nr. *****din 09.11.2021, prevede expres că,

contractul de service nu include: 1) lucrări care ar trebui să fie executate de către beneficiar sau instalator, conform manualului de exploatare; 2) spălarea chimică, reparaţia plăcii electronice şi înlocuirea secţiilor; 3) deservirea instalaţiilor aferente echipamentelor, care nu constituie obiectul prezentului contract. (A se vedea conţinutul pct. 2.5. din contractului de service nr. *****din 09.11.2021). În urma efectuării lucrărilor date, a fost întocmit actul de îndeplinire a lucrărilor, semnat de ambele părţi, fără careva obiecţii în acest sens. A menționat că contractul de prestări servicii cu nr. *****din 09.11.2021, constituie doar deservirea tehnică a minicentralelor termice (cazanele) şi echipamentelor de marca *****, tip***** şi nicidecum alte echipamente ce nu fac obiectul acestui contract. Conform, pct. 2.6 este indicat clar care echipamente constituie obiectul contractului, aatfel, colaboratorul departamentului Service din cadrul SRL"Termostal Imex", Adrian Şeremet, a efectuat revizia tehnică doar în privinţa echipamentelor ce fac obiectului contractului sus-enunţat. Menţionăm că robinetul de purjare la care se referă reclamantul, nu face parte din obiectul contractului respectiv, deoarece robinetul de purjare nu este parte integrantă a minicentralelor termice de marca *****, tip CON*****. Acesta, de obicei, este sigilat, iar personalul companiei „Termostal Imex"SRL, fiind autorizat corespunzător știu foarte bine importanța robinetului conductei de purjare și nu se ating niciodată de el. Acest robinet se deschide doar o singură dată numai de către angajații companiei de distribuție a gazelor naturale pentru umplerea rețelei cu gaze și doar atât. Nu există cazuri, în care angajații de la departamentul „Service" să aibă necesitatea să deschidă sau să închidă acest robinet. Doar o persoană neautorizată ar fi putut deschide robinetul de purjare al rețelei de alimentare cu gaze naturale. Astfel, la efectuarea reviziei tehnice ale cazanelor respective, specialistul SRL"Termostal Imex" nu a atins alte dispozitive ce nu fac parte din obiectul contractului de service cu nr. *****din 09.11.2021. Notează, că nu este de competenţa companiei SRL "Termostal Imex" să verifice şi alte dispozitive, care nu se includ în obiectul contractului de service menţionat. Totodată, a afirmat că nu cunoaşte dacă SRL"Ferex" deţine şi alte aparate consumatoare de combustibili gazoşi, care nu se află la deservirea SRL"Termostal Imex".

A arătat că SRL"Termostal Imex" a intervenit la data de 09.06.2022, în temeiul sesizării reprezentantului SRL"Ferex", efectuată la data 08.06.2022, din motiv că se simţea miros puternic de gaze nearse, în afara imobilului respectiv. Or, exteriorul Centralei termice nu face obiectul de activitate al angajaților departamentului Sevice SRL"Termostal Imex". Zona exterioară a Centralei termice este in grija proprietarului rețelei de gazificare și a companiei, care deservește rețeaua respectivă și cu care SRL"Ferex" deține un Contract corespunzător. Deci, SRL"Ferex" era obligat să anunțe imediat compania respectivă, şi anume SRL"*****Gaz" despre mirosul de gaze din afara imobilului respectiv.

Astfel, opinează că problema cu scurgerea de gaz a persistat până la venirea colaboratorului SRL"Termostal Imex", or, acesta a fost motivul principal pentru care la data de 08.06.2022 a fost solicitată intervenţia companiei SRL"Termostal Imex", iar acest fapt a fost recunoscut de însăşi reprezentantul SRL"Ferex", care a confirmat că a solicitat să intervină SRL"Termostal Imex" deoarece se simţea miros de gaz în afara încăperii (imobilului), unde erau instalate minicentralele termice. (A se vedea sesizarea din 08.06.2022). Faptul că, prin sesizarea efectuată la data de 08.06.2022, reprezentantul SRL"Ferex" a indicat că la locul de consum de pe str. *****ap. *****, mun. *****, se simţea miros de gaz nears înafara încăperii (imobilului), unde sunt instalate minicentralele termice de marcă *****, tip CON*****, rezultă că scurgerea de gaze naturale începuse cu mult înainte data de 08.06.2022. Însă, care a fost motivul real al scurgerii de gaz sau a consumului în exces de gaze naturale din luna iunie 2022 de la locul de consum al SRL"Ferex", până în prezent nu se cunoaşte. Reprezentantul SRL"Ferex" în cadrul şedinţei de judecată din prima instanţă a menţionat că mirosul de gaz a fost simţit în afara imobilului SRL"Ferex" la data de 08.06.2022 şi a durat până la data de 09.06.2022, când a intervenit colaboratul SRL"Termostal Imex", Şeremet Adrian, ceea pune la îndoială veridicitatea informaţiilor oferite, deoarece dacă erau scurgeri de gaze prin conducta de purjare, mirosul de gaze naturale ar fi continuat să se simtă inevitabil . Or, în cazul în care scurgerea de gaze naturale persista până la sfârşitul lunii iunie 2022, aşa cum susţine reclamantul, mirosul de gaze naturale nu avea cum să dispară spontan la data de 09.06.2022. Astfel, rezultă că reprezentantul SRL"Ferex" se contrazice singur pe el, iar prin minciună şi înşelăciune, încearcă să ducă instanţa de judecată în eroare. A arătat că mirosul de gaz a fost simţit în afara încăperii (imobilului) unde sunt instalate minicentralele termice de marca *****, tip*****. În cadrul şedinţei de

judecată a primei instanţe, reprezentantul SRL”Ferex” a menţionat că mirosul puternic de gaz a fost simţit înafara cazangeriei (imobilului) unde sunt instalate minicentralele termice de marcă *****, tip CON*****, din care motiv a solicitat intervenţia SRL”Termostal Imex”. Respectiv, orice miros de gaz, mai ales dacă a fost simţit puternic în afara încăperii, în aerul liber, rezultă că a existat o scurgere imensă de gaze naturale. Or, scurgerea de gaze naturale anume prin miros de cele mai multe ori şi se depistează, aceasta fiind o caracteristică specifică detectării scurgerii de gaz. Prin urmare, nu poate mirosul de gaze naturale nearse din afara încăperii unde sunt instalate minicentralele termice să fie cauzat de vreo defecţiune tehnică a cazanelor instalate în interior.

A accentuat că, în interiorul încăperii unde sunt amplasate cazanele respective era instalat detector de gaze, iar în cazul în care ar fi avut loc vreo defecţiune tehnică a cazanelor date, scurgerea de gaze ar fi existat în interiorul încăperii, iar clapeta detectorului de gaze s-ar fi activat imediat, astfel gazul avea să fie deconectat automat, însă acest lucru nu s-a întâmplat, fapt confirmat şi de către reprezentantul intimatului SRL”Ferex”. Or, mirosul de gaze naturale nearse din afara imobilului respectiv ar fi putut apărea de la reţelele (conductele) de gaz sau alte echipamente, care nu se află în interiorul încăperii sau a minicentralelor termice de marcă *****, tip CONBluhelix S 45, şi nu se includ în obiectul contractului de service cu nr. *****din 09.11.2021. Conform, formulei de calcul recomandate de jproiekt*****calcului debitelor de gaze prin conducta de purjare în funcţie de diametru conductei de purjare, diametru robinetului ei şi presiunea în rețeaua de gazificare - presiune joasă, potrivit tabelului 3 din anexă, debitul gazelor naturale prin conducta de purjare cu diametrul interior de 20 mm, și robinetul ei cu trecere totală, la presiunea gazelor de 30 mbari constituie 8,75 m3 pe oră, iar în 20 de zile (adică 20 zile*24 ore = 480 ore), constituie 480*8,75=4200 m3, dacă diametrul de ieșire este cu trecere totală, adică 20 mm. Relevă, că nu se cunoaște exact, dacă robinetul de pe conducta de purjare era cu trecere totală, robinet standard, sau robinet cu cep, însă cert este faptul că indiferent de tipul robinetului, chiar dacă ar fi fost deschis accidental de cineva, robinetul conductei de purjare, nu are cum să emane o scurgere de tocmai 8577m3 de gaze în 20 de zile, adică de 2 ori mai mult decât permite conducta cu diametrul de 12,5 - 20 mm. Fapt, ce denotă că scurgerea de gaze naturale a avut loc de la alte conducte cu o dimensiune mult mai mare decât conducta robinetului de purjare sau intimatul SRL”Ferex” a avut un consum neordinar pentru activităţile sale economice, ţinând cont de faptul că este o companie producătoare de consum. (A se vedea tabelul nr. 1, nr. 2 şi nr. 3 al formulei de calcul recomandate de jproiekt al debitelor de gaze prin conducta de purjare în funcţie de diametru conductei de purjare, diametru robinetului ei şi presiunea în rețeaua de gazificare din anexă).

Susține că nu au fost constatate şi elucidate circumstanţele privind cauza consumului în exces de gaze naturale în perioada lunii iunie 2022 de la locul de consum al SRL”Ferex”. Consideră important să fie constatat în ce zi şi oră din luna iunie 2022 a avut loc scurgerea de gaze naturale la locul de consum al SRL”Ferex”, sau a consumului în exces de gaze naturale. A evedințiat, că în luna iunie, în R. Moldova era declarată stare de Urgență și insuficiență severă de gaze naturale, în urma căreia S.A”Moldova-Gaz” solicita achitarea de 2 ori pe luna a gazelor consumate pentru consumatorii noncasnici. (A se vedea îndemnul S.A”Moldovagaz” către consumatorii de gaze naturale din 12 mai 2022). Deci la data de 15 iunie 2022, adică peste 6 zile de la intervenția inginerului Service al SRL”Termostal Imex”, angajatul responsabil al SRL”Ferex” ar fi observat un consum exagerat de gaze naturale. Însă, nu se cunoaşte nici până în prezent, ce anume s-a întâmplat de fapt la data de 08.06.2022, sau înainte de aceasta la locul de consum al intimatului SRL”Ferex”

Menționează că, nu au fost constatate şi elucidate circumstanţele cu privire la faptul că SRL”Ferex” este o companie producătoare de produse de consum şi respectiv în luna iunie 2022 nu este exclus că a produs mai mult decât în perioada precedentă, din care motiv şi consumul de gaze naturale a fost mai mare în luna respectivă. Menţionăm că, reclamantul nu a prezentat careva probe în acest sens, de aceea nu este clar cum a ajuns la asemenea concluzii. Mai mult ca atât, SRL”Ferex” a comunicat că nu are pretenţii la funcţionarea cazanelor termice de marcă *****, tip CON*****, care au fost verificate de colaboratorul SRL”Termostal Imex”, Adrian Şeremet, iar acestea funcţionau bine, fapt ce a fost confirmat şi prin actul de îndeplinire a lucrărilor din 09.06.2022, ceea ce ne face să credem că solicitarea intervenţiei a fost una fictivă, cu scopul de a avea pe cine pasa vina. Totodată, nu a fost stabilită data exactă, când

intimatul SRL”Ferex” a transmis datele de la contorul de gaz al locului său de consum pentru luna iunie 2022 către SRL”*****-Gaz” şi când anume furnizorul a informat intimatul despre consumul în exces de gaze naturale.

A mai invocat că lipseşte extrasul istoricului de consum al gazelor naturale pe oră şi zi din luna iunie 2022 de la locul de consum al SRL”Ferex”. Or, istoricul de consum pentru luna iunie 2022 este foarte important pentru stabilirea exactă a perioadei de consum în exces de gaze naturale a SRL”Ferex” din luna respectivă. Astfel, în cazul în care intimatul SRL”Ferex” este o companie producătoare de produse de consum, care utilizează gazele naturale în cantităţi şi volume foarte mari, este obligat neapărat să monitorizeze permanent atât aparatele consumatoare de combustibili gazoşi, cât şi volumul de consum al acestora. Supravegherea trebuie să fie 24/24 efectuată de către persoana responsabilă de exploatarea tehnică a sistemului de alimentare cu gaze naturale. Totodată, monitorizarea volumului de gaze naturale consumat trebuie să fie indicată într-un registru special, în care se duce evidenţa acestuia, ceea ce lipseşte în cazul dat. Or, persoana responsabilă de exploatarea aparatelor de combustibili gazoşi din cadrul SRL”Ferex” a menţionat că, după ce a transmis datele de la contor către SRL”*****-Gaz” (fără să indice data exacta şi luna) a aflat de la SRL”*****-Gaz” că compania la care activează a consumat în luna - iunie 2022, o cantitate mai mare de gaze naturale, ceea ce denotă că persoana responsabilă de exploatarea tehnică a sistemului de alimentare cu gaze naturale a SRL”Ferex” nu şi-a îndeplinit nici o obligaţiune elementară, conform autorizației, pe care era obligat să o dețină, iar dacă o deținea trebuia să o prezinte, fapt pentru care primeşte salariu lunar. Mai mult ca atât, în cazul companiilor producătoare de produse de consum, care consumă gaze naturale în volume mari, cum este SRL”Ferex” este necesar de instalat la contoarele de gaz - radiomodule, care ţin evidenţa strict de la distanţă a consumului de gaze naturale, iar consumul de gaze naturale poate fi urmărit şi monitorizat chiar de pe telefonul mobil, activând aplicaţia “Balance mobile”. Radiomodulul înregistrează şi ţine evidenţa consumului de gaze naturale pe oră/zi, săptămână/ lună şi an. Consideră că asemenea acte cu volumul de gaze naturale consumate pentru luna iunie 2022, SRL”Ferex” nu au fost prezentate pentru a demonstra şi confirma ora, ziua, data din luna iunie 2022, de când exact a început scurgerea de gaz, sau consumul în exces al acestuia şi când s-a finisat. Afirmă că în caz contrar, nicidecum nu poate fi luată în consideraţie că scurgerea de gaze naturale de la locul de consum al SRL”Ferex” a avut loc după data de 09.06.2022, adică după intervenţia colaboratorului SRL”Termostal Imex”. Întrucât, mirosul de gaze naturale nearse din afara încăperii, unde sunt instalate minicentralele termice a fost perceput de către SRL”Ferex” încă la data de 08.06.2022, anume acesta fiind motivul, care l-a determinat pe acesta să solicite intervenția departamentului de Service al SRL”Termostal Imex”, care, după cum s-a menţionat mai sus, nu a fost depistat nici o defecţiune tehnică la cazanele de marcă *****, tip CON*****, instalate în interiorul încăperii date. Mai mult ca atât, ulterior s-a constatat că SRL”Ferex” a achitat integral plata pentru consumul în exces de gaze naturale de la locul său de consum, ceea ce denotă că reclamantul şi-a recunoscut datoria existentă faţă de S.A.”Moldovagaz”.

Menționează că revizia tehnică a minicentralelor termice de marca *****, tip*****, instalate pe str. *****, a fost efectuată de specialistul autorizat SRL”Termostal Imex”, care își cunoaște obligațiunile la perfecție (având peste 15 ani experienţă în domeniu), în prezenţa persoanei responsabile de exploatarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoşi din cadrul SRL”Ferex”. Prin urmare în cazul în care colaboratorul, SRL”Termostal Imex” ar fi atins sau deschis robinetul de purjare, aşa cum susţine reclamantul SRL”Ferex”, atunci cu siguranţa persoana responsabilă de exploatarea obiectelor industrial periculoase din cadrul SRL”Ferex” ar fi văzut, sau observat imediat acest fapt, însă acest lucru nu s-a întâmplat. Susține că, această scurgere de gaze, sau consum în exces de gaze naturale a început înaintea intervenției specialistului SRL ”Termostal Imex”. Mai mult ca atât, actul de îndeplinire al lucrărilor din 09.06.2022, precum şi procesul-verbal de execuţie a lucrărilor din 09.06.2022 a fost semnat de ambele părţi, inclusiv de către beneficiar, în incinta încăperii (locului de consum) al SRL”Ferex”, iar în conţinutul actelor respective este indicat că beneficiarul SRL”Ferex” nu are pretenţii cu referire la volumul, calitatea şi termenii serviciilor prestate. Totodată în conţinutul constatărilor din sesizarea efectuată la data de 08.06.2022, s-a specificat că, în urma verificării cu detectorul de gaze a minicentralei, și a branșamentelor din interiorul cazangeriei, scurgeri de gaze nu au fost depistate. Înainte de semnarea actelor sus-enunţate,

persoana responsabilă de exploatarea obiectelor industrial periculoase din cadrul SRL”Ferex” a luat în primire centralele termice de marcă *****, tip CON*****, în privinţa cărora s-a efectuat revizia tehnică, pentru care a confirmat prin semnătură. În acelaşi context a relatat că, persoana responsabilă de exploatarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoşi al SRL”Ferex” trebuia să înregistreze într-un registru special toate detaliile despre centralele termice aflate în gestiune, precum şi să înregistreze în registrul special evidenţa volumul de gaze naturale consumat la locul dat de consum al SRL”Ferex”, ceea ce lipseşte la materialele cauzei date.

A mai arătat că aşa numitul act de constatare din 01.07.2022, a fost întocmit doar de angajaţii necalificaţi din interiorul companiei SRL ”Ferex”, care nu deţin studii tehnice, calificările și autorizațiile corespunzătoare pentru a efectua asemenea constatări. Astfel, documentul respectiv nu are nici o valoarea juridică, deoarece a fost emis de angajaţii companiei SRL”Ferex”, care sunt persoane ce au un anumit interes pe acest dosar, de aceea nu pot să se expună în acest sens. Or, în cazul în care aveau competenţele necesare în acest domeniu, nici nu mai solicitau intervenţia SRL”Termostal Imex”, dar ar fi apelat imediat serviciul companiei responsabile de reţeaua de gazificare (operatorul de sistem). Prin aşa numitul act de constatare din 01.07.2022, persoana responsabilă de exploatarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoşi din cadrul SRL”Ferex” şi-a pasat obligaţiile ce îi revin şi pe care nu le-a îndeplinit nici într-un mod, companiei SRL”Termostal Imex”. În aşa mod a încercat să se eschiveze de la răspundere prin întocmirea unui act vădit fals, conţinutul căruia nu corespunde cu adevărul. Menţionează că, cercetarea tehnică a cauzelor avariei se efectuează de către o comisie specială, formată şi condusă de reprezentantul organului de control şi supraveghere tehnică de stat. Modul de cercetare tehnică a cauzelor avariei şi de întocmire a actului de cercetare tehnică a cauzelor avariei se stabileşte de către organul abilitat în domeniul securităţii industriale. În caz contrar, fiecare consumator noncasnic sau casnic ar putea emite de sine stătător diverse acte pe bandă rulantă, prin care ar putea să constate tot ce îşi doresc, ţinând cont de interesele sale personale sau ale companiei pe care o reprezintă, după care în baza acestor acte de constatare personale, să solicite de la persoane terţe, furnizor sau distribuitor plata pentru consumul în exces de gaze naturale, ceea ce contravine prevederilor legale.

Relevă, că la materialele cauzei date nu există probe concludente, pertinente, veridice şi utile prin care să se constate că colaboratorul SRL”Termostal Imex” Şeremet Adrian, a lăsat în încăperea SRL”Ferex”, unde sunt instalate minicentralele termice de marcă *****, tip CON*****, robinetul de purjare deschis. Nu există absolut nici o poză, înregistrare video, amprentă digitală de pe robinetul de purjare, expertiză tehnică sau declaraţiile vreo unui martor, persoană terţă din afara companiei SRL”Ferex”, care să confirme sau infirme acest fapt şi să demonstreze că, specialistul SRL”Termostal Imex”, Şeremet Adrian, s-ar fi atins de robinetul de purjare sau l-a lăsat deschis la locul de consum al intimatului, aşa cum susţine reprezentantul SRL”Ferex”, ceea ce denotă că declaraţiile reprezentantului reclamantului sunt mincinoase, lipsite de probe şi nu corespund cu adevărul.

A remarcat că persoanele responsabile de exploatarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoşi din cadrul SRL”Ferex”, nu şi-au îndeplinit obligaţiile de serviciu. În acest sens a arătat că la data de 08.06.2022, din momentul sesizării mirosului de gaz în afara încăperii (imobilului), unde sunt instalate centralele termice de marcă *****, tip CON*****, angajaţii companiei SRL”Ferex”, care poartă răspundere pentru exploatarea obiectelor industrial periculoase din cadrul companiei respective: 1) nu au închis robinetul principal şi nu au sistat imediat alimentarea cu gaze în cazul depistării mirosului/scurgerilor de gaze la instalaţiile şi canalele de gaze; 2) nu au anunțat imediat operatorul de reţelei de distribuţie (SRL”*****-Gaz /904) despre detectarea scurgerilor de gaze naturale survenite în instalațiile sale, cât și în instalațiile de gaze naturale din vecinătate; 3) nu au menţinut legătura operativă în regim diurn cu personalul de serviciu al furnizorului de gaze; 4) nu au monitorizat şi nu a dus evidența consumului de gaze naturale; 5) nu au efectuat controlul sistematic privind exploatarea inofensivă a aparatelor consumatoare de combustibili gazoși; 6) nu au asigurat condiţii inofensive de muncă pentru muncitorii implicați în proces etc. Respectiv, la materialele cauzei date nu au fost prezentate de către SRL”Ferex”, autorizaţiile necesare privind competenţele acestora şi obligaţiile lor în baza fişei de post, care urmau să fie executate în această privinţă. Faptul că persoanele responsabile de aparatele consumatoare de combustibili gazoşi din cadrul SRL”Ferex” au aflat abia la sfârşitul lunii iunie 2022 de

la SRL"*****-Gaz" despre consumul în exces al gazelor naturale de la locul de consum al intimatului, denotă că aceştia sunt angajaţi formal, dar nu îndeplinesc nici o atribuţie în această companie. Consideră că, persoanele responsabile de exploatarea aparatelor de combustibili gazoşi din cadrul SRL"Ferex" nu şi-au onorat obligaţiile enumerate mai sus, prevăzute de legislaţia în domeniu, fapt ce demonstrează că sunt persoane incompetente şi neglijente, din care motiv s-a creat situaţia respectivă. Astfel, încercând să pună obligaţiile persoanei responsabile de tehnica securităţii şi exploatarea inofensivă a sistemului de alimentare cu gaze din cadrul companiei SRL"Ferex" pe seama SRL"Termostal Imex", care nu are nici o legătură cu cauzarea scurgerii de gaze de la robinetul conductei de purjare, ce se presupune că era deschis şi a fost constatat ulterior de către o aşa numită comisie din interiorul companiei SRL"Ferex". Susține că conform actelor normative în vigoare acest robinet trebuia să fie sigilat, pentru a preveni deschiderea acestuia de către persoane neautorizate, deoarece persoanele autorizate știu foarte bine care este funcția conductei de purjare cu robinetul de siguranță.

La fel a invocat că de către reclamant nu a fost întocmită o expertiză tehnică, prin care expertul tehnic în concluziile sale, să constate care este cauza exactă a scurgerii de gaze naturale şi dacă aceasta într-adevăr a avut loc la locul de consum al SRL"Ferex", când şi unde anume a avut loc această scurgere de gaz şi care este volumul de gaz pierdut. Or, lipsa unei asemenea expertize tehnice, denotă că, a avut loc un consum de gaze în exces şi doar atât. În concluzie a cerut respingerea acțiunii ca fiind nefondată.

În drept și-a întemeiat referința în baza art. 16; art. 117, art 118, alin. (1); art. 121, ar. *****0, alin. (3), art. 239; art. 240, alin. (1), art. 267, lit. c); art. 360; art. 362; art. 364; art. 365; art. 385, alin. (1), lit. d) şi lit. e), art. 386 alin. (1), lit. a), lit. b) şi lit. c); art. 388, alin. (1), lit. d) Cod de Procedură Civilă al RM; art. *****65 Cod Civil din RM; pct. 60, pct. 90 al Hotărârii nr. 112 din 19.04.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale; pct. 66 al Hotărârii ANRE nr. 1***** din 19.04.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale; pct. 496, pct. 500, pct. 701, pct. 706, pct. 741, pct. 744, pct. 765, pct. 768, pct. 769, pct. 776, pct. 1254, pct. 1450, pct. 1451, pct. 1485 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, pentru aprobarea Cerințelor minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile natural; art. 10, alin. (12), art. 14 al Legii nr. 116 din18.05.2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase; art. 2 al legii nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciara şi statutul juridic; art. 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

Intervenientul accesoriu Șeremet Andrian prin referința depusă a arătat la data de 09.06.2022, în calitate, inginer service în cadrul departamentului service al SRL"Temrostal Imex", s-a deplasat la compania SRL "Ferex", situată pe str.***** la solicitarea reprezentantului acestora, cu o intervenție precum că se simte miros de gaz în afara cazangeriei (imobilului). Respectiv, a fost întâmpinat de persoana responsabilă a cazangeriei, care a relatat că colaboratorii companiei SRL"Ferex" când sunt ieșiți la fumat pe scara de lângă cazangerie se simte miros de gaz. Astfel când a intrat în cazangerie a verificat detectorul de gaz dacă este conectat la tensiune electrică și dacă este funcțional. Prin urmare, a constatat că detectorul era funcțional și clapeta era funcțională, iar aceasta nu era închisă, ceea ce denotă că miros şi scurgere de gaz în interiorul cazangeriei nu a existat. Ulterior, a fost efectuată verificarea istoricului erorilor din meniul de service a minicentralelor, marca - *****, tip –*****. Din meniul de service a depistat că nu era nici o eroare legată de sistarea gazului sau de arderea incorectă a gazului. Următorul pas a fost verificarea scurgerilor de gaz din interiorul minicentralelor, marca - *****, tip –***** . Verificarea s-a efectuat cu ajutorul detectorului de gaz portabil pe care îl are în dotarea lui. Respectiv, anumite scurgeri de gaze în interiorul minicentralei date, nu au fost depistate. După ce a verificat dacă nu sunt scurgeri în cazangerie şi minicentrală, a început efectuarea nemijlocită a reviziei tehnice a minicentralelor, marca - *****, tip –*****. Am scos ventilatoarele cu arzătoarele pentru a examina starea lor la detectarea a careva defecte care puteau parveni în timpul funcționării. În rezultatul examinării, careva defecte nu s-au depistat. Menționează că a continuat cu curățirea mecanică a camerelor de ardere și ulterior spălarea cu apă pentru a elimina depunerile parvenite în urma arderii. La fel a curățit electrozii de oxidul format, apoi a curățit sifoanele de condens pentru a nu împiedica scurgerea condensatului care se formează în urma arderii. După aceasta a instalat ventilatoarele și arzătoarele la loc. Susține că a verificat

corectitudinea instalării pieselor la loc, a conectat în priza electrică minicentralele, marca - *****, tip – *****. După aproximativ 5 minute (perioada de scoatere a aerului din sistemă) minicentralele date s-au pornit fără nici o problemă. Următorul pas a fost verificarea parametrilor gazului în statică și dinamică. Astfel, a constatat că, parametrii gazului erau în normă. Cu aceasta a finalizat lucrările de profilaxie a minicentralelor, marca - *****, tip –*****. Relevă, că a verificat doar echipamentele şi minicentrala, care este obiect al contractului de service cu nr. *****din 09.11.2021, iar alte dispozitive nu au fost atinse. La final, a semnat cu persoana responsabilă de exploatarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoşi din cadrul SRL"Ferex", actul de îndeplinire a lucrărilor, fără careva obiecţii din partea acesteia și am finalizat vizita la compania SRL"Ferex". Mai mult ca atât, înainte de semnarea actului sus-enunţat, persoana responsabilă de exploatarea obiectelor industrial periculoase din cadrul SRL"Ferex" a luat în primire minicentralele termice de marcă *****, tip CON*****, în privinţa cărora s-a efectuat revizia tehnică, pentru care a confirmat prin semnătură. Menţionează că, toate lucrările respective au fost efectuate în prezenţa persoanei responsabile de exploatarea obiectelor industrial periculoase din cadrul SRL"Ferex". Remarcă că în cazul în care, s-ar fi atins de robinetul de purjare sau ar fi deschis aşa cum susţine reprezentantul acestora, atunci persoana responsabilă de exploatarea aparatelor consumatoare de combustibili gazoşi din cadrul SRL"Ferex" ar fi văzut şi reacţionat imediat, însă acest lucru nu s-a întâmplat, deoarece la efectuarea unor asemenea lucrări, nu este necesar de deschis robinetul de purjare. Prin urmare, a afirmat că nu există absolut nici o probă, care să arate şi să demonstreze că în calitate de inginer al SRL"Termostal Imex", la data de 09.06.2022 ar fi deschis robinetul de purjare la locul de consum al SRL"Ferex", iar poziţia reprezentantului reclamantului este una declarativă, fără nici un suport juridic. Astfel, consider că acțiunea înaintată de SRL"Ferex" către SRL"Termostal Imex" privind încasarea prejudiciilor materiale în mărime de 159 733,93 (una sută cincizeci şi nouă mii şapte sute treizeci şi trei,93) lei este absolut neîntemeiată şi ilegală, din care motiv solicit respingerea integrală a acesteia.

*Intervenientul accesoriu SRL"*******-Gaz"*, prin referința depusă a menţionat adoptă o poziţie neutră în această speţă, invocând că nu poate fi de acord cu cererea de atragere în calitate de intervenient accesoriu a SRL „*****-gaz" de partea SRL „Ferex", deoarece reclamantul nu a adus careva argumente plauzibile în sensul drepturilor sau intereselor care ar putea fi prejudiciate, or, conform alin.(1) art. 118 Cod procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, însă, SRL „Ferex" s-a limitat doar la constatarea unor fapte, că după transmiterea datelor de la contorul de gaz către SRL "*****-gaz " SRL „Ferex" a fost contactată de către colaboratorii *****-gaz privind consumul excesiv de gaze pentru luna iunie 2022 şi la faţa locului, la solicitarea lor s-a prezentat reprezentantul SRL "*****- gaz " întocmind actul de control a locului de consum şi a instalaţiilor de gaze în care a indicat că contorul de gaze funcţionează normal, sigiliu este intact iar indicele contorului fiind 96590,980m3 . Opinează că, prin afirmaţiile menţionate supra se insistă asupra faptului ca intervenientul accesoriu să confirme argumentările reclamantului şi să adopte poziţia loială acestuia, prin confirmarea scurgerilor de gaze din vina reprezentantului pârâtului, însă acestea nu se confirmă prin concluziile din actul de control a locului de consum şi a instalaţiilor de gaze din 01.07.2022 pe adresa str***** mun.*****și anume că la ziua verificării contorul funcţionează normal. Vizual intervenţii nu se văd. Sigila fiind intactă. Mai mult ca atît, activitatea operatorului sistemului de distribuţiei a gazelor naturale (în continuare OSD), este reglementată de prevederile Legii nr.108/2016 cu privire la gazele naturale, actele normative incidente acesteia şi condiţiilor de licenţă pentru prestarea serviciului de distribuţie a gazelor naturale, care urmează a fi respectate. Acest fapt presupune că activitatea SRL „*****-gaz" este una reglementată atât sub aspect normativ cât şi economic şi în acest sens OSD este „responsabilă de exploatarea, întreţin modernizarea, inclusiv retehnologizarea, şi dezvoltarea reţelelor de distribuţie a gazelor naturale în anumite zone, precum şi de asigurarea capacităţii reţelelor de distribuţie a gazelor naturale de a satisface pe termen lung un nivel rezonabil al cererii privind prestarea serviciului de distribuţie a gazelor natural, prin ce este restricţionată asumarea de atribuţii nespecifice domeniului de activitate. În acest sens s-a referit la pct.60 al Regulamentului privind racordarea la reţelele de gaz naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a gazelor naturale aprobat prin Hotărîrea ANRE nr.l 12/2019 prevede

„Consumatorii noncasnici sunt responsabili de exploatarea şi deservirea tehnică a instalaţiilor de gaze naturale situate în aval de punctul de delimitare. Exploatarea şi deservirea tehnică a acestor instalaţii, în conformitate cu exigenţele Cerinţelor minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuţie a gazelor combustibile naturale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 552 din 12 iulie 2017, se efectuează cu forţele proprii de către consumatorii noncasnici sau de către întreprinderi specializate în bază de contract} Armăturile de separare şi accesoriile din punctul de delimitare, inclusiv elementele de îmbinare cu conductele adiacente, sunt exploatate şi deservite tehnic de operatorul de sistem, delimitarea făcându-se la perechea de flanşe din aval de armătura de separare". Totodată, a făcut trimitere și la pct.64 subpct. 1 al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărîrea ANRE nr.1*****/2019, potrivit căruia furnizorul are obligaţia „să asigure furnizarea continuă şi fiabilă a gazelor naturale, până la ieşirea din robinetul (ele) de siguranţă la consumatorul casnic şi până la punctul de delimitare în cazul consumatorului noncasnic, la parametrii de calitate stabiliţi în standardele de calitate, aprobate de organismul naţional de standardizare", iar conform Legii 108/2016 privind gazele naturale punct de delimitare - loc în care instalaţiile de gaze naturale ale consumatorului final se delimitează, în baza dreptului de proprietate, de reţelele de gaze naturale, de instalaţiile întreprinderii de gaze naturale sau loc în care reţelele de gaze naturale, instalaţiile întreprinderilor de gaze naturale se delimitează în baza dreptului de proprietate", prin urmare, obligaţiile privind furnizarea gazelor naturale pînă la punctul de delimitare au fost respectate, deoarece volumele de gaze au fost reflectate de echipamentele de măsurare, iar divergențele apărute între pârât şi reclamant urmează a fi soluţionate de instanţă fără a cere o concluzie din partea OSD, atît timp cît reclamantul nu a formulat expres asupra căror circumstanţe urmează să se expună SRL „*****-gaz". Subsidiar, s-a referit și prev. Legii nr.68 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar potrivit căruia expert judiciar - persoană calificată care este abilitată, conform legii, să efectueze expertize şi să formuleze concluzii în specialitatea în care este autorizată, cu privire la anumite fapte, circumstanţe, obiecte materiale, fenomene şi procese, organismul şi psihicul uman, şi care este inclusă în Registrul de stat al experţilor judiciar, și a susținut că SRL „*****-gaz" în calitate de OSD nu are prerogativele legale de a formula anumite concluzii în speța dată.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată reţine următoarele:

În drept, instanţa reține incidente prev.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Art. 1999 alin. (1) din Codul civil stipulează că, dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepţia cazurilor în care se aplică dispoziţiile legale privind neexecutarea obligaţiilor.

Potrivit art. 2025 alin. (1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Conform, pct. 60 al Hotărârii nr. 112 din 19.04.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale, consumatorii noncasnici sunt responsabili de exploatarea şi deservirea tehnică a instalațiilor de gaze naturale situate în aval de punctul de delimitare. Exploatarea şi deservirea tehnică a acestor instalații, în conformitate cu exigențele Cerințelor minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 552 din 12 iulie 2017, se efectuează cu forțele proprii de către consumatorii noncasnici sau de către întreprinderi specializate în bază de contract. Armăturile de separare şi accesoriile din punctul de delimitare, inclusiv

elementele de îmbinare cu conductele adiacente, sunt exploatate şi deservite tehnic de operatorul de sistem, delimitarea făcându-se la perechea de flanşe din aval de armătura de separare.

Pct. 90 al aceleiaşi Hotărâri, prevede expres că, consumatorul final are următoarele obligații: 3) să anunțe imediat operatorul de sistem despre detectarea scurgerilor de gaze naturale survenite în instalațiile sale de gaze naturale, cât şi în instalațiile de gaze naturale din vecinătate;

Potrivit, pct.66 al Hotărârii ANRE nr. 1***** din 19.04.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, consumatorul final are următoarele obligații: 4) să posede cunoștințe necesare cu privire la utilizarea gazelor naturale și să respecte regulile de securitate stipulate în ”Cerințe minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuţie a gazelor combustibile naturale”, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 552 din 12 iulie 2017.

În temeiul pct. 476 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, pentru aprobarea Cerințelor minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale, în cazul depistării scurgerilor de gaze trebuie să fie întreprinse măsuri imediate pentru prevenirea pătrunderii gazelor în încăperi. Prevederi similare sunt expuse în pct. 477 al aceleiaşi Hotărâri cu nr. 552 din 12.07.2017, concomitent trebuie să fie întreprinse măsuri de lichidare a scurgerilor de gaze.

Pct. 481 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, prevede expres că, pentru persoanele încadrate în exploatarea tehnică a sistemului de alimentare cu gaze trebuie să fie elaborate instrucţiuni de serviciu, de producere, instrucţiuni de securitate şi sănătate în muncă la efectuare inofensivă a lucrărilor şi de securitate antiincendiară.

În conformitate cu pct. 482 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, instrucţiunile de serviciu trebuie să determine drepturile, obligaţiunile şi responsabilitatea conducătorilor şi specialiştilor.

Conform, pct. 483 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, instrucţiunile de serviciu sînt aprobate de către conducătorul întreprinderii.

Pct. 484 al aceleiaşi Hotărâri cu nr. 552 din 12.07.2017, stipulează expres că, instrucţiunile sînt elaborate în baza instrucţiunilor întreprinderii producătoare a utilajului de gaze, precum şi a condiţiilor concrete de exploatare.

Potrivit, pct. 496 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, pentru aprobarea Cerințelor minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale, pe maneta armăturii trebuie să fie indicată direcţia rotirii la deschiderea şi închiderea ei.

Prevederi similare sunt expuse şi în pct. 500 al aceleiaşi Hotărâri, pe conductele de gaze ale centralelor termice, PRG, SRG, IRG, SDÎG, SÎG, SAAG și instalaţiilor de rezervoare de gaze lichefiate trebuie indicată direcţia fluxului de curgere a gazelor şi aplicate inele de distincţie în conformitate cu standardele moldovenești.

Conform, pct. 690 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, pentru aprobarea Cerințelor minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale, despre toate lucrările efectuate la deservirea tehnică şi reparaţia utilajului de gaze al cazanelor, cuptoarelor, altor agregate se fac înscrieri în registru.

Pct. 701 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, pentru aprobarea Cerințelor minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale, prevede expres că, se interzice funcţionarea sistemului de alimentare cu gaze fără supravegherea permanentă a personalului de serviciu.

În temeiul pct. 706 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, personalul de serviciu trebuie să sisteze imediat alimentarea cu gaze în caz de: 4) invadare a încăperii cu gaze, depistare a scurgerilor de gaze la instalaţiile şi canalele de gaze;

Pct. 741 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, prevede expres că, întreprinderea care exploatează sisteme de alimentare cu gaze este obligată: 1) să îndeplinească un complex de activităţi ce include sistemul de deservire tehnică şi reparaţii, care asigură întreţinerea sistemului de alimentare cu gaze în stare de funcţionare, precum și respectarea prezentelor Cerinţe; 2) să deţină acte de delimitare a zonelor de activitate cu întreprinderile care îndeplinesc, prin contract, lucrări de deservire tehnică şi/sau lucrări de reparație a sistemelor de alimentare cu gaze și a sistemelor de automatizare şi semnalizare;

Potrivit, pct. 744 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, pentru persoanele încadrate în exploatarea tehnică a sistemului de alimentare cu gaze trebuie să fie elaborate instrucţiuni de serviciu, de producere, instrucţiuni de protecție a muncii la efectuare inofensivă a lucrărilor şi de securitate antiincendiară.

Prevederi similare sunt expuse şi în pct. 765 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, la întreprinderile consumatoare de gaze, printr-un ordin se desemnează o persoană responsabilă de exploatarea inofensivă a sistemului de alimentare cu gaze, instruită şi atestată în vederea cunoaşterii prevederilor prezentelor Cerințe.

Pct. 768 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017 prevede că, la obiectele ce aparţin cetăţenilor cu drept de proprietate privată, responsabilitatea pentru exploatarea inofensivă este pusă în sarcina proprietarului.

În temeiul pct. 769 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, obligaţiile persoanei responsabile pentru exploatarea inofensivă a sistemului de alimentare cu gaze din cadrul întreprinderii sînt stabilite în instrucţiunea de serviciu, în care trebuie să fie prevăzute: 1) asigurarea regimului inofensiv de alimentare cu gaze; 2) elaborarea instrucţiunilor, planului de localizare şi lichidare a avariilor posibile în sistemele de alimentare cu gaze combustibile naturale; 3) participarea în comisiile de examinare în vederea verificării cunoaşterii cerințelor, normelor şi instrucţiunilor din domeniul alimentării cu gaze de către angajaţii întreprinderii; 4) controlul privind respectarea modului de admitere a specialiştilor şi muncitorilor la lucrul de sine stătător, stabilit în prezentele Cerințe; 5) efectuarea controlului sistematic privind exploatarea inofensivă, inclusiv reparaţia conductelor şi aparatelor consumatoare de combustibili gazoși; 6) verificarea corectitudinii gestiunii documentaţiei tehnice în procesul exploatării şi reparaţiei; 7) acordarea ajutorului metodic persoanelor responsabile pentru exploatarea inofensivă a sistemului de alimentare cu gaze din secţii (sectoare), controlul activităţii lor; 8) elaborarea planurilor de acţiuni şi programelor privind înlocuirea şi modernizarea echipamentului învechit; 9) organizarea şi efectuarea antrenamentelor antiavarie cu specialiştii şi muncitorii întreprinderii; 10) participarea la verificările tehnice efectuate; 11) participarea la examinarea proiectelor de alimentare cu gaze şi în comisiile de recepție în exploatare a obiectelor alimentate cu gaze combustibile naturale; 12) executarea controlului privind respectarea cerinţelor documentelor normative la efectuarea lucrărilor de construcție-montare; *****) asigurarea condiţiilor inofensive de muncă pentru muncitorii implicați în proces.

În conformitate cu pct. 776 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, în contract trebuie să fie determinate clar hotarele de delimitare şi volumul de lucrări privind deservirea tehnică şi reparația, obligaţiunile reglementate de părţile cointeresate întru asigurarea condiţiilor de exploatare inofensivă a sistemului de alimentare cu gaze.

Pct. 1254 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, prevede expres că, responsabilitatea pentru integritatea sistemelor de alimentare cu gaze i se atribuie întreprinderii în proprietatea cărora se află acestea.

Pct. 1447 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, prevede expres că, pentru localizarea şi lichidarea avariilor, recepţia şi distribuirea gazelor consumatorilor, menţinerea regimurilor normale ale presiunii în reţelele de gaze, fiecare întreprindere trebuie să aibă serviciu de dispecerat şi intervenţie tehnică cu regim diurn.

Conform pct. 1450 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, serviciul de dispecerat şi intervenţie tehnică a sistemului de alimentare cu gaze trebuie să asigure soluţionarea următoarelor probleme:1) localizarea şi lichidarea avariilor; 2) reglarea regimurilor de recepţie a gazelor de la furnizori şi livrarea acestora consumatorilor; 3) controlul respectării de către furnizor/consumator a condiţiilor de livrare a gazelor, prevăzute în contract; 4) menţinerea legăturii operative în regim diurn cu personalul de serviciu al furnizorului de gaze; 5) reglarea regimurilor de funcţionare a reţelelor de gaze deservite atît în condiţii normale, cît şi în condiţii dificile: în cazul deficitului de gaze, situaţiilor de avarie, executării lucrărilor de reparaţie la conductele de gaze.

Potrivit pct. 1451 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, SDIT este obligat să recepţioneze înştiinţări despre avarii, scurgeri de gaze (miros de gaze), defecte la conductele de gaze şi utilajul de gaze de la toţi consumatorii de gaze.

În conformitate cu pct. 1473 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, dacă în cazul chemării „Miros de gaze” nu s-a depistat prezenţa gazelor în încăperile indicate de către solicitant, trebuie verificată prezenţa gazelor în palierul scării şi subsolul clădirii.

Pct. 1485 al Hotărârii nr. 552 din 12.07.2017, prevede că, conducătorul operatorului sistemului de distribuție şi conducătorul SDIT poartă răspundere totală pentru îndeplinirea măsurilor tehnico-organizatorice pentru localizarea şi lichidarea avariilor.

Astfel, potrivit art. 10, alin. (12) al Legii nr. 116 din 18.05.2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase, personalul obiectului industrial periculos este obligat:
a) să obţină instruirea şi atestarea în domeniul securităţii industriale în conformitate cu prevederile prezentei legi şi ale altor acte normative în domeniul securităţii industriale; b) să anunţe imediat pe conducătorul său nemijlocit sau pe alte persoane cu funcţii de răspundere despre producerea avariei sau a incidentului; c) să suspende lucrările, în caz de avarie sau incident, conform documentelor normativ-tehnice în domeniul securităţii industriale; d) să participe la lucrările de localizare a avariei, în conformitate cu prevederile prezentei legi şi ale documentelor normativ-tehnice în domeniul securităţii industriale. Alin.(*****) din aceeași lege prevede că cheltuielile pentru întreţinerea exploatării inofensive a obiectului industrial periculos, inclusiv pentru expertizarea şi asigurarea răspunderii în cazul unor pagube în procesul de exploatare a obiectului industrial periculos, sînt suportate de către agentul economic.

Articolul 14 al aceleiaşi legi prevede (1) Cercetarea tehnică a cauzelor avariei se efectuează de către o comisie specială, formată şi condusă de reprezentantul organului de control şi supraveghere tehnică de stat. Din componenţa comisiei fac parte reprezentanţi:a) ai autorităţii administraţiei publice locale pe al cărei teritoriu este amplasat obiectul industrial periculos; b) ai agentului economic care desfăşoară activităţi la obiectul industrial periculos; c) ai altor autorităţi publice conform legislaţiei. (2) Modul de cercetare tehnică a cauzelor avariei şi de întocmire a actului de cercetare tehnică a cauzelor avariei se stabileşte de către organul abilitat în domeniul securităţii industriale. (3) Cheltuielile legate de cercetarea tehnică a cauzelor avariei se finanţează de către agentul economic proprietar al obiectului industrial periculos la care s-a produs avaria. (4) Comisia pentru cercetarea tehnică a cauzelor avariei, în termen de 10 zile calendaristice de la crearea sa, întocmeşte procesul-verbal de cercetare tehnică a cauzelor avariei şi îl prezintă organului abilitat în domeniul securităţii industriale. În caz de necesitate, termenul de cercetare poate fi prelungit cu acordul organului abilitat în domeniul securităţii industriale. Formularul procesului-verbal se aprobă de către organul abilitat în domeniul securităţii industriale.

În fapt, instanţa de judecată a stabilit, reieşind din materialele prezentate și administrate în ședința de judecată:

La data de 09.11.2021, între părțile SRL „Ferex” și SRL „Termostal Imex” a fost încheiat contractul de service nr. *****, având ca obiect prestarea serviciilor de punere în funcțiune, reglare, testare, reparare și revizie tehnică a echipamentelor de marcă *****, tip CON*****. Conform pct. 2.1. s-au luat la deservire echipamente, care sunt în stare tehnică bună, instalate în conformitate cu actele şi documentele normative corespunzătoare în construcţii și gazificare şi care în prealabil au fost verificate de către specialiştii executantului. Pct. 2.6 al contractului de service nr. *****din 09.11.2021, prevede că, obiectul acestuia constituie următoarele echipamente: Cazane, marca - *****, tip –*****. Potrivit pct. 3.2 al contractului respectiv, executantul se va deplasa la locul de montare a echipamentelor cu mijloacele proprii de transport şi va efectua lucrările ce fac obiectul prezentului contract. La data de 08.06.2022, reprezentantul companiei SRL”Ferex” a solicitat o intervenţie invocând că, se simte miros de gaz în afara centralei termice. Astfel la data de 09.06.2022, lucrătorul SRL”Termostal Imex”, Șeremet Adrian s-a deplasat la fața locului și a efectuat revizie tehnică la centrala termică “*****” de model ***** În rezultatul verificării echipamentelor careva defecțiuni la minicentrală nu s-au depistat și s-a întocmit actul de îndeplinire a lucrărilor, fără careva obiecții din partea SRL”Ferex”. Ulterior, reclamanta a invocat o presupusă scurgere de gaze naturale cauzată de faptul că robinetul de purjare ar fi fost lăsat deschis de angajatul pârâtei, ceea ce ar fi determinat un consum excesiv de 8.577 m³ de gaze, reflectat în factura din iunie 2022. Astfel la solicitarea reclamantului s-a prezentat reprezentantul SRL ”*****-Gaz” care a întocmit Actul de control a locului de consum și a instalațiilor de gaze în care a indicat că contorul de

gaze funcționează normal, sigiliu este intact iar indicele contorului fiind 96590,980 m3. Prin urmare la data de 01.07.2022 de către angajații companiei SRL ”Ferex”a fost întocmit act de constatare prin care s-a depistat că în urma lăsării robinetului deschis de la țeava de purjare a avut loc un consum excesiv de gaze pentru luna iunie. Ulterior, reclamanta a susținut că, urmare a intervenției tehnice, robinetul de purjare ar fi fost lăsat deschis, cauzând pierderea a circa 8.577 m3 de gaze naturale, echivalentul sumei de 159.733,93 lei. Reclamanta a invocat o diferență de consum anormal în luna iunie 2022, raportat la media lunilor anterioare, solicitând încasarea prejudiciului de la prestator. În data de 07.07.2022 a formulat către pârât o somație prin care a solicitat ca pârâtul în termen de 7 zile să achite pierderile cauzate de neglijența colaboratorului său. Pârâta a negat orice implicare în manipularea robinetului de purjare, invocând că obiectul contractului nu include asemenea instalații. A arătat că toate lucrările s-au efectuat în prezența responsabilului tehnic al SRL „Ferex” și că actele de predare-primire au fost semnate fără obiecții (f.d.8-21).

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reclamantului și obiecțiile reprezentantului pârâtului în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată

Dând apreciere probelor prezentate, instanţa a constatat cu certitudine *lipsa temeiului şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale, invocată de către reclamanta SRL „Ferex”*, care necesită, în mod obligatoriu, întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale acesteia: existența prejudiciului, a faptei ilicite, a raportului de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și a vinovăției, și anume:

Cât privește existența unui prejudiciu se atestă, reieșind din normele citate supra, că acesta urmează a fi cert, adică sigur sub aspectul existenței sale și al posibilităților de evaluare și să nu fi fost reparat încă. În acest sens reclamantul a invocat că cauzarea unui prejudiciu material în mărime de 159.733,93 lei constituie pierderile de gaze de circa 8577m3. A susținut că, consumul mediu lunar de gaze la întreprindere constituie circa 1870m3, iar pentru luna iunie datele contorului indică 96590 m3 - 86143m3 (datele contorului luna mai) = 10447m3 - 1870m3 (consumul mediu pe întreprindere) generează pierderea de 8577m3 ceea ce constituie 159.733,93 lei.. Aici, instanța nu poate reține drept probe facturile pentru gazul consumat pe 6 luni precedente(f.d.15-20). Totodată lipsa unei expertize tehnice independente, care să stabilească volumul de gaze pierdut face imposibilă existența prejudiciului material cauzat

În sensul faptei ilicite, instanța constată necesitatea existenței unei fapte, prin care încălcându-se normele dreptului obiectiv se cauzează prejudicii dreptului subiectiv, aparținând unei persoane. După cum s-a stabilit potrivit pct. 2.5 și 2.6 din contractul nr. *****din 09.11.2021, obiectul prestării de servicii este clar limitat la cazanele termice de marca *****, tip CON*****, excluzând instalațiile de alimentare cu gaze, conducte de purjare, robinete externe sau rețele de gazificare. Instanța reține că robinetul de purjare invocat de reclamantă nu constituie parte a echipamentelor deservite, iar orice manipulare a acestuia exceda atribuțiilor prestatorului. Reclamanta nu a furnizat probe obiective şi independente care să confirme că lucrătorul SRL”Termostal Imex”, Șeremet Adrian ar fi atins sau deschis robinetul de purjare; că acest robinet nu ar fi fost deja deschis anterior; că scurgerea de gaz nu a avut altă cauză. Instanța constată că nu există probe sub formă de fotografii, înregistrări video, declarații ale unor martori terți sau expertiză tehnică; actul de îndeplinire a lucrărilor din 09.06.2022 au fost semnate de ambele părți, fără obiecții din partea reclamantei, pe când actul de constatare din 01.07.2022 este un act emis pe intern, de persoane neautorizate din cadrul SRL ”Ferex”, fără a avea o valoare probatorie obiectivă.

În ce privește existența raportului de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu instanța conchide că pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, astfel că prejudiciul cauzat trebuie să fie consecinţa „faptei” ilicite a lucrului, produsului defectuos sau a persoanei pentru care se răspunde. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii și astfel se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

La caz, instanța atestă că invocarea consumului excesiv de gaze nu poate fi, prin sine, dovada unei scurgeri cauzate de pârâtă. Instanța reține că lipsa unei expertize tehnice independente, care să stabilească volumul de gaze pierdut, durata scurgerii și cauza acesteia, face imposibilă identificarea unei legături de cauzalitate directe între acțiunea pretinsă și prejudiciul reclamat.

Având în vedere, cum se menționează mai sus lipsa faptei ilicite, se constată și lipsa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul solicitat de către reclamant.

Existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul este o condiție obligatorie pentru angajarea răspunderii delictuale și aceasta constă în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat ultimul.

Apreciind circumstanțele menționate și probele prezentate de către partea reclamantă, instanța nu poate constata, ca dovedită, vinovăția pârâtului. Astfel, reclamanta nu a prezentat dovezi convingătoare, ce ar demonstra culpa părții pârâte. Pe de altă parte, se reține că reclamanta nu a respectat obligațiile legale de monitorizare a consumului de gaze prevăzute de HG nr.552/2017, în special nu a sesizat imediat operatorul de distribuție (SRL *****-Gaz), nu a sistat alimentarea cu gaze la detectarea mirosului, nu a prezentat registre de evidență zilnică a consumului și nu a instalat echipamente de monitorizare automata (radiomodul).

Instanța reține că lipsa diligenței rezonabile și a unei politici de control intern în exploatarea instalațiilor de gaz reprezintă o cauză contributivă și autonomă la eventualul prejudiciu.

Sub imperiul dispozițiilor Codului civil, precum și statuat în unanimitate de către jurisprudența națională că, răspunderea civilă se angajează, fără îndoială, în toate situațiile în care prejudiciul este cauzat victimei prin încălcarea drepturilor subiective patrimoniale. Însă, acest fapt înseamnă că doar pornind de la prejudiciu, prin luarea în considerare și examinarea atentă a raportului de cauzalitate, se ajunge la fapta ilicită sau la o altă cauză a prejudiciului și de aici la autorul faptei sau la persoana obligată la reparație. Așadar, existența unui prejudiciu este o condiție necesară, dar insuficientă pentru nașterea obligației de reparare.

Instanța a stabilit că contractul încheiat între părți vizează exclusiv deservirea centralelor termice, fără a cuprinde rețeaua de purjare a gazelor sau alte instalații aferente. La fel s-a reținut că reclamanta nu a administrat probe directe (expertiză tehnică, înregistrări, martori independenți) care să confirme că robinetul de purjare a fost deschis de reprezentantul pârâtei. Din probele prezentate instanței rezultă că actul de îndeplinire a lucrărilor a fost semnat fără obiecții, ceea ce constituie o confirmare a prestării serviciilor în mod corespunzător. După cum s-a constatat robinetul de purjare, conform legislației și practicii în domeniu, se află în responsabilitatea reclamantei, fiind în aval de punctul de delimitare. Potrivit pct. 60 din Hotărârea ANRE nr. 112/2019 și pct. 90 din aceeași, consumatorul noncasnic este responsabil de deservirea tehnică a propriilor instalații, inclusiv a celor aferente rețelei interne. Instanța apreciază că lipsa unei expertize tehnice obiective împiedică stabilirea cu certitudine a cauzei scurgerii de gaze și a vinovăției pârâtei.

Instanța de judecată concluzionează că în cazul din speță, nu sunt întrunite exigențele legale invocate, nu a fost dovedită legătura de cauzalitate între faptă, prejudiciu și vinovăția autorului faptei ilicite, nu au fost prezentate suficiente probe pentru a conchide asupra vinovăției părții pârâte, precum și asupra temeiniciei cererii de chemare în judecată.

Prin urmare, pretențiile reclamantului nu și-au găsit confirmare în acest caz. Or, reclamantul nu și-au exercitat obligațiile instituite prin prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care denotă că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Mai mult ca atît, sarcina probei că sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru angajarea răspunderii civile delictuale revine victimei prejudiciului, deoarece, reieșind din legislația în vigoare, cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, respectiv în cauză, această probă se incumbă reclamantului.

Instanța conchide că toate probele administrate, nominalizate supra sunt coroborate între ele și denotă în ansamablu lipsa faptei ilicite, a legăturii cauzale și a vinovăției pârâtei în delictul imputat, ca elemente obligatorii al componenței delictului civil, circumstanțe ce impun după sine neatragerea la răspundere civilă delictuală a pârâtei.

În același rând intervenientul accesoriu SRL „*****-Gaz” a confirmat, prin actul de control, că contorul funcționează normal, sigiliile nu au fost deteriorate și că nu există intervenții vizibile. Totodată, a indicat că responsabilitatea pentru instalațiile situate în aval de punctul de delimitare revine integral reclamantei, conform pct.60 din Regulamentul ANRE nr. 112/2019.

Astfel, alegațiile reclamantei cu privire la constatarea răspunderii civile delictuale a pârâtei, fără a determina fapta, legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu și vinovăția autorului faptei, sub auspiciul tezelor nominalizate supra, instanța le consideră ca neîntemeiate.

În temeiul respingerii solicitărilor principale – capătul de cerere privind încasarea sumelor bănești cu titlu de prejudiciu material, precum și reieșind din caracterul subsidiar al cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța consideră pasibilă de respingere și a acestora.

Raportând situația reținută la prevederile legale menționate mai sus, se atestă că instanței de judecată nu au fost prezentate careva probe, ce ar confirma elementele obligatorii al componenței delictului civil, ce ar atrage după sine răspunderea materială a pârâtului *şi instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenţei şi admisibilităţii probelor*, în baza art.121,122 C.proc.civ. RM, că reclamanții nu au prezentat instanţei probe pertinente în confirmarea faptului indicat.

Ca urmare, în contextul prevederilor articolului 20 din Constituție, care indică în mod direct despre existența unei obligații pozitive din partea statului de a asigura dreptul la satisfacție efectivă, în care instanța nu a relevat elemente obligatorii al componenței delictului civil, caracterul echitabil al ”satisfacției” acordate este unul rezonabil exprimat prin soluția de respingere a pretențiilor reclamanților, or instanța nu decide în mod arbitrar cum să procedeze în cazul imposibilității constatării unor stări de fapt, a căror sarcină a probei îi revine exclusiv reclamantului, iar caracterul arbitrar al hotărârilor instanțelor judecătorești naționale în privința persoanelor sunt contrare prevederilor Articolului 6 § 1 din Convenție(a se vedea Consocivil S.A. v. Republica Moldova din 03.12.2019).

În aceiași ordine de idei, instanța consideră că problema ce ține de adecvarea soluției adoptate sau a daunelor pecuniare și morale acordate de către instanțele judecătorești naționale, nu va ridica chestiunea de aplicabilitate a Articolului 6 în cazul în care instanțele naționale nu au rezolvat problema într-o manieră arbitrară sau integral nerezonabilă(a se vedea cauza Živulinskas împotriva Lituaniei, dec. din 12.12.2006).

*Reieşind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.*****0 C.proc.civ. RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanţa ajunge la concluzia că acţiunea formulată de reclamanta ”Ferex” SRL împotriva pârâtei ”Termostal Imex” SRL, intervenienți accesorii ”*****-Gaz” SRL, Șeremet Adrian privind încasarea sumelor bănești urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.238-242 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acţiunea formulată de reclamanta ”Ferex” SRL împotriva pârâtei ”Termostal Imex” SRL, intervenienți accesorii ”*****-Gaz” SRL, Șeremet Adrian privind încasarea sumelor bănești, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****(sediul Centru) de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie