Dosarul nr. 4-66/2024
4-24043387-48-4-19042024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

20 iunie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentul constatator Daniel Oprea

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui
Pînzaru Ștefan ******, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în r-nul. Străşeni, s. ******
în baza art. 233 alin.4) Cod contravenţional al Republicii Moldova,-

C O N S T A T Ă:

La 11.04.2024, ora 19 și 15 min., făptuitorul Pînzaru Ștefan ***** conducea mijlocul de transport de tip motocicletă *****cu n/î ***** *****, în satul *****, r-nul Strășeni, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, și anume, potrivit rezultatul alcootestului ”DRAGER”, avea în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,22 mg/l, faptă care nu constituie infracțiune și săvîrșită de o persoană care nu deține permis de conducere.

De către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Daniel Oprea a fost încheiat proces-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06 *****în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, care la data de 18.04.2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Daniel Oprea, în ședința de judecată și-a susținut în totalitate procesul verbal întocmit și a solicit în calitate de pedeapsă să îi fie aplicat contravenientului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, luînd în considerație situația familiară.

Făptuitorul, Pînzaru Ștefan *****, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în instanță și nu a indicat

motivele neprezentării, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența ultimului, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Pînzaru Ștefan ***** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, după indicii: ”conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, săvîrşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune”, reieșind din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 11.04.2024, ora 19 și 15 min., făptuitorul Pînzaru Ștefan ***** conducea mijlocul de transport de tip motocicletă *****cu n/î ***** *****, în satul *****, r-nul Strășeni fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, și anume, potrivit rezultatul alcootestului ”DRAGER”, avea în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,22 mg/l, care depășește gradul maxim stabilit de lege, fapta care nu constituie contravenție și săvîrșită de o persoană care nu deține permis de conducere.

Vinovăţia făptuitorului este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI006 *****din 11.04.2024 în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional;
- cecul ”Drager”, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Pînzaru Ștefan ***** constituie 0,22 mg/l;
- proces-verbal de constatare, infirmare sau refuzului stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei din 11.04.2024;
- proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11.04.2024;
- proces-verbal de înlăturare a cet. Pînzaru Ștefan ***** de la conducerea mijlocului de transport din 11.04.2024;
- proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 11.04.2024;
- ordonanță de ridicare a motocicletei de model *****cu numărul de înmatriculare ***** *****, din 11.04.2024;
- proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11.04.2024;

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, la caz, totalitatea probelor prezentate de către agentul constatator, dovedesc fără echivoc că anume cet. Pînzaru Ștefan ***** a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional. În acest sens, se reține că, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Latura obiectivă a contravenției prevăzută la art. 233 alin. (4) din Codul contravențional este compusă din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 296 din 6.04.2009 /Monitorul Oficial nr. 80-81/347 din 24.04.2009/, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct. 4 lit. a) al Regulamentului pre citat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

La caz, în corespundere cu circumstanțele faptice, se atestă că, la 11.04.2024, ora 19 și 15 min., făptuitorul Pînzaru Ștefan *****, fiind stopat de către ofițerul de patrulare și bănuit de consum de alcool, a fost supus testării alcoscopice, în rezultatul căreia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,22 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, care însă depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Ținând cont de faptul că cet. Pînzaru Ștefan *****, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 233 alin. (4) Cod contravenţional. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravenţional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează comiterea de către cet. Pînzaru Ștefan ***** a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se

începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră rațional ca cet. Pînzaru Ștefan *****, să i se aplice o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute/ unități convenționale, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

În finalitatea celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Pînzaru Ștefan *****, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Pînzaru Ștefan ***** vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.4) Cod contravenţional al RM aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute/ unități convenționale, adică suma de 40 000/patruzeci mii/,00 lei.

Se explică lui Pînzaru Ștefan ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***