Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Vladimir Craveț)
Dosarul nr.25r-93/25 (nr. 2-25009619-03-25r-30062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

06 octombrie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată Elena Grumeaza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 30 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea înaintată de Șatropa Rita împotriva lui Șatropa Vladimir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Molodoi Aurica cu privire la anularea încheierii din 23.10.2024 privind calcularea dobânzii de întârzierea executării,-

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La data de 11.11.2024 reclamanta Șatropa Rita a înaintat în Judecătoriei Drochia, sediul Central cerere către Șatropa Vladimir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Molodoi Aurica privind anularea încheierii nr.108-D154/2024 din 23.10.2024 emisă de executorul judecătoresc Molodoi Aurica privind calcularea dobânzii din întârzierea executării.

În motivarea cererii a indicat că, Șatropa Vladimir a înaintat spre executarea silită în adresa executorului judecătoresc Molodoi Aurica documentul executoriu nr.2-321/2018 din 11.10.2019 emis de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani privind încasarea sumei de 865000,00 lei cu titlu de sultă de la Șotropa Rita în contul creditorului Șatropa Vladimir.

Prin încheierea executorului judecătoresc Molodoi Aurica din data de 18.07.2024 a fost dispusă intentarea procedurii de executare nr.108-D154/2024 în baza documentului executoriu nr.2-231/2018 din 11.10.2019 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind încasarea sumei de 865000 lei cu titlu de sultă de la Șotropa Rita în contul creditorului Șatropa Vladimir.

Totodată, au fost obligate părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 02.08.2024 ora 10.10 pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art.44, 42 Cod de executare, sau după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. Neprezentarea părților la data și ora fixată nu va împiedica executarea documentului executoriu. S-a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile. S-a explicat debitorului

că, potrivit art.38 Cod de executare în caz de executare în termenul acordat, onorariul va fi achitat în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia.

La aceiași dată, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare asupra tuturor bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Șatropa Rita. A interzice debitorului să înstrăineze sub orice formă, deterioreze, gajeze, tăinuiască bunurile imobile, până la indicația executorului judecătoresc. Totodată, debitorul se obligă să informeze executorul judecătoresc despre toate bunurile cei aparțin cu drept de proprietate în termen de 5 zile de la data primirii prezentei încheieri. Informația solicitată de la instituțiile vizate în încheiere urmează a fi prezentate executorului judecătoresc în termen de cel mult 10 zile din momentul primirii prezentei încheieri. A informa părțile procedurii de executare și terțele persoane că, erorile materiale sau formale comise la întocmirea prezentului act se pot corecta din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului judecătoresc.

Prin încheierea executorului judecătoresc Molodoi Aurica privind asigurarea documentului executoriu din 18.07.2024 s-a dispus de a anunța în căutare unitatea de transport RANGE ROVER EVOQUE (roșu) cu n/î ***** a.f.2013, nr.document ***** din 21.01.2014; GRAS GS 44 (argintiu) cu n/î *****, a/f 2007, nr.document ***** din 06.03.2019, înmatriculate după Șatropa Rita.

Iar, prin încheierea executorului judecătoresc nr.108-D154/2024 din data de 23.10.2024 a fost încasat de la debitorul Șatropa Rita în beneficiul creditorului Șatropa Vladimir dobânda de întârziere în sumă de 21 399,86 lei.

A menționat faptul că, nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc nr.108-D154/2024 din data de 23.10.2024, considerând-o ca fiind ilegală.

Cu încheierea menționată Șatropa Rita a făcut cunoștință la data de 29.10.2024, fapt confirmat prin extrasul oficiului poștal. La fel, a mai indicat faptul că, despre locul, data și ora emiterii încheierii contestate, Șatropa Rita nu a fost anunțată în vreun fel de către executorul judecătoresc, astfel aceasta nefiind prezentă la emiterea respectivei încheieri. Totodată, încheierea contestată a fost emisă la cererea creditorului Șatropa Vladimir.

Prin urmare, chiar dacă la moment există un act judecătoresc definitiv, obligația debitorului de achitare a sumei de 865 000 lei rezultate din documentul executoriu nr.2-321/2018 din 11.10.2019 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani nu a fost realizată.

Executorul judecătoresc Molodoi Aurica cunoscând cu certitudine faptul că, pe rolul instanței de judecată se află contestația debitorului Șatropa Rita în privința procedurii de executare nr.108-D154/2024, aceasta în mod deliberativ și conștient în cadrul aceleiași proceduri de executare emite o încheiere prin care dispune încasarea din contul debitorului majorarea obligațiilor acesteia cu încasarea sumei de 21399,86 lei, prin ce încalcă în mod vădit drepturile patrimoniale ale debitorului.

Reieșind din circumstanțele de fapt relatate supra, la data de 23.10.2024 executorul judecătoresc Molodoi Aurica nu era în drept de a emite încheiere prin care s-a încasat dobânda de întârziere.

A solicitat declararea nulă a încheierii executorului judecătoresc Aurica Molodoi nr.108-D154/2024 din data de 23.10.2024 privind calcularea dobânzii din întârzierea executării.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2025 s-a respins cererea înaintată de Șatropa Rita către Șatropa Vladimir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Molodoi Aurica privind anularea încheierii nr.108-D154/2024 din 23.10.2024 emisă de executorul judecătoresc Molodoi Aurica privind calcularea dobânzii din întârzierea executării.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 12.05.2025, avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30.04.2025, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei hotărâri de transmitere a cauzei la rejudecare în instanța de fond sau, după caz, admiterea cererii depuse de către Șatropa Rita.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita a reiterat motivele de fapt și de drept ce au fost invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a menționat că, consideră încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 30.04.2025 ca fiind un act judecătoresc nemotivat, în textul căreia nu poate fi identificat niciun contra argument asupra temeiurilor invocate de către Șatropa Rita şi reprezentantul acesteia în cererea de chemare în judecată. Prin urmare, consideră că, încheierea pronunțată de instanța de judecată, care ar trebui să clarifice şi să decidă asupra litigiului dedus judecății, în sine reprezintă o compilație de norme procedurale şi acte emise de executorul judecătoresc Molodoi Aurica, însă lipsește cu desăvârșire o motivare coerentă printr-o analiză detaliată a circumstanțelor de fapt expuse şi a probelor prezentate de către contestatar, prin ce ultimei i-a fost încălcat flagrant dreptul de acces la justiție, la un proces de judecată echitabil, inclusiv la o examinare efectivă a drepturilor încălcate în cadrul procedurii de executare nr.108-D154/2024. Pornind de la acest aspect, conchide recurentul că, motivarea încheierii instanţei de fond nu întruneşte cerinţele procedurale prevăzute de art. 241 alin.(5) din Codul procedură civilă.

Atrage atenţia instanţei de recurs asupra erorilor procedurale admise de instanţa de judecată la examinarea prezentei cauze civile, ce preced incontestabil cu casarea actului judecătoresc contestat. În acest sens, menționează că, executorul judecătoresc Molodoi Aurica în procesul verbal din data de 23.08.2024, a menţionat că, debitorul Şatropa Rita şi reprezentantul acesteia, fără nici un motiv întemeiat, nu s-au prezentat şi nu au informat despre imposibilitatea prezentării, însă, la materialele procedurii de executare nr.108-D154/2024 nu sunt anexate citaţiile/avizele de recepţionare şi/sau o altă modalitate ce adevereşte înştiinţarea părţilor despre necesitatea prezentării pentru data de 23.08.2024 ora 10:00.

Indică faptul că, pentru elucidarea în mod obiectiv a tuturor circumstanţelor relevante prezentei cauze, reprezentantul lui Șatropa Rita a expediat la data de 23.04.2025, un demers prin intermediul poştei electronice, prin care a solicitat instanţei de a obliga executorul judecătoresc Molodoi Aurica să prezinte integral materialele procedurii de executare nr.108-D154/2024 (inclusiv părţii reclamante), certificate în modul stabilit de legislaţia în vigoare. Asupra cererii respective, instanţa de judecată nu s-a expus, iar circumstanţele relatate nu au

fost luate în considerare la pronunţarea soluţiei finale, atât timp cât în actul judecătoresc contestat nu se identifică careva argumente asociate temeiurilor invocate.

Totodată, recurentul notează că, la data de 23.04.2025, Șatropa Rita a expediat Judecătoriei Drochia, sediul Central prin intermediul poştei electronice, o cerere de strămutare a cauzei. Însă, instanța de fond nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile reglementate la art.43 CPC al RM şi nu a expediat respectiva cerere către instanţa ierarhic superioară pentru a fi examinată conform competenței, emițând în acest sens o încheiere prin care a fost respinsă cererea de strămutare înaintată de Șatropa Rita.

Astfel, consideră recurentul că, în ipoteza circumstanțelor invocate supra, în cazul admiterii cererii de strămutare, care nu a fost examinată de instanța competentă conform normelor imperative de procedură civilă, soluția pronunțată de către Judecătoria Drochia sediul Central este una ilegală.

Mai remarcă faptul că, instanța de fond şi-a atribuit în mod ilegal competențe ce ţin de instanţa ierarhic superioară, iar în motivarea soluției admise, aceasta nu a indicat clar care sunt normele legale în temeiul cărora a pronunțat încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central nr. 25-29/2025 din data de 24.04.2025, aceasta pe lângă alte temeiuri invocate, reprezintă un argument al necesității casării încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central nr. 25-29/2025 din data de 30.04.2025.

Cu referire la legalitatea încheierii nr.108-D154/2024 din 23.10.2024 emisă de executorul judecătoresc Molodoi Aurica, privind calcularea dobânzii de întârziere a executării, recurentul precizează că, temeiurile depunerii contestației sunt nerespectarea procedurii de punere în executare a documentelor executorii de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica, manifestată prin emiterea unor încheieri de anunţare în căutare a careva mijloace de transport care au fost reţinute de către Serviciul Vamal, acțiuni care au cauzat prejudicii materiale lui Șatropa Rita şi SRL „RITAGRO” precum și acţiunile executorului judecătoresc Molodoi Aurica prin care au fost încălcate drepturile ce ţin de comunicarea actelor de executare emise, încălcarea termenelor de procedură în interiorul cărora poate fi executat titlul executoriu, comunicarea drepturilor şi obligaţiilor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului, etc.

Recurentul atrage atenția asupra faptului că, executorul judecătoresc Molodoi Aurica cunoscând cu certitudine că, pe rolul Judecătoriei Drochia se află spre examinare contestaţia procedurii de executare nr. 108-D154/2024 şi că, în procedura de executare nr. 108-D154/2024, debitorul Șatropa Rita a depus o cauţiune în mărime de 120% din suma indicată în titlul executoriu. Astfel, consideră că, executorul judecătoresc Molodoi Aurica în mod deliberativ şi conştient în cadrul aceleiași proceduri de executare emite o încheiere prin care dispune încasarea din contul lui Șatropa Rita, dobînda de întîrziere în sumă de 21399,86 lei, chiar dacă aceasta era obligată să suspende procedura de executare în temeiul art.78 alin.(1) Cod de executare. Or, la caz, este cert faptul că, executorul judecătoresc Molodoi Aurica nu şi-a îndeplinit obligaţiile prevăzute la art.78 alin.(1) lit.e) Cod de executare, ca urmare fiind emisă o încheiere ilegală.

În aceeași ordine de idei, aduce la cunoștința instanței că, urmare a neîndeplinirii obligațiilor de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica, la data de 31.10.2024, prin intermediul poştei electronice, ultimei i s-a solicitat suspendarea procedurii de executare,

reieșind din temeiurile expuse în cerere. Ulterior, abia la data de 17.04.2025, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a expediat un comunicat prin care a informat despre respingerea cererii de suspendare a procedurii de executare. Comunicatul respectiv a fost contestat în instanța de judecată, în prezent cauza civilă se află pe rolul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt expuse supra şi normele de drept indicate, recurentul consideră că, a fost cert probat că, procedura de executare nr.108-D154/2024 a fost contestată în instanța de judecată, iar Şatropa Rita a depus o cauțiune pe contul executorului judecătoresc Molodoi Aurica.

La fel, s-a demonstrat că în cazul îndeplinirii obligațiilor atribuite executorului judecătoresc Molodoi Aurica, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1)-(2) Cod de executare, acesta nu era în drept să emită careva încheieri ce țin de executarea documentului executoriu, cu excepția aplicării măsurilor de asigurare.

Astfel, reieşind din circumstanţele expuse în prezenta cerere, solicită instanţei de recurs casarea încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din data de 30.04.2025, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond sau, după caz, a judeca fondul cauzei cu constatarea nulităţii încheierii nr.108-D154/2024 din23.10.2024 privind calcularea dobânzii de întârziere a executării şi anularea actului respectiv.

<u>În referința depusă la cererea de recurs</u>, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a invocat că, consideră încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 30.04.2025, drept una legală, emisă reieşind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate de către instanţă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblu sub toate aspectele în colaborarea lor.

Astfel, invocând prevederile art. 80 Cod de executare și încheierea Curții de Apel Bălți din 15.10.2024 prin care s-a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiată, cererea de suspendare a executării Deciziei Curții de apel Bălți nr.2a-1058/19 din 05 iulie 2022, indică faptul că, data de 15.10.2024, este data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în document, respectiv, a luat naştere dreptul creditorului de a solicita eliberarea banilor depuși de către debitor cu titlu de cauţiune de către debitorul Șatropa Rita, în vederea executării documentului executorului în cauză. Or, în baza cererii creditorului, s-a purces la stabilirea şi calcularea dobânzii de întârziere, începând cu data de 03.07.2024 (data devenirii definitive şi executorie a hotărârii judecătorești), până la data de 15.10.2024 (data plății efective a obligației în conformitate cu prevederile art.80 alin.4 Cod de Executare).

Referitor la contestația formulată de debitorul Șatropa Rita împotriva încheierii executorului judecătoresc Molodoi Aurica din 23.10.2024, consideră că, aceasta este una neîntemeiată şi neargumentată or, în speță executorul judecătoresc a respectat exigențele imperative stabilite de lege la emiterea încheierii de calculare a dobânzii de întârziere a executării documentului executoriu. Astfel, actele de executare întocmite de către executorul judecătoresc nu pot fi anulate pe motive formale.

În virtutea celor expuse, solicită respingerea, ca fiind nefondată şi lipsită de pertinență, cererea de recurs declarată de avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita.

<u>În obiecțiile depuse la referința executorului judecătoresc Molodoi Aurica,</u> avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita a reiterat argumentele ce au fost expuse în

cererea de recurs. Suplimentar, cu referire la alegația executorului judecătoresc cu privire la aplicabilitatea art.24 Cod de executare, invocă faptul că, anume la momentul emiterii încheierii contestate, executorul judecătoresc Molodoi Aurica, în mod abuziv, a aplicat respectivele prevederi, considerând depunerea cauţiuni ca o plată efectivă a obligaţiilor pecuniare care sunt executate în mod silit, în procedura de executare nr. 108-D154/2024. Or, cauţiunea reprezintă o instituţie juridică prevăzută în Codul de executare, care pe de o parte acordă debitorului anumite drepturi şi garanţii asupra intangibilității şi imixtiunea în gestionarea patrimoniului acestuia, iar pe de altă parte acordă creditorului o garanție că ulterior pretențiile pecuniare vor fi executate din contul cauțiunii respective. Astfel consideră că, nu poate surveni aplicabilitatea prevederilor art.24 Cod de executare, atât timp cât nu au fost executate silit obligațiile pecuniare pe care le are debitorul faţă de creditor în procedura de executare nr. 108-D154/2024.

Mai mult, aduce la cunoştinţa instanţei de recurs că, decizia în temeiul căreia a fost emis titlul executoriu în baza căruia a fost inițiată de executorul judecătoresc Molodoi Aurica procedura de executare nr. 108-D154/2024, a fost contestată cu cerere de revizuire. Respectiv, consideră că, există probabilitatea anulării deciziei respective şi pronunțarea unei alte soluţii care ar putea fi diametral opusă celei iniţiale, ceea ce ar putea preceda cu încetarea procedurii de executare nr. 108-D154/2024 şi restituirea cauţiunii depusă pe contul special al executorului judecătoresc.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de recurs cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30.04.2025, precum și a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24.04.2025, restituind spre rejudecare problema soluționată la etapa depunerii cererii de strămutare din considerentele ce urmează.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei se constată că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 30.04.2025 (f.d.190-194), aceasta iar la 12.05.2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita a contestat-o cu recurs (f.d.202-216), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.b) CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 11.10.2019 de către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani a fost emis documentul

executoriu nr.2-321/2018, potrivit căruia s-a decis încasarea de la Șatropa Rita în favoarea lui Șatropa Vladimir 865 000 lei cu titlu de sultă (f.d.51).

Astfel, Șatropa Vladimir a înaintat spre executare silită în adresa executorului judecătoresc Molodoi Aurica, documentul executoriu nr.2-321/2018 din 11.10.2019 (f.d.52).

Prin încheierea executorului judecătoresc Molodoi Aurica din data de 18.07.2024 a fost dispusă intentarea procedurii de executare nr.108-D154/2024 în baza documentului executoriu nr. 2-321/2018 din 11.10.2019 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind încasarea sumei de 865 000 lei cu titlu de sultă de la Șatropa Rita în contul creditorului Șatropa Vladimir (f.d.17).

La data de 06.08.2024 Șatropa Rita a depus contestație la Judecătoria Drochia, sediul central prin care a solicitat anularea încheierii nr.4287 din 18.07.2024 privind intentarea procedurii de executare (f.d.22-23) și a încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu emisă de executorul judecătoresc Molodoi Aurica (f.d.55-56), iar la data de 22.07.2024, de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica a fost emisă încheierea privind anularea măsurilor asiguratorii (f.d.60).

Potrivit certificatului privind depunerea cauțiunii nr.5211 din 30.09.2024 eliberat de executorul judecătoresc Molodoi Aurica se confirmă că, la contul curent al executorului judecătoresc numit de către Șatropa Rita a fost depusă cauțiune în cuantumul de 120% din obligația pecuniară ce îi revine în ordinea art.80 alin.1, art.81 Cod de executare, ceia ce constituie 1038000 lei, fapt confirmat prin ordinele de încasare nr.36333405 și nr.36414927 din 27 septembrie 2024 în scopul suspendării executării hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 11 octombrie 2019 prin care s-a dispus încasarea de la Șatropa Rita în favoarea lui Șatropa Vladimir 865 000 lei cu titlu de sultă (f.d.81).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15.10.2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de suspendare a executării Deciziei Curții de Apel Bălți nr. 2a-1058/19 din 05.07.2022, depusă în cadrul examinării cererii de revizuire declarată de Șatropa Rita împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți nr. 2a-1058/19 din 05.07.2022, la apelul declarat de Șatropa Vladimir în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Șatropa Vladimir către Șatropa Rita privind recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților asupra bunului imobil și partajul bunurilor comune în devălmășie a soților și cererea reconvențională formulată de Șatropa Rita către Șatropa Vladimir privind recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul averii în devălmășie și încasarea sumei (f.d.84-88).

Totodată, Colegiul civil reține că, executorul judecătoresc Molodoi Aurica la data de 23.10.2024 a emis încheierea nr. 5532 privind calcularea dobânzii din întârzierea executării, prin care a dispus încasarea de la debitorul Șatropa Rita în beneficiul creditorului Șatropa Vladimir dobânda de întârziere în sumă de 21 399, 86 lei (f.d.18).

Prin urmare, la data de 11.11.2024, Șatropa Rita a depus contestație la Judecătoria Drochia, sediul Central împotriva încheierii executorului judecătoresc Molodoi Aurica din data de 23.10.2024 privind calcularea dobânzii din întârzierea executării prin care a solicitat declararea nulității încheierii numite (f.d.8-13).

Potrivit fișei de repartizare a cererii generată de PIGD, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Vladimir Craveț (f.d.5).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27.01.2025, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către Șatropa Rita către Șatropa Vladimir, intevenient accesoriu executorul judecătoresc Molodoi Aurica privind contestarea actelor executorului judecătoresc (f.d.37-38).

La data de 23.04.2025, prin intermediul poștei electronice, Șatropa Rita a depus cerere de strămutare în temeiul art.43 alin.(2), lit.d), f) CPC, solicitînd strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d.155-156).

În acest sens, se constată că, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24.04.2025 emisă de judecătorul Vladimir Craveț s-a respins cererea reclamantei Șatropa Rita privind strămutarea cauzei civile la cererea înaintată de Șatropa Rita către Șatropa Vladimir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Molodoi Aurica privind anularea încheierii nr. 108-D154/2024 din 23.10.2024 (f.d.173-175).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30.04.2025 s-a respins cererea înaintată de Șatropa Rita către Șatropa Vladimir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Molodoi Aurica privind anularea încheierii nr.108-D154/2024 din 23.10.2024 emisă de executorul judecătoresc Molodoi Aurica privind calcularea dobânzii din întârzierea executării (f.d.190-194).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 12.05.2025, avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei hotărâri de transmitere a cauzei la rejudecare în instanța de fond sau, după caz, admiterea cererii depuse de către Șatropa Rita (f.d.204-216). Totodată, a invocat dezacordul inclusiv cu încheierea din 24.04.2025.

La data de 17.07.2025 executorul judecătoresc Molodoi Aurica a depus referință la recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita (f.d.226-231).

Subsecvent, la 15.08.2025, avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita a depus obiecții la referința executorului judecătoresc Molodoi Aurica (f.d.234-236).

Studiind materialele dosarului, instanța de recurs distinct de solicitarea recurentului de casare a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 aprilie 2025, se va expune pe marginea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 aprilie 2025 prin care instanța de fond s-a expus asupra cererii de strămutare înaintată de Șatropa Rita depusă în temeiul art.43 alin.(2), lit.d), f) CPC, din considerentele ce succed.

Astfel, conform art. 9 alin.(1) CPC, *instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.*

Art. 32 alin.(1) CPC *prevede că, (1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.*

Subsecvent, potrivit art. 43 CPC, *(2) instanţa strămută cauza la o altă instanţă dacă: d) din motivul recuzării (abţinerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi ştirbită de circumstanţele cauzei sau de calitatea*

participanţilor la proces; (4) ***Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d),*** *e),* ***f)*** *şi g)* ***se efectuează de către instanţa ierarhic superioară****, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanţei ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică. (4[1]) Instanţa este obligată să remită instanţei competente dosarul în termen de 5 zile de la data la care încheierea de strămutare a cauzei devine irevocabilă.*

Corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate, Colegiul civil reiterează că, la data de 24.04.2025, Șatropa Rita a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central o cerere de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad. Totodată se reține că, în drept, debitorul Șatropa Rita și-a întemeiat cererea de strămutare pe prevederile art.43 alin.(2) lit.d), f) CPC, adică în cazurile respective strămutarea se efectuază de către instanța ierarhic superioară.

Colegiul civil constată că această cerere de strămutare nu a fost expediată către instanța ierarhic superioară pentru soluționare, dar prin încheierea din 24.04.2025 a fost soluționată de către judecătorul care examinează prezenta cauză Vladimir Craveț, care a respins cererea de strămutare, considerînd că aceasta este în esență cerere de recuzare care nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Totodată, a analizat cererea de strămutare prin prisma art.38 CPC, indicînd că cererea formulată de Șatropa Rita a fost înaintată la Judecătoria Drochia sediul central reiașind din faptul că pîrîtul își are viza de reședință în or.Drochia și executorul judecătoresc își are sediul în or.Drochia.

De altfel, Colegiul civil notează că, instanța de fond şi-a atribuit în mod ilegal competențe ce ţin de instanța ierarhic superioară, fiind încălcate normele imperative privind competența funcțională, aspect de ordine publică, ceea ce atrage necesitatea casării actului judecătoresc în cauză.

Colegiul civil atrage atenția și asupra faptului că prin cererea din 25.04.2025 reprezentantul debitorului a solicitat în mod de urgență expedierea dosarului către Curtea de Apel Nord pentru examinarea cererii de strămutare depuse la data de 23.04.2025, însă instanța de fond a continuat examinarea cauzei și prin încheierea din 30.04.2025 respinge cererea de chemare în judecată formulată de Șatropa Rita împotriva lui Șatropa Vladimir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Molodoi Aurica cu privire la anularea încheierii din 23.10.2024 privind calcularea dobânzii de întârzierea executării.

Totodată, Colegiul civil subliniază că, verificarea respectării competenței materiale și funcționale nu depinde de poziția procesuală a părților, ci se face obligatoriu de instanță. Astfel, instanța de recurs, chiar în lipsa unui motiv de recurs expres formulat, este ținută să verifice legalitatea hotărârii sub aspectul competenței.

Mai mult, norma de drept prevede în mod expres și exhaustiv cazurile în care cererea de strămutare se transmite spre judecare instanței ierarhic superioare, or, Șatropa Rita a indicat explicit în cerere prevederile legale pe care își întemeiază solicitarea și anume art.43 alin.2 lit.d), f) CPC.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 §1 CEDO, presupune examinarea cauzei de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege. Curtea a subliniat că, o instanță nu este stabilită prin lege dacă nu respectă normele privind competența și compunerea sa (*cauza Levents c.Letoniei, 2002*). În aceeași ordine de

idei se reține că, încălcarea regulilor de competență determină lipsa garanțiilor de imparțialitate obiectivă, încălcând art.6 §1 CEDO (*cauza DMD Group c. România, 2015*).

Raportând considerentele relevate anterior la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul civil apreciază ca întemeiate motivele invocate de recurent cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de fond prin care a fost respinsă cererea de strămutare, întrucât instanța de fond contrar prevederilor art.43 alin.4 CPC nu a expediat cererea de strămutare a cauzei către instanța ierarhic superioară pentru a fi examinată conform competenței.

Cu referire la încheierea primei instanțe din 30 aprilie 2025, care se contestă în cadrul prezentei cauze, Colegiul civil stabilește că, odată ce urmează a fi casată încheierea din 24 aprilie 2025, întregul curs ulterior al procesului trebuie repus în starea anterioară pronunțării acesteia. Or, CEDO a subliniat că, o procedură viciată la o etapă anterioară nu poate fi remediată prin acte ulterioare (*cauza Piersack c. Belgiei, 1982*).

Prin urmare, Colegiul civil dispune și casarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 30 aprilie 2025 pentru a restabili legalitatea procesului și a garanta dreptul părților la o instanță stabilită prin lege.

Urmare a acestui fapt, Colegiul civil nu are o altă soluție, decât a admite recursul declarat, a casa încheierile Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 aprilie 2025 și din 30 aprilie 2025 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată la etapa depunerii cererii de strămutare.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.b) și art.428 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele lui Șatropa Rita.

Se casează încheierile Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 aprilie 2025 și din 30 aprilie 2025 în cauza civilă la cererea formulată de Șatropa Rita împotriva lui Șatropa Vladimir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Molodoi Aurica cu privire la anularea încheierii din 23.10.2024 privind calcularea dobânzii de întârzierea executării, restituind pentru rejudecare cauza în aceiași instanță, în alt complet de judecată la etapa depunerii cererii de strămutare.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii