Dosar nr.4-25026729-05-4r-10112025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător: Grecu Octavian

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

20 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională privind-o pe Todorova Nadejda, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în *****, ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 25 februarie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, a întocmit în privința lui Todorova Nadejda procesul-verbal nr.MAI04 264637, cu privire la contravenţia prevăzută de art.342 Cod contravenţional. Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, ”la data de 24 februarie 2025, la ora 15:05, Todorova Nadejda, aflată în *****, a efectuat în mod intenționat un apel fals către serviciile specializate, şi anume la poliția”.

La 26 februarie 2025 materialele colectate în dosarul privind contravenția, în conformitate cu articolul 395 Cod contravențional, au fost trimise la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, pentru examinare pe fond.

Poziția instanței care a examinat cauza.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 mai 2025, a fost recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenție de seria şi număr MAI04 264637 din 25 februarie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, în privința lui Todorova Nadejda de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, în temeiul neindicării în proces-verbal cu privire la contravenție informației și faptelor, prevăzute de art.443, art. 445 Cod contravențional. Fiind încetat procesul contravențional în privința lui Todorova Nadejda de contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 februarie 2025.

Solicitarea recurentului.

La data de 18 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 mai 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de fond la emiterea hotărârii contestate, eronat a conchis necesitatea recunoașterii nul a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art.443 Cod contravențional, nefiind aplicabile prevederile art.445 Cod contravențional.

În drept cererea de recurs este întemeiată și pe prevederile art.443, art.445, art. 465-474 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *”recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*.

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 28 mai 2025, fără participarea agentului constatator, care a fost citat legal, dar care nu s-a prezentat la examinarea cauzei în instanța de fond și nici nu a comunicat motivele neprezentării, dar nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, la data de 28 mai 2025 a fost expediată în adresa părților, hotărârea instanței de fond, dar date cu privire la recepționarea acesteia, la materialele cauzei, nu sunt.

Recursul a fost înregistrat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, la data 18 iunie 2025, din care considerente Completul de judecată conchide că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *”recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”*.

Prin înștiințare părților le-a fost expediată cererea de recurs, și totodată le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 29 decembrie 2025 a referinței (f.d.44). Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide necesitatea admiterii recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond, și cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *”după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător”*.

Potrivit art.466 lit.d) Cod contravențional, *„hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare”*.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la data de 25 februarie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, a întocmit în privința lui Todorova Nadejda procesul-verbal nr.MAI04 264637, cu privire la contravenţia prevăzută de art.342 Cod contravenţional. Temei pentru întocmirea procesului-verbal fiind invocat că, ”la data de 24 februarie 2025, la ora 15:05, Todorova Nadejda, aflată în *****, a efectuat în mod intenționat un apel fals către serviciile specializate, şi anume la poliția”.

La 26 februarie 2025 materialele colectate în dosarul privind contravenția, în conformitate cu articolul 395 Cod contravențional, au fost trimise la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, pentru examinare pe fond.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia cu privire la necesitatea recunoașterii nul a procesului-verbal cu privire la contravenție de seria şi număr MAI04 264637 din 25 februarie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, în privința lui Todorova Nadejda de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, în temeiul neindicării în proces-verbal cu privire la contravenție informației și faptelor, prevăzute de art.443, art.445 Cod contravențional. Fiind încetat procesul contravențional în privința lui Todorova Nadejda de contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 februarie 2025.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 18 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 mai 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță.

La emiterea hotărârii contestate, prima instanță a stabilit că, agentul constatator a calificat fapta lui Todorova Nadejda în temeiul articolului 342 Cod contravențional, însă nu a indicat care dintre elementele constitutive ale acestei contravenții se aplică faptei comise de Nadejda Todorova, menționând doar „articolul 342 Cod contravențional, a efectuat în mod intenționat un apel fals către serviciile specializate, şi anume la poliția”.

În plus, menționând că, agentul constatator nu a indicat norma materială a contravenției prevăzute în art.342 Cod contravențional, prin ce, a conchis că, au fost încălcate prevederile de la litera e) alineatul (1) a articolului 443 din Codul contravențional, în procesul-verbal de contravenție nu se specifică calificarea concretă a elementelor constitutive ale contravenției imputate lui Todorova Nadejda, prevăzute la articolul 342 Cod contravențional şi normele materiale ale contravenției.

Astfel, fiind indicat că, dreptul persoanei împotriva căreia a fost inițiată procedura de contravenție, Nadejda Todorova, de a fi informată în detaliu cu privire la natura şi motivele acuzației aduse împotriva sa de comitere a contravenției prevăzute la articolul 342 Cod contravențional, precum şi dreptul său la apărare împotriva unei acuzații concrete, garantate de paragraful 1 şi litera (a) şi b) al paragrafului 3 al articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, au fost încălcate. În același timp, având în vedere probele prezentate, instanța de fond a notat că, nu poate elimina deficiențele menționate mai sus, care au o influență semnificativă asupra fondului cauzei.

În urma examinării cauzei în recurs, însă a fost stabilit faptul că, pripit prima instanță a stabilit necesitatea încetării procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 264637 din 25 februarie 2025 (f.d.15), rezultă descrierea tuturor indicilor calificativi ai faptei prevăzute de art.342 Cod contravențional, deci, este încadrarea juridică a faptei, ceea ce denotă netemeinicia poziției instanței de fond.

Completul de judecată notează că, instanța de fond urmează să pronunțe o hotărâre cu respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

Este de notat faptul că, conform art. 374 Cod contravențional, *”(2) procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenției. (2[1]) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravențional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal”*.

Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

La caz, în urma examinării cauzei în recurs s-a stabilit că, temei pentru întocmirea procesului-verbal l-a constituit săvârşirea faptei contravenționale, în următoarele circumstanțe: *”la data de 24 februarie 2025, la ora 15:05, Todorova Nadejda, aflată în *****, a efectuat în mod intenționat un apel fals către serviciile specializate, şi anume la poliția”*.

Acțiunile lui Todorova Nadejda fiind încadrate în prevederile art.342 Cod contravențional, conform indiciilor calificativi: *„chemarea intenționat falsă a poliției”*, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Iar, potrivit art.443 Cod contravențional, *”(1) procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele,*

domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (2) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei a părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. (4) În procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor. (5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. (6[1]) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator. (7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă. (8) În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia. (9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu

recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanța de judecată. (10) Dacă norma contravențională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenția imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conține şi mențiunea respectivă. (11) În cazul deciziei de sancționare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaşte săvîrşirea contravenției şi acceptă sancțiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de decizie asupra cauzei contravenționale. Faptul recunoaşterii contravenției şi al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție. (11[1]) În cazul convenirii asupra acordului de colaborare, între agentul constatator şi contravenient, în partea rezolutivă a procesului-verbal, se va consemna faptul aducerii la cunoştința contravenientului a mărimii amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă. (12) În cazul deciziei de remitere a cauzei contravenționale spre examinare funcționarului abilitat din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau în instanța de judecată, agentul constatator transmite după competență procesul-verbal şi materialele cauzei contravenționale. (13) Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)".

Deci, rezultă din prevederile date necesitatea descrierii în procesul-verbal cu privire la contravenție a faptei, prevederi, care eronat a fost stabilit de prima instanță, că nu au fost respectate la caz, pripit ajungându-se la concluzia nerespectarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional și aplicabilitatea la caz a prevederilor art.445 Cod contravențional.

Or, în urma analizării procesului-verbal cu privire la contravenție, se desprinde indicarea în acesta a încadrării juridice a faptei, normei materiale contravenționale şi a indicilor calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției.

Așa cum, potrivit art.442 Cod contravențional, *"(1) procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui"*.

Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorității publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice, iar respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, completul de judecată notează că, instanța de fond urmează să pronunțe o hotărâre cu respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale. La caz, soluția instanței de fond se manifestă a fi una pripită, fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în urma examinării cauzei în recurs a fost stabilită necesitatea admiterii cererii de recurs depuse, cu casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată pentru reexaminare.

Art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional prevede că, *”neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei”*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond în mod greșit a verificat legalitatea și temeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 264637 din 25 februarie 2025, deci, pripit conchizând că, la caz, au fost încălcate art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional. Or, în urma examinării în instanța de recurs a modului în care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție se desprinde că, în acesta este reflectat în rubrica ”fapta contravențională”, descrierea tuturor indicilor calificativi ai art.342 Cod contravențional, fiind făcută și încadrarea juridică a faptei.

Este de menționat că, în conformitate cu prevederile art.470 Cod contravențional, *”(1) recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenționale suspendă executarea ei, cu excepția sancțiunii arestului contravențional. (2) Instanța de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3)* ***Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului****. (4) Soluționînd cauza, instanța de recurs nu poate crea o situație mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî şi în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă”*.

Potrivit art.6 CEDO, *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*.

Cele menționate supra în ansamblu denotă faptul că, instanța de fond nu a pus accent pe cele notate mai sus, ceea ce denotă soluționarea eronată a cauzei, deci, prin pronunțarea hotărârii contestate, instanța de fond nu a stabilit și nu a verificat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a cauzei și unele întrebări au fost lăsate fără răspuns, și manifestă o expunere a concluziilor contradictorii prevederilor în vigoare și materialelor dosarului.

Curtea europeană a reiterat că, funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei

decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată reține că, prima instanță nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a interpretat incorect normele legislației în vigoare şi concluziile primei instanțe nu sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar o serie de întrebări au rămas fără răspuns. Reieșind din cele menționate supra, se manifestă necesitatea trimiterii cauzei la rejudecare întru analizarea materialelor cauzei și formularea unor concluzii care nu vor fi contradictorii și care vor corobora cu probele existente la dosar. Astfel, se manifestă necesitatea admiterii recursului declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe şi dispunerea rejudecării în prima instanță, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenționale prima instanță urmează să țină cont de deficiențele menționate de instanța de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, art.470-472, art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Coloman Mihail.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 28 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională privind-o pe Todorova Nadejda de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco