Dosarul nr.5r-7524/2023
PIGD 4-23187479-12-5r-28122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din

Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu Curicheru

Grefier Doina Manea, Beatrice Para

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia *cet. Sanduleac Victor* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP a MAI seria/nr.MAI06 227046 din 01 decembrie 2023 şi a deciziei de sancţionare în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,

A C O N S T A T A T :

La data de 01 decembrie 2023, de către agentul constatator al INSP al IGP a MAI, *Ulter Mihai* a fost întocmit procesul -verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 227046, prin care *Sanduleac Victor* se învinuieşte de faptul că la data de 06 ianuarie 2023, ora 09:54 min., fiind conducătorul mijlocului de transport de model „Renault" *****, aflându-se la intersecţia str. Cuza Vodă cu str.Independenţei a ignorat cerinţele indicatorului rutier 1.1.1., prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravenţional.

La data de 15 decembrie 2023, *Sanduleac Victor* a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nominalizat, solicitând în baza art.445, 461 din Codul contravenţional anularea acestuia, cu încetarea procesului contravenţional.

Drept motiv a invocat că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu a ţinut cont de prevederile art.443 alin.(1), lit.d) şi e) din Codul contravenţional şi nu a indicat şi încadrat juridic fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, nu a indicat locul exact unde a fost comisă pretinsa contravenţie. intersecţia str. Cuza Vodă cu str. Independenţei are patru accese. Agentul constatator nu i-a prezentat poza pentru aşi da seama cine a fost la volanul automobilului nominalizat. Învinuirea adusă este neclară. Nu este clar dacă mijlocul tehnic de măsurare dispune de certificat verificat metrologic.

Petiţionarul – *Sanduleac Victor,* agentul constatator *Ulter Mihai* fiind înştiinţat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, prin intermediul poştei electronice la adresa indicată în contestaţie/scrisoarea de expediere a contestaţiei, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au adus la cunoştinţă motivele neprezentării, de aceea instanţa ţinând cont de prevederile art.455 alin.(2) şi (3) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind contestaţia, procesul verbal cu privire la contravenţie, *administrând materialele cauzei, instanţa consideră contestaţia întemeiată şi necesar să fie admisă, cu încetarea procesului contravenţional din următoarele motive.*

Cu referire la termenul depunerii contestaţiei instanţa relevă că în condiţiile în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 227046 a fost întocmit la data de 01 decembrie 2023 în prezenţa lui *Sanduleac Victor*, cererea de contestare depusă la 15 decembrie 2023/conform ştampilei Oficiului Poştal aplicate pe plic/, este depusă în interiorul termenului stabilit de art.448 din Codul contravenţional.

În continuare, instanţa se va expune asupra legalităţii şi a temeiniciei actelor contestate.

Conform art.443 alin.(1), lit.d) şi e) din Codul contravenţional - *procesul verbal cu privire la contravenţie cuprine fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. Încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie al INSP al IGP a MAI seria/nr.MAI06 227046, *Sanduleac Victor* a fost învinuit de faptul că la data de 06 ianuarie 2023, ora 09:54 min., fiind conducătorul mijlocului de transport de model „Renault" *****, aflându-se la intersecţia str. Cuza Vodă cu str.Independenţei a ignorat cerinţele indicatorului rutier 1.1.1. din RCR, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit art.240 alin.(1) din Codul contravenţional - *nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.*

Conform Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 – *marcajul 1.1.1 linia îngustă continuă semnifică delimitarea: a) fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulaţie; b) benzilor pe părţile carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol; c) locurilor pe partea carosabilă unde intrarea este interzisă; d) locurilor pentru staţionarea vehiculelor; e) marginii parţii carosabile pe drumurile din afara localităţilor, altele decît autostrăzile; f) racordările marginilor părţii carosabile din intersecţii şi pe minimum 20 m de o parte şi cealaltă a acestor racordări; g) părţii carosabile cu marcaj rezonator în zonele curbelor deosebit de periculoase, pe poduri şi pe pasaje rutiere.*

În acest context, nu este clară învinuirea imputată lui *Sanduleac Victor* la conducerea mijlocului de transport de model „Renault" *****, locul exact a pretinsei încălcări, în ce constă încălcarea, or agentul constatator urma să indice în procesul verbal cu privire la contravenţie circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptei, corespunzător să încadreze juridic fapta, cu indicarea normei materiale contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Instanţa reţine că pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator urma să administreze suficiente probe concludente şi pertinente, care să excludă dubiile referitor la capitolul învinuirii înaintate, cu indicarea exactă a normei legale încălcate. Mai ales că, prin decizia agentului constatator sancţiunea aplicată lui *Sanduleac Victor* de 15 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, depăşeşte limita maximă admisibilă prevăzută de sancţiunea art.240 alin.(1) din Codul contravenţional.

În acest sens, instanţa reţine că, la caz, există un dubiu care nu poate fi înlăturat, dubiu care este în favocarea contestatorului.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Totodată, în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, principiul *in dubio pro reo* este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, iar la înfăptuirea justiţiei se cere ca judecătorii în hotărârile pe care le pronunţă să nu se întemeieze, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoanei.

Conform art. 441 alin. (1), lit. a) din Codul contravenţional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază, că potrivit dispoziţiilor legale menţionate şi raţionamentelor expuse, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit.

Pentru aceste motive în baza Legii prevăzute de art. art. 441, 460-462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către *Sanduleac Victor.*

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP a MAI seria/nr.MAI06 227046 din 01 decembrie 2023 şi a deciziei de sancţionare a lui *Sanduleac Victor* în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Valeriu Curicheru