Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-308/25 (2-24121701-02-2ri-04072025-2)

**Republica Moldova**
**Curtea de Apel Centru**
**D E C I Z I E**

30 martie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia şi Cașcaval Andrei

A judecat în ordinea art.426 CPC RM cererea de recurs depusă de administratorul insolvabilității Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. – Balan Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2025 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în cadrul dosarului de insolvabilitate, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. – Balan Vladimir față de S.R.L. ”Creadivo” privind constatarea nulității facturilor fiscale,

**c o n s t a t ă :**

***Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.***

La data de 25 octombrie 2024 administratorul Putregai Alexandru, în interesele debitorului Î.M. „Gravena Sanipro” S.R.L., a depus cerere introductivă prin care a solicitat declararea insolvabilă a întreprinderii pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 octombrie 2024 cererea introductivă depusă în interesele debitorului Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere, a fost admisă spre examinare.

La data de 13 decembrie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 ianuarie 2025, s-a dispus conexarea cauzei nr. 2i-908/24 intentată la cererea introductivă a creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., la cauza nr. 2i-719/2024 intentată la cererea introductivă depusă de debitorul Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-719/2024 (2-24121701-12-2i-25102024).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2025 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. ”Gravena Sanipro”, s-a desemnat în calitate de administrator al Societății cu răspundere limitată ”Gravena Sanipro”, Balan Vladimir.

La data de 30.04.2025 administratorul insolvabilității Balan Vladimir a depus cerere față de S.R.L. ”Creadivo” privind constatarea nulității facturilor fiscale.

În motivarea cererii a invocat că, în cadrul procesului de insolvabilitate a Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. s-a constatat că la data de 10.01.2025 Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., în calitate de furnizor a livrat către S.R.L. ”Creadivo”, cu minus, conform facturilor fiscale AAQ 5285143, AAQ 5285142, AAQ 5285141, AAQ 5285140. AAQ 5285139, AAQ 5285138, AAQ 5285137, AAQ 5285136, precum şi AAQ 5285135, AAQ 5285134 din 08.01.2025; AAQ 5285133 şi AAQ 5285132 din 06.01.2025, marfă în valoare totală de 2 100 077,11 lei.

Concomitent, în aceiaşi zi de 10.01.2025 au fost întocmite facturile fiscale AAT 6499417, AAT 6499416, AAT 6499415, AAT 6499414, AAT 6499413, AAT 6499412, AAT 6499411, AAT 6499410, precum şi AAT 6499409, AAT 6499408 din 08.01.2025; AAT 6499407 şi AAT 6499406 din 06.01.2025, unde S.R.L. ”Creadivo” figurează în calitate de cumpărător, iar Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. în calitate de furnizor la aceiaşi marfa reflectată şi în facturile indicate mai sus ca întocmite cu minus de Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. către S.R.L. ”Creadivo”. Suplimentar fiind întocmite şi actele de returnare a mărfurilor, anexe la facturile eliberate de S.R.L. ”Creadivo”.

Administratorul insolvabilităţii Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. consideră facturile sus indicate ca fiind ilegale şi urmează a fi anulate de către instanţa de judecată cu încasarea de la S.R.L. ”Creadivo” în favoarea Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. a datoriei acumulate.

Menționează că, prin notificarea din 04.02.2025 administratorul insolvabilităţii a solicitat atît administratorului statutar Beleaev Maxim, cît şi fostului administrator statutar, predarea tuturor documentelor şi ştampilelor întreprinderii, precum şi transmiterea în posesia administratorului insolvabilităţii a

întregului patrimoniu ce constituie masa debitoare a Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L.

La data de 04.02.2025 Beleaev Maxim a declarat că nu dispune de careva documente şi ştampile ce aparţin Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., precum că Putregai Alexandru a refuzat să i le transmită, iar la aceeaşi data, Putregai Alexandru a transmis administratorului insolvabilităţii o parte din documentele şi ştampilele societăţii. La data de 05.02.2025 de către Putregai Alexandru a fost transmisă o altă parte din documentele Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., urmînd ca la 06.02.2025 să fie transmise restul documentelor şi ştampilelor răsmase în posesia sa, precum şi bunurile ce aparţin masei debitoare. Tot la 05.02.2025 Putregai Alexandru a prezentat administratorului insolvabilităţi bunurile ce aparţin Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. pe str. Uzinelor 11, mun. Chişinău şi care urmau a fi transmise în posesia administratorului insolvabilităţii. Cu toate acestea, la 05.02.2025 a fost întocmită lista de inventar şi constatată existenta în proprietatea debitorului doar a cîtorva palete de teracotă de diferite dimensiuni şi diferite modele, însă în final Putregai Alexandru a refuzat de a semna lista de inventariere a bunurilor ce aparţin Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. şi de a le transmite în posesia administratorului insolvabilităţii, invocînd că urmează a fi specificate mai clar şi mai exact denumirea teracotei care se transmite.

Evidenţiază că nici la data de 04.02.25, nici la data de 05.02.25, nici pînă în prezent Putregai Alexandru nu a prezentat administratorului insolvabilităţii programa 1 C cu lista bunurilor ce aparţin debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate.

Ulterior, la data de 03.03.2025 Putregai Alexandru, prin intermediul executorului judecătoresc a transmis lui Beleaev Maxim, în prezenţa administratorului insolvabilităţii încă o mapă cu documente ce aparţin Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. şi în special facturile fiscale din 10.01.2025, potrivit căror Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., în calitate de furnizor a livrat către S.R.L. ”Creadivo”, cu minus, conform facturilor fiscale AAQ 5285143, AAQ 5285142, AAQ 5285141, AAQ 5285140, AAQ 5285139, AAQ 5285138, AAQ 5285137, AAQ 5285136, precum şi AAQ 5285135, AAQ 5285134 din 08.01.2025; AAQ 5285133 şi AAQ 5285132 din 06.01.2025, marfă în valoare totală de 2 100 077,11 lei.

Suplimentar, la 03.03.25 fiind transmise facturile fiscale AAT 6499417, AAT 6499416, AAT 6499415, AAT 6499414, AAT 6499413, AAT 6499412, AAT 6499411, AAT 6499410 din 10.01.2025, precum şi AAT 6499409, AAT 6499408 din 08.01.2025; AAT 6499407 şi AAT 6499406 din 06.01.2025, unde S.R.L. ”Creadivo” figurează în calitate de furnizor, iar Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. în calitate de cumpărător la aceeaşi marfa reflectată şi în facturile indicate mai sus ca întocmite cu minus de Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. către S.R.L. ”Creadivo”,

după cum şi actele de returnare a mărfurilor, anexe la facturile eliberate de S.R.L. ”Creadivo”. Asemănător, s-a constatat că la data de 24.12.2024 Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., în calitate de furnizor a livrat către S.R.L. ”Creadivo”, cu minus, conform facturii fiscale AAQ 5285117, marfă în valoare totală de 91 062,79 lei.

Drept urmare, în temeiul facturilor sus indicate, se pretinde că S.R.L. ”Creadivo” a returnat Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. marfă în valoare de 2 191 139,9 lei şi respectiv s-a eliberat de obligaţia de achitare a datoriei în mărime de 2 191 139,9 lei.

Consideră că Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. în persoana lui Putregai Alexandru acesta a intenţionat să ascundă aceste tranzacţii, după cum şi faptul că Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. dispune de un asemenea debitor semnificativ, iar ca urmare intenţionînd să împiedice, să întârzie sau să complice posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, acţiuni care au afectat grav drepturile creditorilor Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., în interesul administratorului debitorului şi a membrilor familiei sale, a întreprinderii ce aparţine familiei acestuia sau în proprietate comună în devălmăşie a sa şi a soţiei sale.

Remarcă şi faptul că, pe toate facturile eliberate de Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. şi de S.R.L. ”Creadivo” este aplicată stampila Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. cu nr. 2, care pînă în prezent se află ilegal în posesia fostului administrator al Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. - Putregai Alexandru.

Circumstanţa dată confirmă că facturile sus indicate au fost întocmite cu mult mai tîrziu, însă au fost datate cu date din urmă pentru crearea aparenţei că au fost semnate în perioada în care administrator al Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. încă era Putregai Alexandru. Acest aspect confirmă şi faptul că facturile fiscale sus indicate şi actele de returnare a mărfurilor au fost întocmite chiar după intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., cu dată din urmă, considerent din care Putregai Alexandru a refuzat la 05.02.25 să semneze lista de inventariere a bunurilor ce aparţin Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. sub pretextul că urmează să le specifice mai concret; că la 06.02.25 a refuzat să transmită administratorului insolvabilităţii documentele contabile şi bunurile ce aparţin Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L.; că la 25.02.2025 a prezentat pentru inventariere multe alte bunuri (marfă) suplimentare care la 05.02.25 indica că nu aparţin Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., fără specificarea mai concretă promisă la 05.02.25; că facturile și actele de returnare a mărfurilor din 06.01.25, 08.01.25 şi 10.01.2025 au fost transmise administratorului statutar Beleaev Maxim şi respectiv administratorului insolvabilităţii Balan Vladimir doar la data de 03.03.2025; că pînă în prezent Putregai Alexandru nu a transmis contabilitatea deplină a Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L.; Lista bunurilor ce aparţin Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. la data intentării procesului de insolvabilitate.

Astfel, consideră că circumstanţele sus indicate constituie temei incontestabil de anulare a facturilor sus indicate, a actelor de returnare a mărfurilor aferente acestor facturi cu întoarcerea părţilor la poziţia iniţială şi încasarea de la S.R.L. ”Creadivo” în favoarea Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. a datoriei în mărime de 2 191 139,9 lei şi a dobînzilor de întîrziere.

Indică că, prin reclamaţiile din 17.03.2025, 25.03.2025, 08.04.25 administratorul insolvabilităţii a solicitat prezentarea de către S.R.L. ”Creadivo” a actului de verificare a operaţiunilor economice ce au avut loc între S.R.L. ”Creadivo” şi Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. începînd cu data de 01.10.2022 pînă în prezent, copiile tuturor contractelor încheiate între întreprinderile date şi copiile tuturor facturilor fiscale emise de S.R.L. ”Creadivo” către Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. şi cele emise de Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. către S.R.L. ”Creadivo”, în aceiaşi perioadă.

La fel, prin reclamaţia din 17.03.25 administratorul insolvabilităţii a solicitat S.R.L. ”Creadivo”, constatarea nulităţii facturilor fiscale AAQ 5285143, AAQ 5285142, AAQ 5285141, AAQ 5285140, AAQ 5285139, AAQ 5285138, AAQ 5285137, AAQ 5285136 din 10.01.2025, precum şi AAQ 5285135, AAQ 5285134 din 08.01.2025; AAQ 5285133 şi AAQ 5285132 din 06.01.2025, eliberate de Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., în calitate de furnizor către S.R.L. ”Creadivo”, privind livrarea mărfii cu minus (returnarea), în valoare totală de 2 100 077,11 lei; constatarea nulităţii facturilor fiscale AAT 6499417, AAT 6499416, AAT 6499415, AAT 6499414, AAT 6499413, AAT 6499412, AAT 6499411, AAT 6499410, precum şi AAT 6499409, AAT 6499408 din 08.01.2025; AAT 6499407 şi AAT 6499406 din 06.01.2025, privind returnarea de către S.R.L. ”Creadivo” către Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. a aceloraşi mărfuri în valoare de 2 100 077,11 lei şi a Actelor de returnare aferente acerstor facturi fiscale; achitarea de către S.R.L. ”Creadivo” în favoarea Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. a datoriei restante ce rezultă din facturile sus indicate, în mărime de 2 100 077,11 lei şi a dobînzilor dc întîrziere aferente, în termen de 5 zile din momentul recepţionării prezentei reclamaţii.

Iar prin reclamaţia din 25.03.2025, administratorul insolvabilităţii a solicitat S.R.L. ”Creadivo”, constatarea în termen de 5 zile a nulităţii facturii fiscale AAQ 5285117 din 24.12.2024, eliberată de Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., în calitate de furnizor către S.R.L. ”Creadivo”, privind livrarea mărfii cu minus (returnarea), în valoare totală de 91 062,79 lei; achitarea de către S.R.L. ”Creadivo” în favoarea Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. a datoriei restante ce rezultă din factura sus indicată, în mărime de 91 062,79 lei şi a dobînzilor de întîrziere aferente, în termen de 5 zile din momentul recepţionării prezentei reclamaţii.

Cu toate că reclamaţiile sus indicate au fost recepţionate de S.R.L. ”Creadivo” la data de 18.03.25 şi 25.03.25, pînă în prezent careva informaţii şi documente nu

au fost prezentate, acceptul binevol de anulare a facturilor nu a fost exprimat şi nici datoriile indicate nu au fost achitate.

Administratorul procesului de insolvabilitate a Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. a solicitat concomitant și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor S.R.L. ”Creadivo” în limita valorii acțiunii.

A invocat că, neaplicarea măsurii de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor S.R.L. ”Creadivo” va face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătoreşti, încasarea de la pîrît a datoriei pretinse de reclamant, va crea posibilitatea de înstrăinare de către pîrît a bunurilor sale şi prejudicierea iminentă şi irecuperabilă a drepturilor patrimoniale ale Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. în proces de insolvabilitate.

Accentuează că, aplicarea măsurilor de asigurare solicitate în prezenta cerere reprezintă o măsură absolut necesară, rezonabilă şi justificată în raport cu obiectul acţiunii, ori aplicarea acestor măsuri de asigurare constituie o modalitate de a proteja dreptul de proprietate garantat de art. 1 Protocol 1 CEDO, ori în jurisprudenţa sa constantă Curtea statuează că art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţe se aplică ”valorilor patrimoniale”.

***Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.***

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 7 mai 2025, s-a respins cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii înaintată de către administratorul insolvabilității Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., Balan Vladimir în cauza civilă la cererea depusă de către administratorul insolvabilității Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., Balan Vladimir împotriva S.R.L. ”Creadivo” privind constatarea nulității facturilor fiscale, ca fiind neîntemeiată.

***Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;***

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 9 iunie 2025, administratorul insolvabilității Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. – Balan Vladimir a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2025 cu emiterea unei noi încheieri de admitere integrală a cererii de asigurare a acțiunii înaintată de administratorul insolvabilității Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. – Balan Vladimir.

În argumentarea cererii, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate inițial în fața instanței de fond. Totodată, acesta a indicat că încheierea atacată este neîntemeiată, deoarece prima instanță a ignorat să analizeze caracterul fictiv al tranzacțiilor descrise.

Recurentul susține că, instanța de fond eronat a reținut că marfa a fost deja returnată, or de fapt acest retur este doar unul scriptic, menit să devalizeze masa debitoare în favoarea unui terț controlat de fosta conducere.

Recurentul subliniază că, facturile fiscale de retur din datele de 06.01.2025, 08.01.2025 și 10.01.2025 au fost întocmite și semnate cu data din urmă de către fostul administrator, Alexandru Putregai (care reprezenta simultan ambele părți), după inițierea procesului de insolvabilitate, fapt ce confirmă intenția de fraudare a creditorilor.

Deasemenea, recurentul argumentează că, neaplicarea sechestrului oferă intimatului SRL „Creadivo" posibilitatea de a-și înstrăina bunurile sau de a-și diminua patrimoniul pe parcursul procesului, ceea ce va face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de încasare a datoriei de 2.191.139 lei.

În plus, partea recurentă afirmă că, în contextul procesului de insolvabilitate, administratorul are obligația legală de a securiza toate activele care pot servi la stingerea creanțelor. Astfel, aplicarea sechestrului este prezentată ca o măsură urgentă și temporară, esențială pentru protejarea intereselor creditorilor SRL „Gravena Sanipro".

Recurentul susține că SRL „Gravena Sanipro" nu mai deținea la data presupusului retur depozite, magazine sau personal, toate fiind închise anterior de administratorul statutar. Astfel, susținerea că marfa a fost „returnată" este considerată absurdă din punct de vedere economic, bunurile rămânând în realitate în posesia și folosința pârâtului SRL „Creadivo".

La fel, recurentul invocă încălcarea Art. 6 din Convenție, susținând că un proces care nu oferă garanția executării hotărârii este lipsit de eficiență. Se citează cauza *Banca Vias c. Moldovei*, subliniind că omisiunea instanței de a aplica măsuri de asigurare poate atrage responsabilitatea statului pentru imposibilitatea executării actului de justiție.

Recurentul solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii și aplicat sechestrul pe bunurile SRL „Creadivo" în limita valorii acțiunii.

***<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>***

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 7 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 9 iunie 2025, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către partea recurentă a actului contestat. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

**<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>**

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul declarat de administratorul insolvabilității Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. – Balan Vladimir cu menţinerea încheierii primei instanţe din 7 mai 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174.

Din conținutul normelor citate supra, rezultă că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Concomitent, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *pericolum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale soluții emise în favoarea reclamantului.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 03 februarie 2025 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. ”Gravena Sanipro”, s-a desemnat în calitate de administrator al Societății cu răspundere limitată ”Gravena Sanipro”, Balan Vladimir.

Ulterior, la data de 30.04.2025 administratorul insolvabilității Balan Vladimir a depus cerere față de S.R.L. ”Creadivo” privind constatarea nulității facturilor fiscale AAQ 5285143, AAQ 5285142, AAQ 5285141, AAQ 5285140, AAQ 5285139, AAQ 5285138, AAQ 5285137, AAQ 5285136 din 10.01.2025, precum şi AAQ 5285135, AAQ 5285134 din 08.01.2025; AAQ 5285133 şi AAQ 5285132

din 06.01.2025, eliberate de Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., în calitate de furnizor către S.R.L. ”Creadivo”, privind livrarea mărfii cu minus (returnarea), în valoare totală de 2 100 077,11 lei.

Concomitent, administratorul procesului de insolvabilitate a Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. Balan Vladimir a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor S.R.L. ”Creadivo” în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2025, s-a respins cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii înaintată de către administratorul insolvabilității Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., Balan Vladimir în cauza civilă la cererea depusă de către administratorul insolvabilității Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L., Balan Vladimir împotriva S.R.L. ”Creadivo” privind constatarea nulității facturilor fiscale, ca fiind neîntemeiată.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței, or, măsurile de asigurare în procesul de insolvabilitate au un caracter excepțional și trebuie să fie riguros justificate sub aspectul prevenirii unui prejudiciu iminent sau ireparabil, condiție care nu a fost îndeplinită în prezenta cauză.

În acest context, Completul judiciar reiterează că scopul asigurării acțiunii rezidă în garantarea executării efective a unei hotărâri judecătorești definitive.

Colegiul atestă despre corectitudinea și legalitatea soluției date de prima instanță. Or, potrivit dispozițiilor art. 118 coroborat cu art. 121 Cod de procedură civilă, obiectul probațiunii admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii se referă la justificarea de o manieră obiectivă a faptului că, lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de partea interesată ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

La capitolul respectiv, Completul accentuează că, unicul motiv pentru care pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii este riscul de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judecătorești pronunțată la acțiunea înaintată de partea reclamantă. În circumstanțele descrise Colegiul atestă că, instanța de fond corect a concluzionat despre netemeinicia cerinței privind asigurarea acțiunii, deoarece lipsesc dovezi care să demonstreze riscul neexecutării eventualei hotărâri judecătorești.

Reieșind din materialele cauzei nu s-a constatat survenirea riscului de a fi imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești. Or, obiectul prezentului litigiu rezidă în declararea nulității unor operațiuni economice concretizate prin facturi de livrare și retur, cu aplicarea subsecventă a principiului repunerii părților în situația anterioară.

Astfel, la caz, Completul judiciar reține ca întemeiată concluzia instanței de fond, precum că admiterea acțiunii ar genera obligații corelative și simultane

pentru ambele părți. Deci, obligația de restituire a mărfii de către SRL „Creadivo” este condiționată de obligația reciprocă de restituire din partea Î.M. „Gravena Sanipro” SRL.

Dealtfel, această interdependență a prestațiilor constituie, prin ea însăși, o garanție a executării, nefiind necesară o intervenție restrictivă prin măsuri de asigurare.

Mai mult decît atît, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că reclamantul/recurent nu a prezentat probe concludente, care să ateste că pârâtul întreprinde acțiuni de înstrăinare, tăinuire sau distrugere a bunurilor care fac obiectul facturilor contestate. Respectiv, simpla existență a unui litigiu privind validitatea unor facturi nu prezumă intenția părții de a se sustrage de la executare.

Completul specializat adaugă că, având în vedere că litigiul poartă asupra unor bunuri individualizate prin documente fiscale, fluxul acestora poate fi trasat contabil, iar eventuala lor lipsă fizică la momentul executării ar putea fi soluționată prin încasarea contravalorii bănești, nefiind demonstrat că pârâtul s-ar afla în stare de insolvabilitate sau precaritate financiară.

De menționat că, instituirea unor restricții în lipsa unui pericol real și iminent ar reprezenta o ingerință nejustificată în activitatea comercială curentă a agenților economici implicați, încălcând echilibrul dintre interesele părților.

Așadar, atâta timp cât finalitatea procesului vizează restabilirea situației anterioare printr-un mecanism de restituire reciprocă, iar reclamantul a eșuat în a demonstra că pârâtul își diminuează patrimoniul cu rea-credință, cererea de asigurare a acțiunii apare ca fiind neîntemeiată.

Tot în acest sens, Completul judiciar reiterează că, măsurile de asigurare a acțiunii au un caracter excepțional și pot fi aplicate doar atunci când există dovezi certe, nu doar presupuneri, că pârâtul întreprinde acțiuni concrete de eschivare de la executare. Simpla existență a unui litigiu sau valoarea mare a pretențiilor nu constituie, în sine, un temei suficient pentru a îngrădi drepturile patrimoniale ale unei părți.

Instanța trebuie să asigure un echilibru între interesul reclamantului de a-și vedea hotărârea executată și dreptul pârâtului de a-și gestiona liber activitatea economică. În speță, aplicarea unor restricții asupra unor operațiuni deja consumate (livrări și retururi) ar reprezenta o ingerință disproporționată, de natură să blocheze activitatea operațională a agentului economic fără o justificare temeinică.

Prin urmare, instanţa de recurs nu a reținut admiterea unor abateri procedurale sau aplicări incorecte a normelor de drept material de instanța de fond la data soluționării cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, aceasta acționând în corespundere cu prevederile legii, constatând și reținând corect starea

de fapt în acest sens și aplicând corect legislația pertinentă, a decis respingerea solicitării sus-numite.

Prin urmare, atâta timp cât finalitatea procesului constă în restabilirea echilibrului patrimonial inițial prin returnarea prestațiilor, iar riscul de neexecutare rămâne la nivel de supoziție, aplicarea unor măsuri restrictive apare ca fiind nejustificată și disproporționată în raport cu natura raporturilor juridice dintre părți.

În același context, Colegiul ține să specifice că prima instanță, respingând cerința reclamantului privind instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, cum și motivarea soluției coroborate cu probele prezentate în acest sens, modul de derulare a raportului juridic și comportamentul fiecăreia din părțile litigante, a ținut cont de proporționalitatea și consecințele acestor măsuri în raport cu fiecare din părți și litigiul propriu zis.

Astfel, din considerentele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea contestată este întemeiată, justificarea admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii solicitată de reclamant/recurent lipsind la moment. Or, materialele și probatoriul prezentat de partea reclamantă sunt insuficiente pentru a concluziona pe marginea riscului invocat, în calitate de temei al aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, iar situația constatată de instanța de fond și de recurs la examinarea pricinii indică la o altă stare de fapt, decât cea pretinsă de recurent.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității Î.M. ”Gravena Sanipro” S.R.L. – Balan Vladimir.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 mai 2025.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/