Dosar nr. 2-12861/2024
2-24108531-12-2-26092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

9 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. împotriva lui Bogdan Sergiu privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces

La 25 septembrie 2024, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., prin intermediul reprezentantului Plăcintă Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bogdan Sergiu privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 26 septembrie 2024, ora 15:07, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a invocat că, în fapt, între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. (în continuare Creditor) și cet. Bogdan Sergiu (în continuare Debitor), a fost încheiat la data de 22.03.2023 un contract de credit nebancar cu Nr. 088907887. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de 47.920,00 lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 48 rate lunare egale a câte 998,00 lei lunar, începând cu data de 22.04.2023. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar. O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de Debitor cu bună-credință și diligență. Debitorul, în temeiul art. art. 1052. 1054 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator), precum și Secțiunii 3.04, lit. a) din contractul de credit, a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării. Termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. 2 din Codul Civil al Republicii Moldova și art. 18 alin. (2), lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit

drept consumator). În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit. Debitorul nu a solicitat Creditorului revocarea contractului de credit.

Indică reclamanta că, contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art. art. 1242-1250, cu excepțiile aplicate față de bănci și organizațiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului. Precum și de art. art. 1763-1773 din Codul Civil al Republicii Moldova, coroborat cu prevederile art. art. 1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile și prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicțiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, Debitorul are calitatea de consumator și de Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

La fel, reclamanta specifică că, după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului Debitorul a achitat 12 rate lunare integral, după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate. Întrucât executarea obligației de către Debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, Creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul Creditorului generează obligația corelativă a Debitorului de plată. Or, Creditorul pentru a soluționa amiabil litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat Debitorul, solicitând achitarea către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restanțe, precum și de consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) și (4), coroborat cu art. 1248 și art. 1769 din Codul civil al Republicii Moldova. În detrimentul acțiunilor Creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil. Debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Notează reclamanta că, prin inacțiunile sale. Debitorul a încălcat grav prevederile art. art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum și a Secțiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit. La fel, acesta a încălcat obligațiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (I), art. 858 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova. Ca urmare a neexecutării obligației asumate, Creditorul este în drept, iar Debitorul este obligat la următoarele: - art. 1248 alin. (2) din Codul Civil al R.M.: să restituie întregul credit, cu dobânda aferentă, iar în conformitate cu prevederile art. 1244 alin. (4) prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care Debitorul se obligă drept preț al utilizării împrumutului; - art. 864 alin. (2) din Codul Civil al R.M.: în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, să execute imediat toate ratele neajunse la scadență; - art. 947 alin. (1) și (3) din Codul Civil al R.M.: să plătească penalitățile fixe, calculate pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligației de restituire a împrumutului. Astfel, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Bogdan Sergiu a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de

2.922,99 lei, penalitate în sumă de 1.054,35 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 32.950,00 lei, în total – 36.92734 lei.

Prin prezenta, O.C.N „Easy Credit" S.R.L., declară că a respectat în formularea pretențiilor sale, cerințele față de mărimea maximă a pretențiilor ce pot fi înaintate Debitorului cu statut de consumator, în temeiul art. 9 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 1 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, precum și cele indicate în art. 15, alin. (7) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori.

De drept, în vederea susținerii prezentei cereri, reclamanta își întemeiază pretenția pe următoarele norme materiale: art. 901 alin. (1), art. art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art. art. 1763-1767, art. art. 1769-1770 din Codul Civil al Republicii Moldova și următoarele norme procesuale: art. 7 alin. (1) și (2), art.8, art. 38, art. 56, art. 75 alin. (2), art. art. 82-83, art. 90, art. 96, art. 166, art. 167, art. art. 238-241 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, precum și în temeiul prevederilor contractuale.

Astfel, reieșind din argumentele de mai sus, O.C.N „Easy Credit" S.R.L., solicită:

- a primi cererea spre examinare;
- a admite acțiunea și a dispune încasarea de la Bogdan Sergiu în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a sumei în mărime de 36.927,34 lei, urmare a neexecutării esențiale (încălcării grave) a obligațiunii corelative ce revine Debitorului;
- a încasa de la debitor în folosul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. taxa de stat în mărime de 1.527,05 lei.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 27 septembrie 2024. (f.d. 29-29 verso)

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 30, 31)

Necătând la faptul că, prin scrisoarea din 27 septembrie 2024, pârâtului i-au fost expediată încheierea instanței din 27 septembrie 2024, prin care s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a solicitat pârâtului prezentarea referinței, partea pârâtă nu a prezentat instanței, în termenul acordat, referință pe marginea litigiului respectiv, cu toate că a recepționat încheierea instanței la 12 noiembrie 2024 (f.d. 30, 32), iar termenul de 30 de zile a expirat la 12 decembrie 2024.

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform prevederilor art. 312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În conformitate cu art. 316 alin. (1) din Codul civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 858 alin. (1) al Codului civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar alin. (2) stabilește că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reieșind din prevederile art. 992 Cod civil, se atestă că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Reglementări similare fiind prescrise și în dispozițiile art. 774, 775, 776 din Codul civil, stipulând că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Din materialele cauzei și probatoriul prezentat se atestă că, la 22 martie 2023, între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și Bogdan Sergiu, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. 088907887, prin care O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. s-a obligat să-i acorde pârâtului un împrumut în valoare de 47 920,00 lei, pe un termen de 48 de luni, care urma a fi rambursat la data de 23 martie 2027, iar Bogdan Sergiu s-a obligat să ramburseze împrumutul scadent și plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării împrumutului. (f.d. 13-16, 17-18)

Deci, din cele constatate, judecătorul concluzionează că, între părțile litigiului a fost stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

În același timp, judecătorul constată că, prin actul de predare-primire din 22 martie 2023, eliberat de vânzătorul „ALO” S.R.L., se confirmă faptul primirii, la 22 martie 2023, de către pârâtul Bogdan Sergiu a mărfii în valoare de 47 920,00 lei, înscrisul dat fiind anexat la materialele dosarului (f.d. 23), iar conform ordinului de plată nr. 88935486 din 24 martie 2023, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a transferat către „ALO” S.R.L. suma de 47 920,00 lei, cu titlu de resurse creditare pentru achitarea bunurilor procurate de consumatori prin intermediul împrumuturilor de consum conform Anexei din 24.03.2023 (f.d. 25, 26). Astfel, din aceste înscrisuri se deduce cert că pârâtului Bogdan Sergiu, în baza contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. 088907887 din 22 martie 2023, i s-a acordat un împrumut în mărime de 47 920,00 lei, pentru achitarea bunului achiziționat.

La fel, judecătorul constată că, prin graficul de rambursare a împrumutului a fost inserată perioada de la 22 aprilie 2023 - până la 22 martie 2027, cu plata lunară de 998,00 lei (f.d. 17-18), compusă din corpul creditului în mărime de 47 920,00 lei, astfel, achitarea lunară în mărime de 998,00 lei și ultima rată în sumă de 1014,00 lei urma a fi făcută la data de 22 a fiecărei luni.

Potrivit certificatului privind achitările și datoria pârâtului Bogdan Sergiu, ultimul înregistrează o datorie față de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. în mărime totală de 36 927,34 lei, cu titlu de rate scadente neachitate. (f.d. 11-12)

Prin urmare, având în vedere întârzierea la achitarea ratelor împrumutului de către pârâtul Bogdan Sergiu, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., la 31 mai 2024, a expediat în adresa acestuia somația de plată și notificarea privind achitarea datoriei acumulate, reclamantul rezervându-și dreptul de a recupera creanțele sale în mod silit prin intermediul instanțelor de judecată, unde suplimentar va solicita și încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată efectiv suportate, somația fiind recepționată de către Bogdan Sergiu la 13 iunie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 27, 28)

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) și art. 776 din Codul civil, în virtutea

raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În sensul art. 864 alin. (1) și (2) din Codul civil, (1) Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligației în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadență dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămâne neplătită, total sau parțial, mai mult de 45 de zile de la scadența acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadență; d) sunt întrunite condiţiile care îl îndreptățesc pe creditor să recurgă la rezoluțiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

În acord cu art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Așadar, judecătorul reiterează că, la 22 martie 2023, între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și Bogdan Sergiu, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. 088907887, prin care pârâtul a primit cu titlu de împrumut suma de 47 920,00 lei pentru achiziționarea bunului de consum, pe un termen de 48 luni.

În baza acestui contract, pârâta a achitat 12 rate în mărime de 998,00 lei și o rată parțial în sumă de 926,99 lei, rămânând spre achitare suma de 2922,99 lei – rate scadente, dar neachitate, suma de 1054,35 lei – penalitatea contractuală și suma de 32950,00 lei – suma ratelor rămase neachitate. (f.d. 11-12)

Prin urmare, raportând circumstanțele constatate și elucidate la prevederile legale ce guvernează prezentul litigiu, având în vedere faptul că la momentul examinării cauzei în fond, la materialele dosarului lipsesc dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., reieșind din faptul că conform înscrisurilor prezente la dosar se atestă primirea împrumutului anume în sumă 47 920,00 lei, se conchide despre admiterea cererii de chemare în judecată, prin încasarea de la pârât a sumei ratelor scadente, dar neachitate în mărime de 2922,99 lei și a sumei ratelor rămase neachitate în mărime de 32 950,00 lei.

Totodată, se impune a fi specificat că, conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează

anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit art. 949 din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității. Nu se poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Prin pct. 3.03. al contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. 088907887 din 22 martie 2023 a fost prevăzută obligativitatea împrumutatului la plata penalității în caz de întârziere la achitarea sumelor prevăzute de contract în mărime de 19,17 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Prin urmare, instanța va admite cerința reclamantei cu privire la încasarea penalității și va dispune încasarea de la Bogdan Sergiu, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, a penalității în mărime de 1054,35 lei, iar în total suma de 36 927,34 lei, compusă din suma corpului împrumutului în mărime de 35 872,99 (2922,99 + 32 950,00) lei și penalitatea în mărime de 1051,35 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest context, judecătorul reține că, reclamantul a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în modul corespunzător, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 52742 din 30 iulie 2024 (f.d. 2), circumstanță ce impune compensarea taxei de stat în mărime de 1527,05 lei, astfel, fiind dispusă încasarea de la Bogdan Sergiu, în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, a cheltuielilor de judecată în sumă de 1527,05 lei, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. împotriva lui Bogdan Sergiu privind încasarea datoriei, încasarea penalității și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bogdan Sergiu în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. datoria ce rezultă din contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. 088907887 din 22 martie 2023, în mărime totală de 36 927,34 lei, ce constituie datoria restantă la credit (rate scadente dar neachitate) în sumă de *2922,99 (două mii nouă sute douăzeci și doi lei și 99 de bani) lei*, penalitatea contractuală în sumă de *1054,35 (una mie cincizeci și patru lei și 35 de bani) lei*, suma ratelor rămase neachitate în mărime de *32 950,00 (treizeci și două mii nouă sute cincizeci) lei* și cheltuielile de judecată în sumă de *1527,05 (una mie cinci sute douăzeci și șapte lei și 05 bani) lei*, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, *iar în total suma de 38 454,39 (treizeci și opt mii patru sute cincizeci și patru lei și 39 bani) lei*.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU