Dosarul nr. 1-3478/2021 (1-21190971-12-1-28122021)

SENTINŢĂ
în numele Legii

31 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Condorachi Viorica, Ostap Veronica, Bivol Carolina, Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Procurorilor Botezatu Olesea, Pavlovschi Octavian
Apărătorului Miroliubova Rodica, Vasilica Ruslan
Inculpatului Vicol *****

soluţionând în şedinţă publică, **în perioada de timp 29 decembrie 2021 – 31 decembrie 2025,** în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Vicol *****, născut la ***** în s. *****, cetățean al Republicii Moldova, n/i *****, studii superioare, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, celibatar, domiciliat în *****, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal**,-

a constatat:

De către organul de urmărire penală inculpatul **Vicol ******* se învinuieşte în aceea că, *„urmărind scopul obţinerii de profit, a săvârşit acţiuni prejudiciabile de circulaţie ilicită a drogurilor, manifestă prin procurarea lor din diferite surse şi comercializarea către alte persoane.*

*Astfel, în seara zilei de 05 martie 2021, Vicol Ion, aflându-se în regiunea restaurantului McDonalds de pe bd. Dacia, 21/1 din mun. Chişinău, a înstrăinat către investigatorul sub acoperire cu date cifrate ***** 5 comprimate care, conform Raportului de expertiză judiciară, nr. 34/12/1-R-929 din 24 martie 2021, reprezintă substanţă psihotropă* ***MDMA în cantitate de 2,67 grame.***

Tot odată, la 18 aprilie 2021, ora 23[00], pe str. Tudor Strişcă, 161/5 din mun. Chişinău, de la Vicol Ion au fost ridicate 10 comprimate care, conform Raportului

*de expertiză judiciară, nr. 34/12/1-R-1719, conţin substanţă psihotropă **MDMA în cantitate de 5.115 grame**, pe care ultimul le-a procurat din surse nestabilite şi le păstra asupra sa cu scop de înstrăinare către alte persoane, în continuarea acţiunilor prejudiciabile.*

***Cantitatea totală de MDMA**, pusă în circulaţie ilegală de către Vicol Ion în circumstanţele expuse supra **constituie 7,785 grame**.*

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, MDMA este inclus în categoria substanţelor psihotrope, iar cantitatea care depăşeşte limita 5 grame, constituie proporţii deosebit mari".

Procurorul a încadrat juridic faptele inculpatului **Vicol ******* în prevederile **art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal** – ***„circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşite în scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii deosebit de mari".***

În ședință judiciară **procurorul Pavlovschi Octavian**, prezentând probele, a considerat că inculpatul Vicol ***** a comis infracțiunea sus arătată, din care considerente a solicitat condamnarea lui și stabilirea unei pedepse principale, în conformitate cu art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal, sub formă de 8 ani închisoare, precum și a unei pedepse complementare sub forma de privare de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o anumită activitate legată de gestionarea stupefiantelor pe un termen de 4 ani, nimicirea corpurilor delicte și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 7600 lei, avansate pentru efectuarea expertizelor judiciare (5600 lei) și pentru efectuarea achiziției de control (2000 lei).

Inculpatul Vicol *****, precum și **apărătorii săi, avocații Miroliubova Rodica** și **Vasilica Ruslan**, în ședință judiciară, au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, motivând că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, întrucât a avut loc provocarea infracțiunii.

Studiind minuţios materialele cauzei, analizând şi apreciind argumentele și considerentele părților, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **urmează a fi încetat procesul penal** în privința inculpatului Vicol *****.

<u>Concret concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:</u>

Astfel, potrivit **art. 7 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„procesul penal se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova şi ale prezentului cod"*, iar potrivit **alin.(7) același articol**, *„hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale*

sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanţele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal”.

Potrivit **alin.(8) articolul precitat**, *„hotărârile definitive ale Curţii Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori şi instanţele de judecată”*.

Art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, *„probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:*

1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului;

2) raportul de expertiză judiciară;

3) corpurile delicte;

4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătoreşti;

5) documentele (inclusiv cele oficiale);

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele;

9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control.

10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare”.

Conform **art. 94 alin.(1) pct. 2), 8) Cod de procedură penală**, *„în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărâri judecătoreşti datele care au fost obţinute: prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părţii vătămate, martorului; cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispoziţiilor prezentului cod”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„constituie încălcare esenţială a dispoziţiilor prezentului cod, la administrarea*

probelor, violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului”.

Din conținutul **art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală** reiese că, ***„viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunţată*** *– încălcare esenţială a drepturilor şi libertăţilor garantate de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, de alte tratate internaţionale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naţionale”*.

Art. 95 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, *„sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, *„chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată”*.

Potrivit **art. 230 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod”*, iar potrivit **alin.(2) același articol,** *„în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen”*.

În conformittate cu **art. 28 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„procurorul şi organul de urmărire penală au obligaţia, în limitele competenţei lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sunt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârşit o infracţiune şi de a efectua acţiunile necesare în vederea constatării faptei penale şi a persoanei vinovate”*.

În aceeași ordine de idei, **art. 55 alin.(4) Cod de procedură penală**, *„dacă există indici ai infracţiunii, organul de urmărire penală, concomitent cu înregistrarea sesizării despre aceasta, porneşte procesul de urmărire penală şi, călăuzindu-se de dispoziţiile prezentului cod, efectuează acţiuni de urmărire penală în vederea descoperirii ei şi fixării probelor care confirmă sau infirmă săvârşirea infracţiunii, ia măsuri în vederea asigurării acţiunii civile sau a unei eventuale confiscări a bunurilor dobândite ilicit”*.

După cum reiese din conținutul **art. 262 alin.(1) pct. 3[1]), 4) același Cod**, *„organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea unei infracţiuni prevăzute de Codul penal prin proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii, întocmit de organele de constatare prevăzute la art. 273 alin. (1) din prezentul cod* (în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale); *depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a*

bănuielii rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracţiuni”, iar din conținutul **alin.(3) același articol**, *„în cazul depistării infracţiunii nemijlocit de către lucrătorul organului de urmărire penală, acesta întocmeşte un raport în care expune circumstanţele depistate şi dispune înregistrarea infracţiunii”*.

În conformitate cu prevederile **art. 273 alin.(1) lit. a) Cod de procedură penală**, *„poliția este organ de constatare pentru infracţiuni ce nu sunt date prin lege în competența altor organe de constatare”*, iar în conformitate cu prevederile **art. 163 același Cod**, *„procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii”*.

Potrivit **art. 265 alin.(3) Cod de procedură penală** (în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale), *„dacă a depistat o infracţiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracţiune comisă, ofiţerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare menţionate la art. 273 alin. (1) lit. a) – c) sau procurorul întocmeşte un proces-verbal în care consemnează cele constatate şi concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”*.

Art. 274 alin.(1) Cod de procedură penală prevedea că, *„organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 şi 273 dispune în termen de 30 de zile* (la momentul comiterii pretinselor fapte de către inculpat, în prezent *45 zile*)*, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privinţa începerii urmăririi penale, el întocmeşte un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracţiunea depistată, apoi, prin ordonanţă, dispune începerea urmăririi penale”*.

Potrivit **art. 279 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„acţiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod şi numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracţiune. Acţiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucţie, precum şi măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel”*, iar potrivit **art. 251**

alin.(1) același Cod, *„încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act”* (în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale, dar și în prezent).

În același context, conform **art. 279[1] alin.(1) Cod de procedură penală**, *„constituie conexitate a cauzelor penale cazurile specificate la art. 42 alin.(3)”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„disjungerea unei cauze privitoare la participanţii la una sau la mai multe infracţiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer şi această disjungere nu se va răsfrânge negativ asupra efectuării depline şi obiective a urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti”*.

Conform **alin.(3) articolul precitat**, *„la dispunerea conexării sau disjungerii cauzelor penale, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, emite ordonanţa respectivă”*.

După cum reiese din conținutul **art. 42 alin.(3) Cod de procedură penală**, *„constituie conexitate a cauzelor penale cazurile:*

1) când două sau mai multe infracţiuni sunt săvârşite prin fapte diferite de una sau mai multe persoane împreună, în acelaşi timp şi în acelaşi loc;

2) când două sau mai multe infracţiuni sunt săvârşite de aceeaşi persoană în timp diferit ori în loc diferit;

3) când o infracţiune este săvârşită pentru a pregăti, a înlesni sau a ascunde comiterea altei infracţiuni ori este săvârşită pentru a înlesni sau a asigura absolvirea de răspundere penală a făptuitorului altei infracţiuni;

4) când între două sau mai multe infracţiuni există legătură şi conexarea cauzelor se impune pentru buna înfăptuire a justiţiei”.

În conformitate cu prevederile **art. 289 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„constatând că probele administrate sunt concludente şi suficiente pentru a termina urmărirea penală, organul de urmărire penală înaintează procurorului dosarul însoţit de un raport, în care consemnează rezultatul urmăririi, cu propunerea de a dispune una din soluţiile prevăzute în art. 291”*, iar în conformitate cu prevederile **alin.(2) același articol**, *„raportul trebuie să cuprindă fapta care a servit temei pentru pornirea urmăririi penale, informaţii cu privire la persoana învinuitului, încadrarea juridică a faptei şi probele administrate”*.

În conformitate cu prevederile **alin.(4) articolului precitat**, *„raportul, de asemenea, va cuprinde informaţii despre:*

1) corpurile delicte şi măsurile luate în privinţa lor, precum şi locul unde se află ele;

2) măsurile asiguratorii luate în cursul urmăririi penale;

3) cheltuielile judiciare;

4) măsurile preventive aplicate”.

Din conținutul **art. 290 Cod de procedură penală** reiese că, *„procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului şi acţiunile procesuale efectuate, pronunţându-se asupra acestora. Dacă procurorul constată probe obţinute contrar prevederilor prezentului cod şi cu încălcarea drepturilor bănuitului, învinuitului, prin ordonanţă motivată, exclude aceste probe din materialele dosarului. Probele excluse din dosar se păstrează în condiţiile art. 211 alin.(2)”*, iar din conținutul **art. 291 același Cod**, *„dacă procurorul constată că au fost respectate dispoziţiile prezentului cod privind urmărirea penală, că urmărirea penală este completă, că există probe suficiente şi legal administrate, el dispune una din următoarele soluţii:*

1) atunci când din materialele cauzei rezultă că fapta există, că a fost constatat făptuitorul şi că acesta poartă răspundere penală:

a) pune sub învinuire făptuitorul conform prevederilor art. 281 şi 282, dacă acesta nu a fost pus sub învinuire în cursul urmăririi penale, apoi întocmeşte rechizitoriul prin care dispune trimiterea cauzei în judecată;

b) dacă făptuitorul a fost pus sub învinuire în cursul urmăririi penale, întocmeşte rechizitoriul prin care dispune trimiterea cauzei în judecată;

2) prin ordonanţă motivată, dispune încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire”.

Drept garanție a respectării legalității în cadrul procesului penal, conform **art. 20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova**, *„orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime”.*

Art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale stabilește că, *„orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta Convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale”.*

Instanța de judecată consideră necesar a-și fundamenta concluzia pe raționamentele, care vor fi expuse în continuare.

Astfel, conform doctrinei, **interpretarea** este un mijloc necesar și eficient de însușire și explicare a normelor procesuale și poate servi în perspectivă înlăturării lacunelor legislației și desăvârșirii a normelor de procedură în continuare.

Interpretarea normelor procesual-penale are importanță pentru aplicarea lor concretă, deoarece orice legislație oricât de perfectă ar fi ea, nu poate, totuși, elimina necesitatea interpretării.

Un rol diriguitor în interpretarea normelor procesual penale revine Curții Constituționale.

Conform **pct. 28 din Decizia Curții Constituționale, nr. 8 din 09 noiembrie 2015**, „(...) Scopul interpretării constă în clarificarea normei de drept prin elucidarea conţinutului exact al acesteia şi constituie o premisă a aplicării corecte a normelor juridice”, iar conform **pct. 24 din Decizia Curții Constituționale, nr. 124 din 30 octombrie 2018**, „(...) Curtea menționează că Codul de procedură penală nu poate să abunde în texte explicative. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept procedural penal”.

În acest context, conform **pct. 21 din Decizia Curții Constituționale, nr. 140 din 12 decembrie 2019**, „(...) Curtea reiterează că interpretarea și aplicarea dispoziţiilor legale la situații concrete excede sferei controlului de constituționalitate și reprezintă o competență a instanţelor judecătoreşti”.

În același context, Curtea europeană a drepturilor omului a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale *(a se vedea Perinçek v. Elveția, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; Jobe v. Regatul Unit (dec.), 14 iunie 2011; Dmitriyevskiy v. Rusia, 3 octombrie 2017, § 82)*.

În contextul menționat, „(...) Curtea menţionează că destinatarii acestei legi pot să aprecieze care sunt faptele pertinente ce trebuie aduse la cunoştinţa autorităţii competente. O dispoziţie legală nu poate fi ruptă din sistemul normativ din care face parte şi nu poate acționa în mod izolat. Dimpotrivă, ea trebuie citită în coroborare cu celelalte dispoziţii legale incidente” *(a se vedea DCC nr. 23 din 29 martie 2018, § 30; DCC nr. 23 din 25 februarie 2019, § 26; DCC nr. 14 din 10 februarie 2020, § 27; DCC nr. 128 din 29 octombrie 2020, § 30).*

În legătură cu situația din prezenta speță, instanța de judecată consideră necesar a face o analiză a interpretării normelor procesual penale făcute de către Curtea Constituțională.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a reitera că, potrivit **Deciziei Curţii Constituţionale, nr. 12 din 07 februarie 2017**, cu referire la prezenta speță:

„**26.** În acest sens, Curtea observă că toate acţiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter, *sui generis*, concentrat asupra scopului de a stabili şi confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracţiuni și este circumscrisă termenului de 30 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului.

27. Astfel, Curtea notează că, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea **faptei infracționale *(in rem)*, însă nu și la formularea unei învinuiri în privința**

persoanei *(in personam)*. Această regulă se aplică şi la etapa pornirii urmăririi penale. Aşadar, în ordonanţa de începere a urmăririi penale se menţionează doar fapta care a condiţionat emiterea acesteia *(in rem)*, or, în cazul existenței unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană, organul de urmărire penală trebuie să-i acorde toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală".

În același context, potrivit **Deciziei Curţii Constituţionale, nr. 50 din 31 mai 2018**, cu referire la prezenta speță:

„**27.** Sub acest aspect, Curtea menționează că, potrivit articolului 28 alin. (1) din Codul de procedură penală, autoritățile au obligația pozitivă, în limitele competenţei lor, de a porni urmărirea penală, în cazul în care sunt sesizate, în modul prevăzut de Cod, cu privire la comiterea unei infracțiuni, şi de a efectua acţiunile necesare în vederea constatării faptei penale şi a persoanei vinovate. În același sens, articolul 274 alin. (1) din Codul de procedură penală permite începerea urmăririi penale dacă din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârşită o infracţiune. De asemenea, Codul penal definește în articolul 14 infracţiunea ca o **faptă** (acţiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

28. Astfel, având în vedere că pornirea urmăririi penale este legată în mod indispensabil de existența unei fapte penale și, în același timp, constituie o etapă obligatorie a procesului penal, Curtea reține că este firesc ca aceasta să fie dispusă *in rem*".

În contextul dat, potrivit **Deciziei Curţii Constituţionale, nr. 25 din 29 martie 2018**, cu referire la prezenta speță:

„**25.** Este de menționat că noțiunea de „acuzație în materie penală" trebuie înțeleasă în sensul articolul 6 § 1 din Convenţie și poate fi definit drept „notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale", definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)" (*Ibrahim şi alţii v. Regatul Unit*, (MC), hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; *Simeonovi v. Bulgaria* (MC), hotărârea din 12 mai 2017, § 110).

26. Curtea observă că art. 63 alin.(1) din Codul de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuit doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) *procesul-verbal de reținere*, 2) *ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate* și 3) *ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit*. De asemenea, potrivit pct. 3) din alin.(2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit mai

mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o *ordonanță de recunoaștere în această calitate*.

27. Astfel, Curtea reţine că modalităţile de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit reglementate de art. 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzaţie în materie penală” în sensul Convenţiei, şi anume la „notificarea oficială, din partea autorităţii competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”.

28. Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit stabilite de art. 63 alin.(1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea reține că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin.(1^1) din același articol, care prevede că **ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit** și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 **se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile** (...) ***din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta***.

29. Astfel, Curtea observă că soluţia legislativă prevăzută de alin.(1^1) din articolul 63 din cod reprezintă o excepţie de la alin.(1) din acelaşi articol şi corespunde celui de-al doilea element al noţiunii de „acuzaţie în materie penală” în sensul Convenţiei, care se manifestă prin existenţa unor „repercusiuni importante asupra situaţiei (persoanei)”. Excepţia menţionată constă în faptul că, în cazul în care faţă de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracţiuni şi în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acţiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situaţiei persoanei, **organele de urmărire penală au obligaţia de a recunoaşte această persoană în calitate de bănuit** în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acţiuni procedurale.

(...).

35. În acest sens, legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală şi instanţelor de judecată competenţa de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acţiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situaţia persoanei şi dacă, în consecinţă, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuit în sensul alin.(1^1) al articolului 63 din Cod, având în vedere particularităţile fiecărui caz concret.

36. Prin urmare, Curtea reţine că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuit, însă, prin excepţia instituită de alin.(1^1) din acelaşi articol, legislatorul stabileşte anumite garanţii pentru situaţiile în care organele de urmărire penală desfăşoară acţiuni procedurale care au consecinţe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de art. 20 din Constituţie.

(…)”.

Tot în același context, potrivit **Hotărârii Curţii Constituţionale, nr. 12 din 14 mai 2015**, cu referire la prezenta speță:

„76. Curtea reține că omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuitului, învinuitului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză (...)".

În continuare, pentru elucidarea situației, care impune adoptarea soluției de încetare a prezentei cauze penale, instanța de judecată consideră necesar a expune evenimentele în consecutivitatea în care a fost pornită urmărirea penală ***in rem***, apoi urmărirea penală a continuat ***in personam*** în privința lui **Vicol ***** cu precizarea omisiunilor admise de către organul de urmărire penală**.

Astfel, prin ***ordonanța privind disjungerea unei cauze penale din 18 mai 2020*** (f.d.-9, vol. I), întocmită de către procurorul, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Octavian Pavlovschi, în conformitate cu prevederile art. 279[1] Cod de procedură penală, care, **examinând** materialele cauzei penale, **nr. 2017670151**, și care, la rândul ei, a fost disjunsă de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale la **23 mai 2017** din cauza penală, **nr. 2014928207**, în baza art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal, constatând că, *„în cadrul acestei cauze penale au fost documentate multiple scheme ilicite de desfacere și unui spectru larg de droguri, etnobotanice și analogii acestora, iar la moment există necesitatea **identificării** și **documentării organizatorilor** și **complicilor**"*, ținând cont de faptul că, *„în cadrul urmăririi penale, s-a constatat că printre persoanele care desfășoară **activitate ilegală legată de circulația ilegală a drogurilor*** (fără a nominaliza în ce constă această activitate) *este ***** și **legăturile criminale a acestora**"*, având în vedere că, *„în privința lui ***** și **legăturile criminale a acestora**, sunt necesare de efectuat un spectru larg de acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație"*, a dispus *„**disjungerea** din materialele cauzei penale, **nr. 2017670151** a unei cauze penale aparte în privința acțiunilor prejudiciabile ale lui ***** și **legăturile criminale a acestora,** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal"*, precum și *„a atribui cauzei penale numărul statistic de ordine **2021020519**"*.

Prin ***ordonanța privind disjungerea unei cauze penale din 27 septembrie 2021*** (f.d.-7, vol. I), întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi, în conformitate cu prevederile art. 279[1] Cod de procedură penală, ultimul, examinând materialele cauzei penale, **2021020519**, care *„a fost disjunsă la 18 mai 2020 în baza art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal, pe faptul că **persoane a căror identitate la moment nu este identificată de către organul de urmărire penală*** (contrar celor indicate mai sus), *acționând în interes*

material, începând cu o perioadă nedeterminată de timp, au organizat o schemă de punere în circulaţie a drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora pe teritoriul municipiului Chişinău, în scop de desfacere, ***distribuind preventiv rolurile fiecăruia,*** *pentru* ***preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire*** *şi* ***vânzarea*** *acestora, astfel săvârşind acţiuni prejudiciabile de circulaţie ilegală a drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora, manifestată* (doar) *prin* ***procurarea*** *lor din diferite surse şi* ***comercializarea*** *către alte persoane,* ***în proporţii deosebit de mari****"*, constatând că, *„în cadrul acestei cauze penale au fost documentate* ***multiple scheme ilicite de desfacere*** *şi* ***unui spectru larg*** *de droguri, etnobotanice şi analogii acestora, iar la moment există necesitatea identificării şi documentării* ***organizatorilor*** *şi* ***complicilor****"*, întrucât *„printre persoanele care desfăşoară activitate ilegală legată de circulaţia ilegală a drogurilor este* ***Vicol ******* *şi* ***legăturile criminale a acestuia****"*, având în vedere faptul că, *„în privinţa lui* ***Vicol ******* *urmărirea penală poate fi finisată"* (**deşi a fost pornită tot la 27 septembrie 2021**), s-a dispus *„****disjungerea*** *din materialele cauzei penale,* ***nr. 2021020519*** *a unei cauze penale aparte în privinţa acţiunilor prejudiciabile ale lui Vicol *****, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal"*, precum și *„expedierea cauzei penale către organul de urmărire penală al IP Rîşcani a DP mun. Chişinău, pentru atribuirea numărului statistic de ordine* ***2021021122*** *şi efectuarea urmăririi penale în continuare"*.

Până la aceasta, conform ***raportului de autosesizare din 23 septembrie 2021*** (f.d.-4, vol. I) și ***procesului-verbal privind consemnarea celor constatate privitor la infracțiunea depistată 23 septembrie 2021*** (f.d.-5, vol. I)**,** întocmite de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Bădărău Mircea, de către acesta din urmă, *„efectuând urmărirea penală pe cauza penală nr.* ***2020020519****, în care urmărirea penală a fost disjunsă la* ***18.05.2020*** *în baza* ***art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal****, pe faptul că persoane a căror identitate la moment nu este identificată de către organul de urmărire penală, acționând din interes material, începând cu o perioadă nedeterminată de timp, au organizat o schemă de punere în circulație a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, pe teritoriul municipiului Chișinău, în scop de înstrăinare, acționând prin participație, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzarea acestora, astfel săvârșind acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane, în proporții deosebit de mari, a fost constatat că printre persoanele implicate în săvârșirea acțiunilor prejudiciabile, este cet.* ***Vicol ********, *născut la 08.08.1984 și legăturile criminale ale acestuia"*, în baza ***ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 27***

septembrie 2021 (f.d.-1, vol. I), constatând că, *„**începând cu o perioadă nedeterminată de timp** și **până la 18 aprilie 2021**, **Vicol *******, acționând de comun acord și împreună cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație a drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora în scop de înstrăinare și obținerea de foloase materiale din această activitate, acționând prin participație, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și vânzare ilegală a drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora, au săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor și anume a pastilelor care conțin substanță psihotropă MDMA, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane, în proporții deosebit de mari”*, s-a dispus *„a porni urmărirea penală conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal, pe faptul circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari, a atribui prezentei cauze penale numărul statistic de ordine **2021021018** și a informa persoanele interesate despre decizia primită”*.

După aceasta, ***prin ordonanța de conexare a cauzelor penale din 27 septembrie 2021*** (f.d.-6, vol. I), întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi, în conformitate cu prevederile art. 279[1] Cod de procedură penală, s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. **2021021018** și nr. **2021021020,** atribuindu-i cauzei penale numărul de bază – **2021021018.**

În perioada de referință, având în vedere faptul că urmărirea penală a fost finisată în aceeași zi când a fost pornită, instanța de judecată consideră necesar a menționa că, în cadrul cauzei penale nr. **2020020519**, în privința lui **Vicol *******, de către organul de urmărire penală au fost efectuate următoarele **acțiuni de urmărire penală**, precum şi **măsuri speciale de investigaţii**:

1. În baza ***raportului din 04 martie 2021*** (f.d.-26-27, vol. I), întocmit de către ofițerul superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției investigații infracțiuni legate de droguri a INI al IGP al MAI, Nicolae Maximenco, conform căruia, **stabilind că**, *„unul din complici poate fi **persoana de gen masculin pe nume Ion**, domiciliat în mun. Chișinău, care împreună cu alte persoane distribuia droguri de tip ecstasy în proporții deosebit de mari pe teritoriul capitale, preponderent în cluburi de agrement, în scopul obținerii unui profit bănesc”*, după ce a identificat o persoană care și-a dat acordul de a colabora cu organele de poliție pentru defăimarea grupului criminal și a propus ca această persoană să activeze în calitate de investigator sub acoperire, atribuindu-i datele *******a *****, născut la 04.03.1995, domiciliat în mun. Chișinău, str. ******* (care, conform declarațiilor

primului făcute în cadrul cercetării judecătorești, este bărbat, iar conform declarațiilor inculpatului Vicol *****, acesta este persoana cu date reale *****), a solicitat procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații, iar acesta din urmă, prin ***ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații*** *(investigația sub acoperire)* ***din 04 martie 2021*** (f.d.-29-31 , vol. I) și prin ***ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații*** *(achiziția de control)* ***din 04 martie 2021*** (f.d.-32-34 , vol. I), a desemnat persoana nominalizată în calitate de investigator sub acoperire și a autorizat înfăptuirea măsurii speciale de investigație – ***investigația sub acoperire*** a *„persoanei de gen masculin pe nume Ion, precum și altor persoane complice”*, precum și ***achiziția de control*** pe un termen de 30 zile, care, potrivit materialelor cauzei **a fost efectuată la 05 martie 2021** (f.d.-35-38, 37, 38-39, 50-51, , vol. I).

2. Conform ***procesului-verbal de audiere a martorului din 05 martie 2021*** (f.d.-56, vol. I), a fost audiat investigatorul sub acoperire *****a *****, care a declarat despre circumstanțele procurării, la 05 martie 2021, de la Vicol *****, a drogurilor.
3. În baza ***raportului din 10 martie 2021*** (f.d.-58, vol. I), întocmit de ofițerul superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției investigații infracțiuni legate de droguri a INI al IGP al MAI, Nicolae Maximenco, potrivit ***ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 10 martie 2021*** (f.d.-59-60, vol. I), la ***demersul aceluiași procuror din 10 martie 2021*** (f.d.-61-62, vol. I), prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 martie 2021*** (f.d.-63-65, vol. I), a fost autorizată măsura specială de investigații sus indicată pe un termen de 30 zile (10.03.2021, ora 15^{20} – 09.04.2021, ora 15^{20}) în privința persoanei pe nume Ion (Vicol *****), care, prin ***ordonanța din 06 aprilie 2021*** (f.d.-67-68, vol. I) și la ***demersul aceluiași procuror din 06 aprilie 2021*** (f.d.-69-70, vol. I), prin ***încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 aprilie 2021*** (f.d.-71-73, vol. I), a fost prelungită pe un termen de 30 zile (09.04.2021, ora 15^{20} – 09.05.2021, ora 15^{20}).
4. Conform ***procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 11 mai 2021*** (f.d.-74-75, vol. I) și ***stenogramei la acesta*** (f.d.-76-82, vol. I), întocmit de către ofițerul superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției investigații infracțiuni legate de droguri a INI al IGP al MAI, Nicolae Maximenco, au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații indicate supra.

5. În baza ***ordonanței din 09 martie 2021*** (f.d.-41, vol. I) și ***ordonanței din 20 aprilie 2021*** (f.d.-97 , vol. I), ambele întocmite de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Bădărău Mircea, a fost dispusă efectuarea expertizelor chimice în privința substanțelor achiziționate la 05 martie 2021 de la **Vicol ******* de către investigatorul sub acoperire nominalizat, precum și a substanțelor ridicate de la ultimul la 18 aprilie 2021, fiind stabilit, conform ***Raportului de expertiză judiciară, nr. 34/12/1-R-929 din 24.03.2021*** (f.d.-43-47, vol. I) și, respectiv, ***Raportului de expertiză judiciară, nr. 31/12/1-R-1719 din 04.05.2021*** (f.d.-99-103, vol. I), că aceste substanțe consțin **substanța psihotropă MDMA**, după ce au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei prin ***ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 05 aprilie 2020*** (f.d.-48, vol. I) și, respectiv, ***prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 11 mai 2021*** (f.d.-104, vol. I), ambele întocmite de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Bădărău Mircea.
6. În temeiul ***raportului din 18 aprilie 2021, ora 21^{20}*** (f.d.-106, vol. I), întocmit de către ofițerul superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției investigații infracțiuni legate de droguri a INI al IGP al MAI, Nicolae Maximenco, conform ***ordonanței privind efectuarea percheziției corporale din 18 aprilie 2021, ora 21^{35}*** (f.d.-107-108, vol. I), emisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi, conform ***procesului-verbal de percheziție din 18 aprilie 2021, ora 23^{12} – 23^{20}*** (f.d.-110-111, vol. I), perfectat pe **str. Tudor Strișcă, 161/5, mun. Chișinău** de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Bădărău Mircea, a fost solicitată efectuarea **percheziției corporale a lui Vicol ******* și **percheziției unității de transport „*****", cu n. î. ******* de care ultimul se folosea, a fost dispusă efectuarea percheziției unității de transport indicate cu înaintarea unui demers judecătorului de instrucție pentru legalizarea acțiunii de urmărire penală date și, respectiv, efectuată percheziția acesteia, iar conform ***demersului datat cu 19 aprilie 2021, ora 10^{00}*** (f.d.-112-113, vol. I), procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi **ar fi solicitat** judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana **confirmarea legalității percheziției** în **automobilul de model „*****", cu n. î. *****,** însă la **materialele cauzei nu se regăsește încheierea judecătorului de instrucție în legătură cu înaintarea acestui demers**.

7. Conform ***ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit din 18 aprilie 2021*** (f.d.-116-117, vol. I), ***procesului-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului din 18 aprilie 2021*** (f.d.-118, vol. I), ***procesului-verbal de reținere din 18 aprilie 2021, ora 23^{40} – 23^{45}*** (f.d.-121, vol. I), ***procesului-verbal de percheziție corporală din 18 aprilie 2021, ora 23^{47} – 23^{51}*** (f.d.-123, vol. I), ***procesului-verbal de audiere a bănuitului din 18 aprilie 2021, ora 23^{53} – 23^{56}*** (f.d.-121, vol. I), ***ordonanței de ridicare din 18 aprilie 2021*** (f.d.-124, vol. I) și ***procesului-verbal de ridicare din 18 aprilie 2021, ora 23^{57} – 00^{00}*** (f.d.-125, vol. I), toate perfectate pe **str. *****, mun. Chișinău** de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Bădărău Mircea, în privința lui **Vicol ******* au fost efectuată acțiunile procesuale menționate – recunoscut în calitate de bănuit, aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale în calitate de bănuit, efectuată percheziției corporală, audiat în calitate de bănuit, dispusă ridicarea unității de transport nominalizată și efectuată ridicarea acesteia – **însă aceste acte procedurale trezesc suspiciuni rezonabile privitor la durata, dar și timpul întocmirii lor** în legătură cu necesitatea deplasării într-o perioadă scurtă de timp din sectorul Centru (hotar cu sectorul Botanica) în sectorul Buiucani, mun. Chișinău.
8. Conform ***ordonanței din 20 aprilie 2021*** (f.d.-130-131, vol. I), emisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi, **Vicol ******* a fost pus sub învinuire, incriminându-i infracțiunea prevăzută de **art. 217^{1} alin.(4) lit. d) Cod penal,** iar conform ***procesului-verbal privind înmânarea învinuitului a informației în scris privind drepturile și obligațiile*** (f.d.-132, vol. I), **la o dată neindicată**, ultimului i-a fost înmânată informația menționată, iar conform ***procesului-verbal de audiere a învinuitului din 21 aprilie 2021*** (f.d.-133, vol. I), **Vicol ******* a fost audiat în această calitate**.**
9. La ***demersul din 20 aprilie 2021*** (f.d.-135-136, vol. I), emis de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi, conform ***încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 aprilie 2021*** (f.d.-138-143, vol. I), în privința lui **Vicol ******* a fost aplicată măsură preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 20 zile, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2021 (f.d.-145-147, vol. I), iar prin ***ordonanța din 30 aprilie 2021 a aceluiași procuror*** (f.d.-148-149, vol. I), a fost revocată măsura preventivă nominalizată.

În temeiul **Raportului cu privire la terminarea urmăririi penale din 27 septembrie 2021** (f.d.-154-157, vol. I), întocmit de către ofițerul superior de

urmărire penală al SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Bădărău Mircea, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi i-a fost înaintată învinuirea lui **Vicol ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal**, conform ***ordonanței de punere sub învinuire din 16 decembrie 2021*** (f.d.-160-161).

Din analiza prevederilor legale analizate supra, precum și a probelor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că în timpul urmăririi penale au fost admise mai multe încălcări de procedură de către organul de urmărire penală şi anume.

Astfel, din conținutul **pct. 22 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni**, aprobată prin Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni **(ANEXA NR. 1)**, reiese că, *„în cazul când în procesul urmăririi penale se stabilesc indicii unei noi infracțiuni săvârșite, ofițerul de urmărire penală întocmește un raport, în care expune circumstanțele depistate și **imediat** după înregistrarea infracțiunii în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni **dispune începerea urmăririi penale**”*.

Conform **pct. 17 al Instrucțiunii privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni,** aprobată prin Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni **(ANEXA NR. 2)**, *„la efectuarea urmăririi penale și stabilirea unor noi împrejurări, privind săvârșirea de către bănuit sau învinuit (sau unul din învinuiți) a unei alte infracțiuni, în baza materialelor referitor la aceste împrejurări, prin raportul organului de urmărire penală și procesul-verbal de autosesizare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală se dispune începerea urmăririi penale. La pornirea urmăririi penale se depune fișa nr. 1 pe infracțiunea nou stabilită, iar cauza penală va purta un alt număr.*

Dacă în cadrul cauzei penale a fost stabilită o nouă infracțiune, organul de urmărire penală ori procurorul care exercită urmărirea penală în cauza dată, prin raport, la care anexează în original sau în copii materialele ce confirmă infracțiunea dată, se autosesizează, procedând ulterior conform alin.(3) al art. 262

și alin.(2) art. 274 Cod de procedură penală, în acest caz se depune fișa nr. 1 pe infracțiunea constatată, iar cauza penală va purta alt număr”.

Astfel, conform materialelor cauzei, toate probele invocate în susținerea bănuielii de comiterea pretinselor ilegalități de către **Vicol ******* au fost acumulate în cadrul cauzei penale, **nr. 2020020519,** pornită la **18 mai 2020***, „în privința acțiunilor prejudiciabile ale lui ***** și* ***legăturilor criminale a acestora*** *pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal”.*

Prin urmare, este cert că **Vicol ******* a fost pus sub învinuire pentru pretinse fapte comise în cadrul cauzei penale menționate după data de **18 mai 2020**, începând cu 05 martie 2021, când în privința acestuia a fost efectuată măsura specială de investigații menționată și până la 18 aprilie 2021, când în privinţa acestuia au fost efectuate măsurile speciale de investigaţii menționate, apoi, în circumstanțele descrise, în privința lui au fost efectuate și acțiunile de urmărire penală indicate.

Tot atât de cert este și faptul că, **începând cu data de 18 aprilie 2021**, odată cu identificarea lui **Vicol ******* ca și persoană implicată în comiterea faptelor, pentru care anterior a fost începută urmărirea penală și efectuate investigațiile pe dosar, în privința acestuia **urma să fie începută urmărirea penală *in personam***, ceia ce, însă, n-a fost făcut, or, în caz contrar, dacă, prin reducere la absurd, am considera că ***ordonanța privind începerea urmăririi penale din 18 mai 2020*** a fost emisă în privința acestuia, ar deveni operabile prevederile **Deciziei Curţii Constituţionale, nr. 25 din 29 martie 2018**, întrucât, în asemenea situație, acesta ar fi avut calitatea de bănuit mai mult decât prevede art. 63 alin.(1), (2) Cod de procedură penală cu consecințele respective – **nulitatea reluării urmăririi penale** după expirarea termenului de 3 luni. Într-o astfel de interpretare, s-ar conchide că **toate** ***actele*** și ***acțiunile*** organului de urmărire penală efectuate **după expirarea termenului legal de ținere a persoanei în calitate de bănuit**, inclusiv, ***rechizitoriul***, **ar fi nule** și **procesul penal ar urma să fie încetat** din acest motiv.

În opinia instanței de judecată, stabilind circumstanțele indicate în conținutul ***raportului din 18 aprilie 2021,*** ofițerul superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției investigații infracțiuni legate de droguri a INI al IGP al MAI, Nicolae Maximenco, urma să întocmească ***un proces-verbal privind cele constatate privitor la infracțiunea depistată*** și **concomitent să dispună înregistrarea imediată** a ***autosesizării*** **pentru începerea urmăririi penale,** întrucât, conform art. 279 alin.(1) Cod de procedură penală, **acțiunile procesuale se efectuează numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune sub riscul**

excluderii probelor în baza art. 94 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar **la materialele cauzei lipsesc asemenea acte** (*proces-verbal* și *raport de autosesizare*), **aceste acte fiind întocmite** abia la **23 septembrie 2021** de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Bădărău Mircea în circumstanțele descrise după acumularea întreg probatoriului în privința lui **Vicol *****.**

Deci, pentru pretinsele infracțiuni, care au fost comise de către alte persoane după pornirea urmăririi penale ***(in rem),*** în mod obligatoriu, conform dispozițiilor art. 274 coroborat cu art. art. 7 și 28 Cod de procedură penală, se impunea emiterea unei ordonanțe privind pornirea urmăririi penale deja pentru faptele pretins comise de către ultimul ***(in personam)***, însă la caz au fost ignorate cerințele de drept enunțate mai sus, dar și jurisprudența națională, inclusiv, cea a Curții Constituționale. Acest ***viciu fundamental*** implică în mod obligatoriu executarea **pct. 76 al Hotărârii Curţii Constituţionale, nr. 12 din 14 mai 2015** expus mai sus.

În conformitate cu rigorile art. art. 94-95 Cod de procedură penală, **lipsa ordonanţei de pornire a urmăririi penale** pe faptul infracțiunii incriminate lui **Vicol *******, **la etapa inițierii documentării acesteia**, **atrage în mod inevitabil nulitatea *măsurilor speciale de investigații***, precum și ***a acțiunilor de urmărire penală***, efectuate nemijlocit în privința ultimului, or, în conformitate cu art. 7 Cod de procedură penală, dar și având în vedere modul în care s-a procedat la caz, denotă clar și fără echivoc că autoritățile statului au emis soluții în legătură cu efectuarea acestora din urmă, **în lipsa ordonanței de pornire a urmăririi penale** atât prin derogare de la legislația națională sus indicată, cât și prin încălcarea principiilor stabilite prin jurisprudența CtEDO, iar aceste încălcări denotă prezența condițiilor de punere în aplicare a **principiului *„fructele pomului otrăvit”*** – un principiu autonom care își are originea în jurisprudența CtEDO și **se aplică în mod obligatoriu la nivel național**, indiferent de cadrul legal intern.

La fel, în situația din speța dată, sunt operabile și prevederile art. 251 alin.(1) Cod de procedură penală, or, aferent **lipsei ordonanței de începere a urmăririi penale** în privința lui **Vicol ******* pentru faptele incriminate, este cert constatat și faptul că **probele la caz au fost administrate cu încălcarea normelor ce reglementează începerea și desfășurarea urmăririi penale în cadru legal**, iar emiterea ***post factum*** de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Bădărău Mircea, la 23 septembrie 2021, a ***raportului de autosesizare*** și ***procesului-verbal privind consemnarea celor constatate privitor la infracțiunea depistată***, care au servit drept temei pentru adoptarea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 27 septembrie 2021, precum și adoptarea la 27 septembrie 2021 a ordonanțelor de disjungere și de conexare a cauzelor penale, care au fost analizate supra, nu numai că nu acoperă

aceste încălcări, ci, dimpotrivă, confirmă obiectiv existența acestora și încercarea de a le înlătura, ceia ce, în viziunea instanţei de judecată este ilegal şi, prin urmare, inadmisibil.

Făcând uz de competenţa interpretării și aplicării dispoziţiilor legale la situații concrete, specificată expres în **pct. 21 din Decizia Curții Constituționale, nr. 140 din 12 decembrie 2019,** instanța de judecată menționează că, simpla începere a urmăririi penale cu privire la faptă ***(in rem)*** nu are caracterul formulării unei acuzații împotriva unei persoane, ci are doar semnificația instituirii cadrului procesual legal, în care se pot acumula probe cu privire la o anumită faptă.

Reieșind din condițiile prezentei spețe, instanța de judecată consideră necesar a accentua că în situația în care, după administrarea în acest cadru legal procesual a unor probe, iar în baza lor se conturează indicii rezonabile împotriva unei anumite persoane, urmează a se formula cu privire la persoana dată o acuzație. De aceea, când din probele existente în cauză rezultă indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta, pentru care s-a început urmărirea penală, procurorul dispune ca urmărirea penală să fie pornită și să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de ***bănit*** doar după pornirea urmăririi penale în privința ei ***(in personam)***, or, anterior pornirii urmăririi penale în privința unei persoane concrete, aceasta nu are nici o calitate procesuală și, prin urmare, nu este subiectul vreunor drepturi și obligații.

Tot odată, în opinia fermă a instanţei de judecată, respectarea acestei condiții și emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale ***in personam***, asigură caracter echitabil urmăririi penale: <u>pe de o parte</u>, răspunde exigenței ca orice acte de cercetare să se desfășoare într-un cadru procesual legal, <u>pe de altă parte</u>, instituie o garanție în sensul că nici o persoană nu este pusă sub acuzație în lipsa unor indicii rezonabile că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

În afară de aceasta, persoana dobândește calitatea de ***bănuit*** pe parcursul urmăririi penale, numai după ce, în baza probelor administrate, se va dispune începerea și efectuarea urmăririi penale cu privire la ea ***(in personam)***, or, nerespectarea acestei condiții, nu conferă certitudine nici momentului în care se formulează bănuiala rezonabilă și, pe cale de consecință, nici momentului din care o anumită persoană, bănuită de comiterea unei infracțiuni, poate reclama respectarea drepturilor sale procesuale, după cum nici momentului din care aceleiași persoane i se poate cere respectarea obligațiilor procesuale.

În sfârșit, în cazul nerespectării condiției de emitere a unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale ***in personam*** după stabilirea unor bănuieli rezonabile că a comis o infracțiune în cadrul unei cauze penale pornite fie ***in rem***, fie ***in personam***, **dar în privinţa altor persoane**, ar permite abuzuri de procedură din partea organelor de urmărire penală, care în lipsa emiterii unei asemenea ordonanțe, nu ar fi ținute în nici un moment să aducă la cunoștința unei persoane

„bănuiala” pe care ar avea-o împotriva ei. Tot odată, după începerea urmăririi penale cu privire la faptă ***(in rem)***, administrarea oricăror mijloace de probă ar sta sub semnul unei potențiale nulități, întrucât, nefiind cert din care moment este formulată o bănuială rezonabilă împotriva persoanei, orice probă administrată anterior audierii ei ar fi fost susceptibilă de a fi considerată ca fiind administrată cu nerespectarea dreptului la apărare.

În conformitate cu **art. 320 alin.(5) Cod de procedură penală**, *„dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunţe parţial sau integral la învinuire. Renunţarea procurorului la învinuire se face prin ordonanţă motivată şi atrage adoptarea de către instanţa de judecată a unei sentinţe de achitare sau de încetare a procesului penal”*.

Conform **art. 391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală**, *„sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală”*, iar conform **art. 394 alin.(4) același Cod** reiese că, *„partea descriptivă a sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să conţină descrierea şi motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal”*.

Potrivit **art. 396 pct. 1), 2) Cod de procedură penală**, *„dispozitivul sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă numele, prenumele şi patronimicul inculpatului; dispoziţia de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului”*, iar potrivit **art. 397 pct. 3), 5), 6) acelaşi Cod**, *„dispozitivul sentinţei de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerată în art. 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte; dispoziţia referitori la repartizarea cheltuielilor judiciare; dispoziţia referitoare la procedura şi termenul declarării apelului sau a recursului împotriva sentinţei, după caz”*.

Având în vedere că întreg ***probatoriul*** în prezenta speță a fost administrat contrar prevederilor art. 94 alin.(1) pct. 2), 8) Cod de procedură penală, iar această situație exclude utilizarea acestora, întrucât, fiind nule, nu sunt nici admisibile, iar procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare n-a făcut uz de obligația de a renunța de la învinuire, instanţa de judecată consideră că **încetarea procesului penal** în privinţa inculpatului **Vicol *******, ***la această etapă a procesului***, pe temeiul analizat, **este legală** și **întemeiată,** or, **este incontestabilă <u>afectarea</u>** atât **a caracterului echitabil al procesului**, cât și **a drepturilor ultimului**.

Conform **art. 158 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„**corpuri delicte** sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii,*

constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuării răspunderii penale”, iar conform **alin.(3) pct. pct. 1), 2) acelaşi articol**, *„obiectul poate fi recunoscut drept corp delict, dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum şi prin alte acţiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esenţiale a particularităţilor şi semnelor sau a urmelor aflate pe obiect, dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la faţa locului, percheziţie, ridicare de obiecte, precum şi prezentat de către participanţi la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora”*.

Din conţinutul **art. 106 alin.(1) Cod penal** reiese că, *„confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora”*, iar din conţinutul **alin.(2) lit. e) acelaşi articol** reiese că, *„sunt supuse confiscării speciale bunurile deţinute contrar dispoziţiilor legale”*.

<u>Corpurile delicte</u> –

- **5 (cinci) comprimate de culoare gri, formă hexagonală,** anexate la materialele cauzei prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 05 aprilie <u>2020</u> (f.d.-48, vol. I), care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI conform chitanței, nr. 4082 din 31 martie 2021 (f.d.-49, vol. I);
- **4 (patru) comprimate de culoare violetă** și **6 (șase) comprimate de culoare sură,** anexate la materialele cauzei prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 11 mai 2021 (f.d.-104, vol. I), care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI conform chitanței, nr. 4120 din 11 mai 2021 (f.d.-105, vol. I),

– **<u>este necesar de nimicit</u>** ca ***bunuri deţinute contrar dispoziţiilor legale***, întrucât nu prezintă careva valoare materială.

Potrivit **art. 227 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„cheltuielile judiciare cuprind sumele:*

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală”.

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”.*

În conformitate cu prevederile **art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului”*, iar în conformitate cu prevederile **alin.(2) acelaşi articol**, *„instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”.*

În conformitate cu prevederile **alin.(3) articolul nominalizat**, *„instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor”.*

Reieșind din aceleași considerente indicate supra – **lipsa probelor admisibile** și **imposibilitatea determinării vinovăției** inculpatului **Vicol *****, – instanța de judecată consideră necesar a trece în contul statului ***cheltuielilor judiciare*** în sumă totală de 7600 lei, suportate în legătură cu perfectarea Raportului de expertiză judiciară, nr. 34/12/1-R-929 din 24.03.2021 (f.d.-43-47 , vol. I) în sumă de 2800 lei și Raportului de expertiză judiciară, nr. 31/12/1-R-1719 din 04.05.2021 (f.d.-99-103, vol. I) în sumă de 2800 lei, precum și pentru efectuarea achiziției de control în sumă de 2000 lei.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 332, 384-385, 389, 391-394, 396, 397 Cod de procedură penală**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A înceta cauza penală de învinuire a lui Vicol ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin.(4) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

A nimici corpul delicte:

- 5 (cinci) comprimate de culoare gri, formă hexagonală, anexate la materialele cauzei prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 05 aprilie 2020 (f.d.-48, vol. I), care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI conform chitanței, nr. 4082 din 31 martie 2021 (f.d.-49, vol. I);
- 4 (patru) comprimate de culoare violetă și 6 (șase) comprimate de culoare sură, anexate la materialele cauzei prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 11 mai 2021 (f.d.-104, vol. I), care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI conform chitanței, nr. 4120 din 11 mai 2021 (f.d.-105, vol. I).

A trece în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 7600 (șapte mii șase sute) lei.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Balan Gheorghe**