Dosarul nr.2c-278/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 noiembrie 2023 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
Grefier Curșunji Anghelina
Cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Chitic Marina

examinînd în şedinţă de judecată, publică, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Civ-Const-Lux”, în procedura falimentului, împotriva Primăriei comunei Trușeni mun.Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul Comunal Trușeni mun.Chișinău, cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

La data de 06 mai 2021 SRL „Civ-Const-Lux”, în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Bulgaru Igor, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Trușeni mun.Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul Comunal Trușeni mun.Chișinău, cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică următoarele circumstanțe. La data de 22 mai 2019 față de SRL „Civ-Const-Lux” a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar la 28 octombrie 2019 instanța de judecată a dispus trecerea debitorului SRL „Civ-Const-Lux” în procedura falimentului. Analizînd și verificînd actele contabile, lichidatorul Bulgaru Igor a constatat existența datoriei acumulate de Primări comunei Trușeni mun.Chișinău față de SRL „Civ-Const-Lux” în mărime de 822402,87 lei potrivit datelor din evidența contabilă, și anume contractului de antrepriză nr.10 din 18 iunie 2014 și devizelor de cheltuieli.

Descrie reclamantul că, la data de 18 iunie 2014 Primăria comunei Trușeni, mun.Chișinău, în calitate de beneficiar, și SRL „Civ-Const-Lux”, în calitate de antreprenor, au încheiat contractul de antrepriză nr.10, înregistrat la Agenția Achiziții Publice cu nr.1-4461 la data de 04 iulie 2014. conform prevederilor contractuale obiectul contractului a constituit construcția unui bloc pentru copii la grădinița existentă, contra prețului de 7421241 lei, inclusiv TVA.

Menționează reclamantul despre aceea că, conform actelor existente, administratorul înlăturat a SRL „Civ-Const-Lux”, cebotari Ivan, în conformitate cu prevederile legii privind achizițiile publice și Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executarea continuă,

încheiate pe un termen mai mare de un an, a înaintat către pîrît cererea de ajustare a valorii contractului, fiind aprobat devizul de obiect de către beneficiar – Primăria comunei Trușeni, mun.Chișinău.

Remarcă reclamantul că conform formulelor de calcul ajustarea valorii contractului a constituit suma de 822402,87 lei, iar valoarea totală a contractului după actualizare fiind stabilită în sumă de 8243643,87 lei. Totodată conform actelor SRL „Civ-Const-Lux" lucrările prevăzute în devizul cu valoarea totală după actualizare în sumă de 8243,87 lei au fost executate în modul corespunzător de către antreprenor SRL „Civ-Const-Lux", însă achitarea acestora de către Primărie a fost efectuată conform calculelor inițiale și prețul stabilit conform contractului de antrepriză nr.10 din 18 iunie 2014 în sumă de 7421241 lei, ceea ce a dus la apariția datoriei din partea beneficiarului în sumă de 822402,87 lei.

Solicită SRL „Civ-Const-Lux" admiterea acțiunii, încasarea din contul Primăriei comunei Trușeni, mun.Chișinău în beneficiul SRL „Civ-Const-Lux", în procedura falimentului datoriei în sumă de 1346391,87 lei formată din datoria de bază în sumă de 822402,87 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 523989 lei (f.d.3).

În ședința de judecată reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Civ-Const-Lux", avocatul Chitic Marina a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, reiterînd argumentele și circumstanțele descrise în cererea de chemare în judecată.

Solicită reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Civ-Const-Lux", avocatul Chitic Marina admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la Primăria comunei Trușeni, mun.Chișinău în beneficiul SRL „Civ-Const-Lux", în procedura falimentului, datoriei în sumă de 822402,87 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 523989 lei, iar în total suma de 1346391,87 lei.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Primăriei comunei Trușeni, prin procură Grozav Sergiu nu s-a prezentat la ședință, dar a depus cerere scrisă cu privire la ridicarea excepției de tardivitate cu respingerea acțiunii ca fiind tardivă.

Deasemenea reprezentantul pîrîtului Primăriei comunei Trușeni, prin procură Grozav Sergiu a cerut scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în baza art.267 lit.a) din Codul de procedură civilă, invocînd că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă pe cale amiabilă a litigiului.

Suplimentar reprezentantul pîrîtului Primăriei comunei Trușeni, prin procură Grozav Sergiu invocă că acțiunea reclamantului este neîntemeiată, nejustificată și ilegală. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată și tardivă, precum și scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea protocolară din 13 iulie 2021 Consiliul Comunal Trușeni mun.Chișinău a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.96 Vol.I).

Reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul comunal Trușeni, prin procură Bulat Nicolai, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referință scrisă prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată. Ascultînd opiniile părților și participanților la proces, cercetînd probele prezentate de părți, determinând circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează neexecutarea de către pîrît a obligației de plată a datoriei conform acordului de ajustare a valorii contractului de achiziții publice și aplicarea consecințelor neexecutării obligațiilor.

În susţinerea soluţiei sale, instanţa de judecată reţine că, conform art.118 din Codul de procedură civilă, fiecare (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În cadrul dezbaterilor judiciare s-a dovedit că la data de 18 iunie 2014 Societatea cu răspundere limitată „Civ-Const-Lux” pînă la intentarea procesului de insolvabilitate și Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău, au încheiat contractul de antrepriză nr.10 prin care antreprenorul SRL „Civ-Const-Lux” s-a obligat să execute lucrările de construcție a unui bloc pentru copii la grădinița existentă în termen de 36 de luni (f.d.12 Vol.I).

Din explicațiile reprezentantului reclamantului confirmate prin referința pîrîtului rezultă că antreprenorul a executat lucrările, iar Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău a plătit antreprenorului prețul contractului.

Ambele părți recunosc efectuarea plăților, însă nici una din părți nu a prezentat dovada corespunzătoare.

Totodată, obiectul juridic litigios se axează pe cererea de încasare a datoriei ce rezultă din acordul de ajustare a prețului contractului, însă nici una din părți nu a prezentat acest acord.

Din considerentele expuse instața de judecată a ajuns la concluzia că cererea pîrîtului cu privire la respingerea acțiunii ca fiind tardivă nu poate fi admisă în situația în care lipsesc probe cu privire la data ajustării prețului contractului, fiind imposibilă calcularea începutului termenului de prescripție.

La fel, în lipsa acordului adițional la contractul de antrepriză instanța de judecată a stabilit că nu există clauză contractuală privind soluționarea prealabilă a litigiului privind încasarea prețului ajustat. Important că reprezentantul pîrîtului a

scris în cerere că legea prevede, însă nu a indicat care anume lege prevede obligația respectivă. Din acest considerent instanța de judecată respinge cererea reprezentantului pîrîtului cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În mod concomitent, instanța de judecată a stabilit că obiecțiile pîrîtului despre netemeinicia acțiunii sunt adevărate fiindcă reclamantul nu a prezentat dovada ajustării valorii contractului de antrepriză.

La dosar lipsește acordul de ajustare, ori careva înscris despre data ajustării prețului contractului.

Reclamantul a anexat doar o cerere de ajustare a valorii contractului, însă nu a prezentat dovada că această cerere a fost examinată de autoritatea publică locală, ori asemenea cerere se examinează de consiliul local, cererea respectivă nici nu a fost depusă la Primărie.

În situația în care reclamantul, în sarcina căruia se pune obligația să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor sale, nu a prezentat dovada că contractul de antrepriză prevede clauza de ajustare a prețului, nu a prezentat acordul adițional de ajustare a valorii contractului de achiziții, însoțit de documentele confirmative, nu a prezentat dovada că acordul adițional a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice, instanța de judecată a constatat că cererea reclamantului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Civ-Const-Lux”, în procedura falimentului, împotriva Primăriei comunei Trușeni mun.Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul Comunal Trușeni mun.Chișinău, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 822402,87 lei și dobînzii de întîrziere în sumă de 523989 lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina