Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. R. Țurcanu)
Dosarul nr. 2ri-337/25 (2-23174463-02-2ri-17072025)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de BC „Victoriabank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iunie 2025, adoptată în cauza, la contestația depusă de BC „Victoriabank" SA împotriva hotărârii adunării creditorilor din 30.04.2025, în cadrul procedurii de insolvabilitate al SC „Ruspin Grup" SRL în procedura falimentului,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SC „Ruspin Grup" SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 mai 2025, s-a admis cererea depusă de către administratorul insolvabilității, Bunescu Gheorghe privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor, s-a confirmat planul procedurii de restructurare a SC „Ruspin Grup" SRL, propus de către debitor, cu modificările din 11 martie 2025, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 12 martie 2025, s-a încetat procedura de restructurare, cu aplicarea planului față de SC „Ruspin Grup" SRL, s-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al SC „Ruspin Grup" SRL, administratorul autorizat Bunescu Gheorghe și s-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a societății SC „Ruspin Grup" SRL în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvabilității, administrator al procesului de insolvabilitate al SC „Ruspin Grup" SRL, Bunescu Gheorghe, administrator autorizat.

De către administratorul insolvabilității Bunescu Gheorghe a fost convocată adunarea creditorilor pentru data de 30.04.2025, ora 10:00, cu următoarea ordine

de zi:

1. Aprobarea cheltuielilor procedurii Planului a SC „Ruspin Grup” SRL și anume:

a) angajarea Juristului/Avocat cu salariu 10.000 lei/luna;

b) Angajarea contabilului cu salariu 10.000 lei/luna;

c) Angajarea paznicilor, 3 unități cu 6.000 lei/luna/unitate,

2. Aprobarea semnării contractelor de locațiune la prețul de 4-10 euro/m^2, inclusiv TVA.

La 7 mai 2025 BC „Victoriabank” SA a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor „Ruspin Grup” SRL din 30.04.2025..

În motivarea contestației a invocat că, urmare a examinării și punerii la vot a întrebărilor din ordine de zi, ignorând argumentele de ordin legal și de ordin economic, precum și obiecțiile expuse de reprezentantul creditorului garantat BC „Victoriabank” SA, cu referire la caracterul neîntemeiat și ilicit al întrebărilor din ordinea de zi care au fost puse la vot, cu majoritate de voturi s-a decis de a se aproba cheltuielile procedurii planului a SC „Ruspin Grup” SRL.

A menționat că procesul-verbal al adunării creditorilor din 30.04.2025, a fost prezentat în atenția BC „Victoriabank” SA la 02.05.2025. Creditorul BC „Victoriabank” SA a votat împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Ruspin-Grup” din 30.04.2025, acest fapt fiind consemnat in procesul-verbal al adunării creditorilor.

A considerat că este ilegală hotărârea adunării creditorilor SC „Ruspin Grup” SRL din 30.04.2025 și raportând hotărârea adunării repetate a creditorilor la prevederile legislației în vigoare, și anume a Legii insolvabilității, constată suficiente temeiuri de ilegalitate a acesteia, precum și încălcări de procedura.

A explicat că în ceea ce privește la chestiunea ce ține de aprobarea cheltuielilor procedurii planului a SRL „Ruspin-Grup” administratorul insolvabilității nu a explicat sursele din care vor fi achitate aceste cheltuieli ale procesului. Astfel, nu au fost identificate surse clare de venit pentru acoperirea salariilor propuse: jurist/avocat și contabil – a câte 10.000 lei/lună și 3 paznici cu salariu de 6.000 lei/lună.

A precizat că până în prezent, nici administratorul insolvabilității și nici reprezentantul debitorului nu au prezentat instanței de judecata și creditorilor informații cu privire la analiza financiară, potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită. La fel, nu a fost justificată temeinic necesitatea angajării acestor unități de personal, în condițiile în care activitatea companiei este stopată, iar necesitățile curente de gestiune pot fi îndeplinite în continuare de administrator, precum aceasta a gestionat activitatea până în prezent.

A argumentat că administratorul nu a menționat și nu a putut justifica care sunt impedimentele sau dificultățile cu care se confruntă în activitatea sa curentă în

cadrul întreprinderii pentru a fi necesară angajarea salariaților numiți. Mai mult de atât, angajarea propusă ar implica o creștere nejustificată a cheltuielilor anuale cu circa 240.000 lei, diminuând masa debitoare, respectiv, privând creditorii de posibilitatea recuperării creanțelor sale cu aceste sume.

A relevat că administratorul insolvabilității în cadrul procesului-verbal al adunării creditorilor din 30.04.2025 indică asupra faptului că salariile/remunerațiile indicate mai sus sunt minimale și fără de aceste cheltuieli minimale întreprinderea nu poate activa în corespundere cu Legea insolvabilității, Legea contabilității și a Codului de procedură civilă și Codul civil, în același timp, administratorul autorizat a menționat generic câteva acte normative, fără a specifica normele legale distincte (norma de drept) care îl obliga sa angajeze persoanele numite și pe care anume norme de drept acesta își întemeiază concluziile sale.

A afirmat că în privința necesității angajării unui contabil, conform hotărârii adunării creditorilor SC „Ruspin Grup" SRL din 10.07.2024, s-a stabilit un salariu de 3.000 lei lunar pentru contabil. Iar angajarea unui contabil, volumul de muncă ce urmează a fi depus de acesta și justificarea cuantumului salarialului ce urmează a fi achitat acestuia, până în prezent nu au fost probate și justificate în cadrul derulării procesului. În lumina celor expuse se atesta cu atât mai mult caracterul ilegal al deciziei adoptate la adunarea creditorilor „Ruspin Grup" SRL din 30.04.2025, având în vedere ca s-a stabilit mărimea salariului de 10.000 lei fără a avea la baza o justificare economică și legală, fără a se specifica volumul de lucru ce urmează a fi prestat sau volumul de lucru ce a fost prestat până în prezent.

Anterior conform hotărârii adunării creditorilor din 10.07.2024, a fost aprobată remunerarea a 3 paznici cu un salariu de 4.000 lei net. Mai mult de atât, conform inspecțiilor periodice efectuate de către angajații Băncii în anii 2024 și 2025, la fața locului nu au fost identificate posturi de pază fizică.

În acest sens, consideră că aceste cheltuieli nu sunt justificate de fapt și de drept, precum și sunt orientate spre prejudicierea intereselor creditorilor. Totodată, administratorul nu argumentează necesitatea serviciilor de pază în contextul în care în ZAL există post de pază și supraveghere video. Mai mult de atât, nu este clară și justificată necesitatea angajării paznicilor în situația în care procesul de producție este oprit, iar imobilul este conservat de facto. În această ipoteză nici nu a fost analizată posibilitatea contractării pazei tehnice, care ar genera costuri mult mai reduse.

A menționat că, referitor la aprobarea semnării contractelor de locațiune la prețul de 4 - 10 euro/m2, inclusiv TVA, nu au fost luate în considerație argumentele invocate de către bancă privind aprobarea deciziei în redacția formulată având în vedere că propunerea de plafonare a prețurilor de locațiune ar avea un efect negativ asupra creditorului garantat și limitează posibilitatea acestuia de a obține condiții mai avantajoase de piață de valorificare a bunurilor ce sunt

grevate cu ipotecă în favoarea băncii.

A considerat că pentru a fi asigurată o gestionare transparentă a procesului de valorificare a bunului imobil prin acordarea acestuia în locațiune este necesară analiza individuală a fiecărei oferte, în urma unei promovări adecvate pe piață.

Nici nu a fost stabilit un mecanism clar și argumentat de determinare a prețului locațiunii în funcție de suprafața ce se propune a fi acordată în locațiune, nu a fost luat în considerație faptul că condițiile de preț ar trebui diferențiate. Or, este o situație distinctă când se oferă spre închiriere întreaga suprafață, față de închirierea unor spații restrânse (câțiva metri pătrați). Mai lipsesc specificații esențiale privind regimul TVA, acoperirea cheltuielilor pentru servicii comunale, un studiu comparativ al prețurilor practicate în zona/regiune, precum și un calcul estimativ al veniturilor și cheltuielilor aferente.

Decizia în cadrul adunării creditorilor a fost luată fără a dispune de o clarificare a poziției Zonei Antreprenoriatului Liber (ZAL) în raport cu această inițiativă, precum și forma exactă a contractului propus, pentru a evalua dacă acesta este conform cu cadrul legal și cu interesele creditorului garantat.

A susținut că argumentele invocate mai sus, demonstrează faptul că decizia adoptata cu privire la transmiterea bunurilor în locațiune este una ilegală, netransparentă, ce urmează a fi anulată.

A relatat că au fost încălcate clar în procesul adoptării deciziilor la adunarea creditorilor „Ruspin Grup” SRL prevederile art. 57 Legii insolvabilității ce țin de procedura de valorificare a bunurilor debitorului (acordarea acestora în locațiune cu preț de 4-10 euro per $m^{2)}$.

A afirmat că în lumina normei legale citate, se demonstrează clar că aceasta a fost încălcată prin decizia adoptată la adunarea creditorilor din 30.04.2025, or hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri. Astfel, decizia cu privire la transmiterea bunurilor în locațiune urma să fie luată doar cu votul creditorului garantat BC „Victoriabank” SA, iar creditorul garantat BC „Victoriabank” SA a votat în cadrul adunării creditorilor împotriva transmiterii/valorificării bunului imobil grevat cu garanții în condițiile netransparente și legale propuse de administratorul insolvabilității, însă acest fapt, neîntemeiat și ilegal, nu a fost luat în considerație. La caz, prin Hotărârea adunării creditorilor „Ruspin Grup” SRL din 30.04.2025 creditorii chirografari au decis asupra valorificării bunului imobil grevat cu garanții, fapt ce contravine expres prevederilor alin. (1), (13) art. 57 Legea insolvabilității.

Prin urmare, contrar cerințelor imperative ale legii la procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor nu a fost anexat procesul-verbal privind rezultatul votului, pentru a determina cum și de către cine s-a luat decizia cu privire la valorificarea bunului imobil și cum s-a desfășurat votarea pe clase diferite de

creditori.

Un alt motiv, de ilegalitate pe care îl invocă banca, derivă din prevederile art. 133 alin. (1) a Legii insolvabilității. Astfel, se demonstrează faptul ilegalității deciziilor adoptate în cadrul adunării creditorilor din data de 30.04.2025 și necesitatea anularii hotărârii adunării creditorilor la care acestea au fost aprobate.

A opinat că hotărârea adoptată la adunarea repetată a creditorilor SC „Ruspin Grup" SRL din data de 30.04.2025 este vădit ilegală și pasibilă de a fi anulată, în conformitate cu prevederile art. 59, 189, 190 a Legii insolvabilității solicită a admite prezenta cerere și a anula hotărârea adunării creditorilor SC „Ruspin" SRL din 30.04.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iunie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația creditorului BC „Victoriabank" împotriva hotărârii adunării creditorilor SC „Ruspin Grup" din 30.04.2025.

Solicitarea recurentului:

La 9 iulie 2025 BC „Victoriabank" SA a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu admiterea contestației.

La 17 iulie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul argumente similare celor expuse în contestația depusă la 7 mai 2025, fiind invocat că încheierea primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi anulată în întregime. Instanța de judecată nu a dat o apreciere corectă argumentelor aduse de creditorul BC „Victoriabank" SA, nu a aplicat norma de drept relevantă speței, nu a verificat în modul stabilit de lege legalitatea și temeinicia hotărârii adunării creditorilor SC „Ruspin Grup" SRL din 30.04.2025.

A afirmat că instanța de judecată nu a stabilit și nu i-au fost prezentate de către administratorul insolvabilității informații cu privire la analiza financiară potrivit cărora solvabilitatea debitorului poate fi restabilită

A relatat că nu a luat în considerație instanța de judecată argumentele aduse de creditorul BC „Victoriabank" SA precum că relansarea activității întreprinderii conform constatărilor făcute de fostul administrator al procesului de insolvabilitate –Selevestru Irina nu este posibilă. Întreprinderea la moment nu activează, iar semne că activitatea acesteia ar putea fi relansată la momentul de față nu sunt vizibile, administratorul insolvabilității neprezentând nici o dovada in acest sens până la momentul de față.

A explicat că nu a luat in considerație instanța de judecat argumentul creditorului BC „Victoriabank" SA, precum că necesitatea angajării juristului nu a fost probată de administratorul insolvabilității, ori acesta din urmă menționează că

întreprinderea este implicată la moment în mai multe litigii pe rol in instanțele de judecata, însă nu a prezentat nici o listă sau extras cu procesele de judecată active, aflate pe rolul instanțelor de judecată naționale, precum și nu a făcut dovada volumului de muncă necesar de a fi prestat in cadrul întreprinderii.

A precizat că nu a fost verificat de către instanța de judecata argumentul invocat de creditorul BC „Victoriabank" SA, precum că la acele procese de judecată care au avut loc în cadrul Judecătoriei Chișinău cu participarea băncii, în care figura în calitate de parte/participant debitorul SC „Ruspin Grup" SRL, reprezentantul companiei sau juristul/avocatul companiei nu a fost prezent niciodată.

A susținut că a rămas fără apreciere din partea instanței de judecată argumentul adus de administratorul insolvabilității în cadrul procesului – verbal al adunării creditorilor din 30.04.2025, precum că salariile sunt minimale, având în vedere acel fapt că administratorul autorizat a menționat generic câteva acte normative care l-ar obliga să facă aceasta, fără a detalia normele legale distincte (norma de drept) care îl obligă sa angajeze persoanele numite și pe care anume norme de drept acesta își întemeiază concluziile sale.

A declarat recurentul că nu suportă critică argumentarea instanței de judecată cu privire la necesitatea angajării unui contabil în cadrul întreprinderii.

A indicat că a lăsat fără o apreciere necesară instanța de judecata argumentele aduse de creditor față de necesitatea angajării paznicilor, 3 unități cu 6 000 lei/lună/ unitate.

A comunicat că nu sunt întemeiate de fapt și de drept concluziile instanței de insolvabilitate referitor la aprobarea semnării contractelor de locațiune la prețul de 4 – 10 euro/m^2, inclusiv TVA.

A susținut recurentul că, eronat a stabilit instanța de judecată faptul că, nu ar fi fost încălcate în procesul adoptării deciziilor la adunarea creditorilor SC „Ruspin Grup" SRL prevederile Legii insolvabilității, ce țin de procedura de valorificare a bunurilor debitorului (acordarea acestora in locațiune cu preț de 4 – 10 euro per metru pătrat) deoarece debitorul SC „Ruspin Grup" SRL în prezent este în procedura planului și nu în procedura falimentului, or legea insolvabilității nu stabilește o asemenea diferențiere.

Nu a fost argumentată de drept concluzia instanței, precum că au fost respectate prevederile al.13, lit. h), art. 56 a Legii insolvabilității, or în cadrul ședințelor de judecată nu a fost prezentat procesul-verbal privind rezultatul votului.

În acest context a menționat că, contrar cerințelor imperative ale legii la procesul – verbal al adunării repetate a creditorilor, nu a fost anexat procesul – verbal privind rezultatul votului, pentru a determina cum și de către cine s-a luat decizia cu privire la valorificarea bunului imobil și cum s-a desfășurat votarea pe clase diferite de creditori.

A lăsat fără apreciere instanța de judecata argumentul prezentat de creditorul BC „Victoriabank” SA precum că au fost clar încălcate și prevederile alin. (1), art. 133 a Legii insolvabilității.

La 4 decembrie 2025 BC „Victoriabank” SA a depus o cerere prin care a anexat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 noiembrie 2025, prin care s-a dispus intrarea imediată în faliment a SC „Ruspin Grup” SRL.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iunie 2025 a fost atacată de BC „Victoriabank” SA la 9 iulie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul OCN „Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Ruspin Grup” SRL, fiind dispusă aplicarea

măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului. Prin încheierea nominalizată administratorul autorizat Selevestru Irina a fost desemnată în funcția de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 aprilie 2024, s-a admis cererea introductivă depusă de către OCN „Microinvest" SRL și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „Ruspin Grup" SRL, în calitate de administrator al insolvabilității „Ruspin Grup" SRL a fost desemnată administratorul autorizat Selevestru Irina.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 ianuarie 2025, s-a admis cererea lichidatorului SC „Ruspin Grup" SRL, Selevestru Irina, privind numirea locțiitorului lichidatorului SC „Ruspin Grup" SRL și s-a desemnat în calitate locțiitor al lichidatorului a SC „Ruspin Grup" SRL, administratorul autorizat Bunescu Gheorghe.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 mai 2025, s-a admis cererea depusă de către administratorul insolvabilității, Bunescu Gheorghe, privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor și s-a confirmat planul procedurii de restructurare a SC „Ruspin Grup", propus de către debitor, cu modificările din 11 martie 2025, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 12 martie 2025. S-a încetat procedura de restructurare, cu aplicarea planului față de SC „Ruspin Grup", s-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al SC „Ruspin Grup", administratorul autorizat Bunescu Gheorghe și s-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a societății SC „Ruspin Grup" SRL în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvabilității, administrator al procesului de insolvabilitate al SC „Ruspin Grup", Bunescu Gheorghe, administrator autorizat.

De către administratorul insolvabilității Bunescu Gheorghe a fost convocată adunarea creditorilor pentru 30 mai 2025, ora 10:00, cu următoarea ordine de zi:

1) aprobarea cheltuielilor procedurii Planului a SRL „Ruspin Grup" și anume: angajarea Juristului/Avocat cu salariu 10.000 lei/luna, angajarea contabilului cu salariu 10 000 lei/luna, angajarea paznicilor, 3 unități cu 6.000 lei/luna/unitate;

2) aprobarea semnarea contractelor de locațiune la prețul de 4-10 euro/m^2, inclusiv TVA.

Conform procesului-verbal al adunării generale repetate a creditorilor SRL „Ruspin Grup" din 30 aprilie 2025, s-a decis cu votul majorității creditorilor de a se aproba cheltuielile procedurii Planului a SRL „Ruspin Grup" compuse din: angajarea juristului/avocatului cu salariu de 10.000 lei/lunar; angajarea contabilului cu salariu de 10.000 lei/lunar; angajarea paznicilor 3 unități cu cîte 6.000 lei/lunar per unitate, la fel s-a aprobat semnarea contractelor de locațiune la preț de 4-10

euro/m^2.

La 07 mai 25 de BC „Victoriabank” SA a depus contestația împotriva hotărârii adunării creditorilor „Ruspin Grup” SRL din 30 aprilie 2025.

Prima instanță, prin încheierea din 25 iunie 2025, a respins contestația depusă de BC „Victoriabank” SA.

Nefiind de acord, cu încheierea primei instanțe, BC „Victoriabank” SA a depus prezenta cerere de recurs.

Potrivit art. 59 Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, (1) Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate, pentru încălcări de procedură, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor. Pot cere anularea hotărârii creditorii care:

a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării;

b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora și locul adunării;

c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

(2) Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor.

(3) Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

Reieșind din dispozițiile legale citate, instanța a stabilit că hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării.

Cu toate acestea, contestatorul BC „Victoriabank” SA prin contestația depusă solicită anularea hotărârii adunării generale pe motivul dezacordul cu soluția adoptată de către aceasta și nicidecum nu justifică încălcări procedurale sau materiale admise de către aceasta.

Corespunzător, întemeiat prima instanță a indicat că procedura de desfășurare a adunării creditorilor din 30 aprilie 2025 a fost respectată în strictă

conformitate cu art. 55-58 al Legii insolvabilității nr. 149/2012.

La caz, contestatorul invocă în principiu aceleași argumente ce au fost indicate inclusiv în cadrul adunării generale repetate al creditorilor din 30 aprilie 2025, fără a indica expres ce încălcări au fost admise în particular, or, hotărârea a fost adoptată cu majoritatea voturilor, argumentele creditorului BC „Victoriabank" SA fiind analizate în cadrul acesteia.

Prin urmare, contestatorul nu se poate prevala asupra soluției adoptate de către majoritatea comitetului creditorilor, care au adoptat măsuri îndreptate spre relansarea activității economice al debitorului ca urmare al adoptării hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 02 aprilie 2025, prin care a fost a fost inițiată procedura planului față de „Ruspin Grup" SRL, cu repunerea debitorului în drepturi, sub supravegherea administratorului insolvabilității.

În ceea ce privește argumentele BC „Victoriabank" SA precum că a fost încălcat în procesul adoptării deciziilor la adunarea creditorilor „Ruspin Grup" SRL ce țin de procedura de valorificare a bunurilor debitorului, instanța urmează să menționeze asupra faptului că darea în locațiune al bunului imobil care este grevat de o garanție reală prin natura sa nu reprezintă o procedură de valorificare al bunurilor debitorului în sensul art. 130-133 Legea insolvabilității, întrucât debitorul își păstrează dispoziția asupra acestora.

Mai mult ca atât, alegațiile recurentului, precum că se încalcă drepturile BC „Victoriabank" SA, care deține calitatea de creditor garantat, la momentul examinării contestației debitorul SC „Ruspin Grup" SRL se afla în procedura planului şi nu în procedura falimentului, ceea ce nu presupunea la acea etapă lichidarea bunurilor, iar darea în locațiune al bunurilor reprezentând în acest sens o activitate firească generatoare de profit.

Totodată, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe că hotărârea adoptată la adunarea creditorilor SC „Ruspin Grup" SRL din 30 aprilie 2025 ține de oportunitatea exprimării voinței la chestiunile soluționate și nicicum nu comportă un caracter ilegal, fiind adoptată cu votul majorității creditorilor chirografari.

Prin urmare, simplul dezacord al contestatorului cu rezultatele hotărârii adunării generale fără a prescrie proba corespunzătoare cu privire la încălcările admise, instanța îl apreciază ca fiind nefondat.

Deasemenea, instanța de recurs ține să menționeze că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 noiembrie 2025 prin care s-a dispus intrarea imediată în faliment a SC „Ruspin Grup" SRL nu afectează legalitatea hotărârii adunării generale din 30 aprilie 2025.

La fel, din conținutul acestei încheieri rezultă că debitorul SC „Ruspin Grup" SRL din momentul confirmării Planului, nu și-a relansat activitatea și nu a oferit în locațiune spațiile comerciale ce le deține, ceea ce denotă asupra faptului că de

principiu hotărârea contestată nu a putut fi pusă în executare în modul corespunzător.

În acest context, contestatorul BC „Victoriabank” SA nu a administrat probe care să combată concluziile instanței de fond și care ar demonstra poziția acestuia.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de creditorul BC „Victoriabank” SA.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iunie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către BC „Victoriabank” SA.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/