Dosarul nr. 3a-1117/2022 (Judecătorul T.Avasiloaie)
2-17205357-02-3a-20062022

D E C I Z I E

07 februarie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău
Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,
în componența
președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Dutca Ina și Băbălău Denis
grefier Coman Rodica

examinînd în şedinţă publică cererea de apel depusă Gociu Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 martie 2020, prin care s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de Gociu Vasile împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Volcov Vladimir privind contestarea actului administrativ, obligarea examinării plîngerii și repararea prejudiciului moral,-

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

C O N S T A T Ă:

La 12 octombrie 2017, Gociu Vasile a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la declararea ca fiind ilegal refuzul din 22 mai 2017 al Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, obligarea examinării plângerii cu nr. 298/17, cu completările din 17.02.2017, privind încălcările legislației și a statutului Profesiei de Avocat, Anexa nr. 1, de avocatul Volcov Vladimir și sancționarea acestuia și încasarea prejudiciului moral în valoare de 15000 lei (f.d.2-4, vol.I).

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, la data de 04.11.2016 a depus câte o plângere către președintele Uniunii Avocaților din RM și către Comisia de Etică și Disciplină cu solicitarea de a fi atras la răspundere avocatul Volcov Vladimir în legătură cu încălcările legislației comise de acesta în timpul prestării serviciilor juridice pe care le-a acordat.

Comunică că, în plângerea cu nr. 1999/16 din 04.11.2016 și plângerea cu nr.2000/16 din 04.11.2016 adresate către președintele Uniunii Avocaților din RM și către Comisia de Etică și Disciplină, a accentuat mai multe încălcări/abateri disciplinare comise de avocatul Volcov Vladimir și a rugat să se constate următoarele încălcări a legislației: neeliberarea bonului de plată pe 100 lei pentru consultație; refuzul avocatului Volcov Vladimir de a-i elibera un exemplar în original al contractului pe cauza civila Șeremet M. către Gociu V. care i se cuvenea conform legislației și Statutului Profesiei de Avocat, anexa 1; perceperea unei sume exagerate pentru serviciile de asistență juridică prestate (1000 Euro) pe cauza civilă Șeremet către Gociu; includerea de către avocatul

Volcov V. în contract a sumei onorariului pentru succes de 1000 Euro pe cauza civilă Șeremet către Gociu, fără să fi convenit asupra acestei clauze cu clientul; neincluderea de către avocatul Volcov V. a sumei integrale de 1000 Euro (20000 lei) în bonul de plată pe cauza civilă Șeremet către Gociu, ci diminuarea ei intenționată și cu bună știință până la suma de doar 18000 lei, motivând că trebuie să achite impozite mari la stat; refuzul avocatului Volcov V. de a depune la cerința clientului său, Vasile Gociu o cerere în care să solicite cheltuielile de judecată pe cauza civilă Șeremet către Gociu, spunându-i să nu-l învețe ca el este avocat și știe ce face; refuzul avocatului Volcov V. de a depune la cerința clientului său Gociu Vasile o cerere la Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, mun. Chișinău, str. M. Cebotari nr. 2 pe cauza civilă Șeremet către Gociu, în care să solicite efectuarea expertizei documentației sus menționate, motivând că judecătorul a respins demersul și că cererea trebuie să fie scrisă de client și expediată din numele clientului; refuzul avocatului Volcov V. de a-i elibera clientului său Gociu Vasile borderoul de calcul (evaluarea) pe 1000 Euro achitați dânsului ca onorariu pentru asistența juridică pe cauza civilă Șeremet către Gociu, spunând ca nu este obligat să o facă; avocatul Volcov Vladimir nu și-a executat obligația de a recupera cheltuielile de judecată suportate de către clientul său Gociu Vasile, prin neprezentarea de către avocat a bonului de plată în judecată pe cauza civilă Șeremet către Gociu.

Indică că plângerea a fost examinată superficial și răspunsul l-a primit peste 3 luni și jumătate.

Notează că, la data de 10 februarie 2017 el, reclamantul Gociu Vasile a adresat altă plângere cu nr. 298/17 din 10.02.2017, cu nr. 299 10.02.2017 (un exemplar către Președintele Uniunii Avocaților, un exemplar către Comisia de Etică și Disciplină) și completare la această plângere, către președintele Uniunii Avocaților RM și către Comisia de Etică și Disciplină.

Accentuează că, în plângerea depusă la 10.02.2017 și completările din 17.02.2017 la această plângere, era absolut diferită de plângerea din 04.11.2016, prin conținutul său, în special prin noile încălcări ale legislației de către avocatul Volcov Vladimir, pe care le invoca și referitor la care nu a mai sesizat Comisia de Etică și Disciplină anterior.

Menționează reclamantul că plângerea cu nr. 2000/16 din 04.11.2016 se referea la Contractul nr. 297 încheiat pe 01.09.2014, pe cauza civilă Șeremet către Gociu Vasile, însă prin plângerea din 10.02.2017 și completările din 17.02.2017, el face referire la alte două contracte pentru alte două servicii, contracte pe care anterior avocatul nu le întocmise deși clientul insistase. Ulterior, însă au fost prezentate în instanță ca și cum au fost semnate de clientul său, deși nu i-au fost prezentate spre semnare și nici nu le-a semnat.

Specifică reclamantul că, la 14.01.2014 a achitat avocatului 500 euro pentru întocmirea unui recurs la CSJ, iar, ultimul nu i-a eliberat bon de plată pe suma de 500 euro sau echivalentul a 8940 lei, ci a indicat suma diminuată de 8000 lei, motivând că trebuie să achite impozite mari la stat, totodată, avocatul a refuzat încheierea contractului de asistență juridică, fiind astfel, încălcată Legea cu privire la avocatură și statutul profesiei de avocat anexa nr. 1.

Comunică reclamantul că, la 05.03.2014 a achitat avocatului 1000 euro pentru a fi reprezentat în instanța de judecată pe cauza Gociu V. către Goitu, unde la fel, avocatul nu a indicat toată suma în bonul de plată și la fel a refuzat încheierea contractului de asistență juridică, fiind astfel, încălcată Legea cu privire la avocatură și statutul profesiei de avocat anexa nr. 1.

Susține că timp de 7 luni nu a primit un răspuns la plîngerea adresată către Comisia pentru Etică și Disciplină, motiv pentru care, la 14.09.2017, prin intermediul fiului său Gociu Daniel, care a mers la Uniunea Avocaților, a recepționat răspunsul Comisiei pentru Etică și Disciplină la ultima sa plângere din 10.02.2017 și completările din aceasta.

Potrivit acestui răspuns, consideră că Comisia pentru Etică și Disciplină eronat a interpretat petiția cu nr. 298/17 și 299/17 din 10.02.2017 și completarea la aceasta cu plângerea din 04.11.2016, din care motiv nu se examinează repetat.

Menționează că, nu este de acord cu răspunsul Comisiei pentru Etică și Disciplină din 22.05.2017 cu care a luat cunoștință la 14.09.2017, îl consideră neîntemeiat, bazat pe motive formale și eronate.

Indică că Comisia, superficial și fără a intra în esența motivelor invocate, a concluzionat că petiționarul a depus repetat plângerea.

La 19 martie 2018 reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii, prin care atras în proces în calitate de intervenient accesoriu pe avocatul Volcov Vladimir, a solicitat suplimentar, declararea ca fiind ilegal refuzul din 22 mai 2017 al Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (f.d.73-77, vol.I).

La 22 august 2018 reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat declararea ca fiind ilegal refuzul din 22 mai 2017 al Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, obligarea examinării plângerii cu nr. 298/17, cu completările din 17.02.2017, privind încălcările legislației și a statutului Profesiei de Avocat, Anexa nr. 1, de avocatul Volcov Vladimir și sancționarea acestuia și încasarea prejudiciului moral în valoare de 15000 lei (f.d.90-92, vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 06 martie 2020, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gociu Vasile împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova,terț Volcov Vladimir cu privire declararea ca fiind ilegal refuzul din 22 mai 2017 al Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, obligarea examinării plângerii cu nr. 298/17, cu completările din 17.02.2017, privind încălcările legislației și a statutului Profesiei de Avocat, Anexa nr. 1, de avocatul Volcov Vladimir și sancționarea acestuia și încasarea prejudiciului moral în valoare de 15000 lei (f.d.44, 50-52, vol.II).

La 04 mai 2020, în interiorul termenului de atac instituit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Gociu Vasile a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de apel apelantul a reiterat circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat că hotărîrea primei instanțe este ilegală și neîntemeiate din care considerente urmează a fi casată.

La data de 22 februarie 2021, reprezentantul Uniunii Avocaților din Republica Moldova – avocatul Lupașcu Zinaida a depus referință prin care a solicitat respingerea cereri de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

În ședința instanței de apel apelantul, Gociu Vasile, a susținut apelul declarat şi a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului Uniunea Avocaților din Republica Moldova și terțul Volcov Vladimir în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși au fost legal citați despre locul, data şi ora examinării cauzei, din care considerente, în temeiul art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Colegiul a dispus examinarea pricinii în absența acestora.

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința apelului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că apelul este admisibil spre examinare, dar neîntemeiat, impunându-se soluția de respingere a acestuia.

Prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul Administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art.258 alin.(3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate rezultă că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate doar a noilor reglementări procedurale. Prin urmare, Completul de contencios administrativ va judeca apelul în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a noilor reglementări procedurale.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform jurisprudenţei CtEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Conform jurisprudenţei CtEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Astfel, instanţa de apel, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta este legală şi fondată, din următoarele considerente.

Instanţa de apel constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

În cadrul examinării cauzei, din analiza materialelor pricinii s-a stabilit cu certitudine că, Gociu Vasile, la data de 04.11.2016 a depus plângeri către președintele Uniunii Avocaților din RM și către Comisia de Etică și Disciplină, înregistrate cu nr. 1999/16 și nr. 2000/16 cu solicitarea de a fi atras la răspundere avocatul Volcov Vladimir în legătură cu încălcările legislației comise de acesta în timpul prestării serviciilor juridice pe care le-a acordat.

Completul de judecată reține că, plângerile menționate au fost examinate, fapt ce se confirmă prin răspunsul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 06.02.2017 (f.d. 10 verso).

La 10.02.2017, Gociu Vasile a adresat plângerile înregistrate cu nr. 298/17 din 10.02.2017, cu nr. 299 din 10.02.2017 către Președintele Uniunii Avocaților și Comisia de Etică și Disciplină, iar la 17.02.2017 a depus completări la această plângere (f.d. 11-13, 14). Iar, prin răspunsul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 22.05.2017, Gociu Vasile a fost informat despre faptul că petițiile adresate repetat nu se examinează (f.d. 15).

Astfel, la 12 octombrie 2017, Gociu Vasile a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, fiind ulterior concretizată, prin care a solicitat: declararea ca fiind ilegal refuzul din 22 mai 2017 al Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, obligarea examinării plângerii cu nr. 298/17, cu completările din 17.02.2017, privind încălcările legislației și a statutului Profesiei de Avocat, Anexa nr. 1, de avocatul Volcov Vladimir și sancționarea acestuia și încasarea prejudiciului moral în valoare de 15000 lei.

Judecînd pricina în fond, prima instanţă, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 06 martie 2020, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gociu Vasile împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Volcov Vladimir

cu privire declararea ca fiind ilegal refuzul din 22 mai 2017 al Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, obligarea examinării plângerii cu nr. 298/17, cu completările din 17.02.2017, privind încălcările legislației și a statutului Profesiei de Avocat, Anexa nr. 1, de avocatul Volcov Vladimir și sancționarea acestuia și încasarea prejudiciului moral în valoare de 15000 lei (f.d.44, 50-52, vol.II).

Manifestând dezacordul cu hotărârea primei instanțe, la 04 mai 2020, Vasile Gociu a depus apel nemotivat (f.d.46-49, vol.II), ulterior, la 26 octombrie 2020 și la 15 februarie 2021, apelantul Vasile Gociu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului declarat, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.64-74, 159-170 vol.II).

Fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel examinând cauza în procedură scrisă, în lipsa părților, prin decizia din 27 aprilie 2021 a respins cererea de apel depusă de Vasile Gociu și a menținut hotărârea din 06 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.211, 212-220, vol.II).

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iunie 2022, s-a casat integral decizia din 27 aprilie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Gociu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, persoană terță Vladimir Volcov cu privire la anularea actului administrativ, obligarea examinării plângerii și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa de apel reţine că în temeiul prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000 instanța reține:

Articolul 1. Scopul contenciosului administrativ

(1) Contenciosul administrativ ca instituţie juridică are drept scop contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept.

(2) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Articolul 3. Obiectul acţiunii în contenciosul administrativ

(1) Obiect al acţiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ şi individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terţ, emise de:

a) autorităţile publice şi autorităţile asimilate acestora în sensul prezentei legi;

b) subdiviziunile autorităţilor publice;

c) funcţionarii din structurile specificate la lit.a) şi b).

(2) Obiect al acţiunii în contenciosul administrativ poate fi şi nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Articolul 5. Subiecţii cu drept de sesizare în contenciosul administrativ

Subiecţi cu drept de sesizare în contenciosul administrativ sînt:

a) persoana, inclusiv funcţionarul public, militarul, persoana cu statut militar, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri – în condiţiile art.14 al prezentei legi;

Articolul 16. Depunerea cererii de chemare în instanţa de contencios administrativ.

(1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate.

În conformitate cu prevederile art.20 al Lege cu privire la petiţionare nr.190 din 19.07.94 (în vigoare la data examinării plîngerilor), petiţiile adresate a doua oară, care nu conţin argumente ori informaţii noi, nu se reexaminează, fapt despre care este informat în scris sau în formă electronică petiţionarul.

Reieșind din cele menționate supra, Completul de judecată reține că, plîngerile înaintate de apelantul/reclamant cu nr.298/17 din 10.02.2017, cu nr. 299 din 10.02.2017, cu completările ulterioare din 17.02.2017 adresate către Președintele Uniunii Avocaților și Comisia de Etică și Disciplină, conțin aceleași argumente și informații ca și în plîngererile depuse la data de 04.11.2016 înregistrate cu nr. 1999/16 și nr. 2000/16 și anume că nu este mulțumit de serviciile juridice acordate de către Volcov Vladimir, care au fost examinate de Comisia pentru Etică și Disciplină la data de 06.02.2017.

Reieșind din normele legale reținute supra, în raport cu argumentele părților, Completul de judecată constată că, răspunsul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 22.05.2017 este întemeiat și legal, prin urmare apelantului nu i-au fost încălcate dreptul la petiționare.

Drept urmare, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, hotărârea supusă prezentului apel a fost pronunțată de instanța de fond cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât ca ansamblul garanțiilor procedurale enunțate în această dispoziție convențională, cât și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, ceea ce presupune inclusiv motivarea hotărârilor, principiul contradictorialității și modul de administrare a probelor.

Sub aspectul motivării hotărârii atacate, se constată că judecătorul fondului a expus considerentele de fapt și de drept care i-au format convingerea pentru respingerea prezentei acțiuni.

Subsecvent, instanța constată că solicitările apelantului, expuse în acţiunea înaintată, sunt neîntemeiate, motiv pentru care respingerea acestora de către autoritatea publică şi, respectiv, de către prima instanţă este legală, fondată şi justificată.

Completul specializat apreciază ca fiind eronate argumentele apelantului referitoare la faptul că hotărîrea contestată este nefondată, neîntemeiată și lipsită de temei juridic.

În consecință, Completul specializat constată că cerinţele apelantului sunt contrare la etapa actuală legii şi, astfel, pasibil de a fi respinse, fapt ce denotă legalitatea soluţiei instanţei de fond şi lipsa temeiurilor de casare a acesteia.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că instanţa de apel a constatat întrunirea în speţă a condițiilor de respingere a acţiunii în contencios administrativ înaintate de Gociu Vasile şi, astfel, legalitatea hotărârii primei instanţe, argumentele contrare ale apelantei fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Completul specializat ajunge la concluzia privind respingerea apelului declarat de Gociu Vasile.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel depusă de Gociu Vasile cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 martie 2020.

Decizia este executorie de la emitere însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie. Recursul se depune în instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Motivarea recursului, se prezintă direct Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanţei de apel. Dacă se depune concomitent cu recursul, motivarea recursului se va depune la instanţa de apel.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dutca Ina

Băbălău Denis