Dosarul nr. 4r-4849/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23138399-02-4r-14122023 Judecător: Arina IALANJI

D E C I Z I E
în numele Legii

26 mai 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de administratorul SRL „Pacrol”, Oleg SULTAN și de coasociatul SRL „Pacrol”, Cristina SULTAN împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 noiembrie 2023, pronunțată la contestația depusă de administratorul SRL „Pacrol”, Oleg SULTAN și de coasociatul SRL „Pacrol”, Cristina SULTAN împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 08 septembrie 2023.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, din 27.09.2023 până la 23.11.2023;
- în procedura instanței de recurs, din 14.12.2023 până la 26.05.2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La 07 august 2023, administratorul SRL „Pacrol”, Oleg SULTAN și coasociatul SRL „Pacrol”, Cristina SULTAN au depus plângere la Inspectoratul de Poliție Rîşcani, prin care au solicitat să fie trase la răspundere conform prevederilor legale persoanele vinovate pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod contravențional din cadrul SRL „Stellar-Group”. Alăturat au anexat înscrisurile relevante care probează comiterea contravenției pretinse, și anume cerere de acces la informație, cererea de acces la informație repetată, răspunsurile persoanei juridice SRL „Stellar-Group” subsemnate cu nume propriu al reprezentantului persoanei responsabile - administrator Olga ZAMISNAIA, care nu au transmis informațiile și actele solicitate de subsemnatele victime prin cerere de acces la informație.

Având în vedere că agentul constatator prin inacțiune, nu a citat victimele, nu le-a audiat pe marginea plângerii depuse, nu a comunicat nici un act procedural, nici o

decizie/hotărâre asupra procesului contravențional, la 01 septembrie 2023 au depus cerere la IP Rîşcani prin care au solicitat să primească copia proceselor-verbale cu privire la contravenție în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite persoanelor vinovate.

La 19 septembrie 2023 au recepționat prin poşta terestră simplă o scrisoare semnată de o persoană neidentificată (un careva adjunct al şefului IP Rîşcani), pe blancheta oficială a IP Rîşcani, cu nr. de ieșire -34/20/3-15579 din 08 septembrie 2023, executorul căreia este Gheorghe NACU. În conținutul acestei scrisori a fost indicat că „urmare a examinării materialelor acumulate, în privinţa factorilor de decizii SRL „Stellar-Group" nu s-au stabilit careva probe pertinente în comiterea contravenției sau infracţunii".

2. La 19 septembrie 2023, administratorul SRL „Pacrol", Oleg SULTAN și coasociatul SRL „Pacrol", Cristina SULTAN au depus contestație prin intermediul cancelariei IP Rîşcani, prin care au solicitat anularea deciziei agentului constatator Gheorghe NACU, ofiţer de SP-1 al IP Rîşcani, nr. 34/20/3- 15579 din 08 septembrie 2023, emisă în urma plângerii contravenționale depuse de victimele subsemnate, cu dispunerea reluării procesului contravențional și adoptarea deciziei legale în corespundere cu prevederile legale, cu necesitatea înlăturării viciilor admise de agentul constatator la examinarea și finalizarea procesului contravențional, indicate supra.

3. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 noiembrie 2023,* contestația depusă de administratorul SRL „Pacrol", Oleg SULTAN şi coasociatul SRL „Pacrol", Cristina SULTAN împotriva încheierii ofiţerului superior de sector al SP-1 al IP Rîşcani al DP a mun.Chişinău, inspector superior, Gheorghe NACU din 08 septembrie 2023, pe marginea plângerii din 07 august 2023 a fost respinsă ca inadmisibilă.

4. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, administratorul SRL „Pacrol", Oleg SULTAN şi coasociatul SRL „Pacrol", Cristina SULTAN* au declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 noiembrie 2023, cu dispunerea reexaminării în fond, în aceiași instanță, de un alt complet de judecată.

De asemenea, în cererea de recurs a fost solicitată examinarea recursului cu participarea părților în ședință, având în vedere problematica de drept abordată pentru practica judiciară a Republicii Moldova, în cauze de contestare a deciziilor agentului constatator.

În motivarea recursului, a fost menționat că instanţa de fond în mod cras a ignorat că Recurenţii sunt 2 persoane/victime (persoana juridică SRL Pacrol şi persoana fizică Cristina SULTAN) care au depus organelor de poliție o plângere contravențională. Această plângere contravențională a fost soluționată de agentul constatator prin Decizia din 08 septembrie 2023. În decizia respectivă este indicat calea de atac în ordinea art. 448 Cod contravențional. Respectiv, victimele care au depus Plângerea

contravențională - au dreptul absolut prescris să depună Contestație asupra soluției emise de agentul constatator pe marginea plângerii sale.

Petiționarii au mai menționat că instanţa de fond, eronat a aplicat prevederile art. 448 Cod contravențional, eronat a concluzionat că recurenţii /persoanele fizică şi juridică- care s-au adresat cu plângere contravențională organelor de politie asupra prejudiciilor aduse prin încălcarea drepturilor sale, şi asupra cărora Agentul constatator a emis o decizie la 08 septembrie 2023 nu ar avea un careva statut care să le permită contestarea deciziei adoptate de agentul constatator pe marginea plângerii acestora.

Au mai menționat petiționarii că instanța de fond absolut nefondat a ajuns la concluzia că este inadmisibilă contestaţia depusă de recurenţi, or anume ultimii au depus plângere poliţiei în calitate de victime ale faptei contravenţionale pretins comise de SRL „Stellar Group" şi factorul de decizie din această entitate. Mai mult, controlul care agentul constatator a eșuat de a-l efectua în cadrul unui proces contravențional, care a derulat cu încălcări multiple ale procedurii - urma a fi efectuat de instanţa de judecată, cu constatarea normelor procesuale încălcate de agentul constatator la instrumentarea plângerii Recurenţilor şi asupra cărora recurenţii au depus contestaţia în ordinea art. 448 Cod contavențional.

În cererea de recurs a mai fost menționat că prevederile dispoziţiei art. 448 Cod contravențional nu prevăd vreo cale prealabilă de contestarea Deciziei agentului constatator. Norma juridică de la art. 448 Cod contravențional prevede contestarea deciziei agentului constatator la instanţa de judecată, fără parcurgerea căii preventive.

Petiționarii au mai menționat că instanţa eronat a constatat că administratorul SRL „Pacrol", Oleg SULTAN este unul din contestatari, or atât în Contestaţia depusă, cât şi în plângerea contravenţională, una din victime este indicată persoana juridică SRL „Pacrol", care este reprezentată de către administratorul Oleg SULTAN, or potrivit art. 387 Cod contravențional, în calitate de victimă poate fi şi o persoană juridică.

Petiționarii au mai menționat că Instanţa de fond nu a examinat şi nu a dat aprecierii asupra temieului menţionat de Recurenţii contestatari, precum că reieşind din motivul înscris în scrisoarea din 08 septembrie 2023, recepţionată la 19 septembrie (aceasta fiind percepută drept Decizia agentului constatator comunicată la 19 septembrie 2023 victimelor care nu au fost prezente la examinarea procesului contravenţional, nefiind citate) precum că nu au fost stabilite probe pertinente în comiterea contravenţiei,- acest temei nu face parte din temeiurile expres prevăzute de Legiuitor privind încetarea procesului contravenţional şi semnifică că procesul contravenţional nu a fost finalizat în mod legal prin emiterea unei Decizii a agentului constatator cu adoptarea unei din soluţiile expres prevăzute la art. 417/1 (6) Cod contravențional, iar scrisoarea cu referinţă doar probează lipsa acţiunilor legale şi necesare de examinarea unui proces contravenţional în ordinea prevăzută de Lege.

În cererea de recurs a mai fost menționat că instanţa de fond în mod nefondat a ignorat că agentul constatator urma să se expună cât asupra vinovăţiei/nevinovăţiei

persoanei juridice SRL Stellar-Group, atât asupra persoanei fizice Olga ZAMISNAIA, care deţine funcţie de răspundere şi reprezentare a SRL Stellar-Group, - cu emiterea în final a două decizii corespunzătoare atât în privinţa persoanei juridice, cât şi în privința persoanei fizice reprezentante cu funcţie de răspundere- conform prevederilor art. 17 Cod contravențional.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul SRL „Pacrol”, Oleg SULTAN şi coasociatul SRL „Pacrol”, Cristina SULTAN, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 noiembrie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *admite recursul, casând parțial sau integral hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Zilberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și,*

după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, La 07 august 2023, administratorul SRL „Pacrol", Oleg SULTAN și coasociatul SRL „Pacrol", Cristina SULTAN au depus plângere la Inspectoratul de Poliție Rîşcani, prin care au solicitat să fie trase la răspundere conform prevederilor legale persoanele vinovate pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod contravențional din cadrul SRL „Stellar-Group". Alăturat au anexat înscrisurile relevante care probează comiterea contravenției pretinse, și anume cerere de acces la informație, cererea de acces la informație repetată, răspunsurile persoanei juridice SRL „Stellar-Group" subsemnate cu nume propriu al reprezentantului persoanei responsabile - administrator Olga ZAMISNAIA, care nu au transmis informațiile și actele solicitate de subsemnatele victime prin cerere de acces la informație.

Având în vedere că agentul constatator prin inacțiune, nu a citat victimele, nu le-a audiat pe marginea plângerii depuse, nu a comunicat nici un act procedural, nici o decizie/hotărâre asupra procesului contravențional, la 01 septembrie 2023 au depus cerere la IP Rîşcani prin care au solicitat să primească copia proceselor-verbale cu privire la contravenție în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite persoanelor vinovate.

La 19 septembrie 2023 au recepționat prin poșta terestră simplă o scrisoare semnată de o persoană neidentificată (un careva adjunct al șefului IP Rîşcani), pe blancheta oficială a IP Rîşcani, cu nr. de ieșire -34/20/3-15579 din 08 septembrie 2023, executorul căreia este Gheorghe NACU. În conținutul acestei scrisori a fost indicat că „ca urmare a examinării materialelor acumulate, în privinţa factorilor de decizii SRL „Stellar-Group" nu s-au stabilit careva probe pertinente în comiterea contravenției sau infracţunii".

La 19 septembrie 2023, administratorul SRL „Pacrol", Oleg SULTAN și coasociatul SRL „Pacrol", Cristina SULTAN au depus contestație prin intermediul cancelariei IP Rîşcani, prin care au solicitat anularea deciziei agentului constatator Gheorghe NACU, ofiţer de SP-1 al IP Rîşcani, nr. 34/20/3- 15579 din 08 septembrie 2023, emisă în urma plângerii contravenționale depuse de victime, cu dispunerea reluării procesului contravențional și adoptarea deciziei legale în corespundere cu prevederile legale, cu necesitatea înlăturării viciilor admise de agentul constatator la examinarea și finalizarea procesului contravențional, indicate supra.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 noiembrie 2023, contestația depusă de administratorul SRL „Pacrol", Oleg SULTAN și coasociatul SRL „Pacrol", Cristina SULTAN împotriva încheierii ofiţerului superior de sector al

SP-1 al IP Rîşcani al DP a mun. Chişinău, inspector superior, Gheorghe NACU din 08 septembrie 2023, pe marginea plângerii din 07 august 2023 a fost respinsă ca inadmisibilă.

În încheiere, instanța a reţinut că în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional, *procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.*

Instanţa a mai precizat că, potrivit art. 396 alin (5) Cod contravențional, decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere și se examinează în conformitate cu prevederile art. 448 și ale capitolului VII din cartea a doua (modificările au fost operate prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, în vigoare din 20 aprilie 2022).

Din considerentele enunţate supra, instanța a considerat că agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Gheorghe NACU, în rezultatul verificării și examinării plângerii depuse de administratorul SRL „Pacrol”, Oleg SULTAN şi coasociatul SRL „Pacrol”, Cristina SULTAN pe marginea pretinselor acțiuni ilegale ale persoanelor neidentificate, nu a constatat faptul contravenției.

8. Colegiul Penal consideră că instanța de judecată a interpretat eronat prevederile art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional, apreciind că persoana interesată are obligaţia să înainteze contestaţia asupra deciziei agentului constatator în adresa procuraturii, iar procurorul urmează să examineze contestaţia și să acţioneze în conformitate cu dispoziţiile art. 386 alin. (2) lit. a), e) și f) Cod contravențional.

Prevederile art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional atestă dreptul procurorului de a verifica acţiunile agenţilor constatatori în vederea respectării de către aceştia a dispoziţiilor legale ce vizează înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor și în urma verificării efectuate să acţioneze în conformitate cu dispoziţiile art. 386 alin. (2) lit. a), e) și f) Cod contravențional.

Totodată, dispoziţia art. 396 alin. (3/1) Cod contravențional, nicidecum nu stabileşte ca fiind obligatorie procedura de contestare de către contravenient sau victimă a deciziei asupra cauzei contravenționale, aceasta stabilind doar drepturile procurorului în procesul exercitării atribuţiilor în vederea asigurării controlului asupra procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor despre contravenţii.

Tot aici, Colegiul penal atestă că procedura contestării deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale este reglementată de art. 448 alin. (4) Cod contravențional.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că decizia asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a fost contestată la autoritatea din care face parte agentul constatator,

iar agentul constatator a expediat contestaţia și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă și anume Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani).

De asemenea, Colegiul penal atestă că, odată ce cauza contravenţională/contestaţia este recepţionată, judecătorul, conform dispoziției art. 453 Cod contravențional, verifică competenţa și după caz, dispune remiterea după competenţă a dosarului contravențional sau fixează data examinării cauzei contravenționale și dispune citarea părţilor și altor participanţi la şedinţă.

Subsecvent celor enunțate, având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluția eronată nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 noiembrie 2023 și a trimite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în același complet de judecată.

9. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de administratorul SRL „Pacrol”, Oleg SULTAN şi coasociatul SRL „Pacrol”, Cristina SULTAN, casează Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 noiembrie 2023 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Marcel JUGANARI**

Judecătorii **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU