Dosarul nr. 5r-5303/2025
PIGD: 4-25122612-12-5r-26082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier: Virginia Guțan, Dumitrița Obreja
Cu participarea:
Avocatului Crețu Doina care acționează în interesele petiționarei Chipăruș Raisa,
Avocatului Ciobanu Vadim care acționează în interesele persoanei interesate Chitoroagă Nina,
În lipsa:
Petiționarei Chipăruș Raisa, procedura de citare legală fiind respectată,
Persoanei interesate Chitoroagă Nina, procedura de citare legală fiind respectată,
Agentului constatator Marcoci Marina, procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către reprezentantul petiționarei Crețu Iurie în interesele petiționarei Chipăruș Raisa împotriva Deciziei nr.11375 din 04.07.2025 pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.11375 din 24.06.2025, în Inspectoratul de Poliție Botanica, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 24.06.2025, reprezentantul petiționarei Crețu Iurie în interesele petiționarei Chipăruș Raisa, au înaintat o plângere Inspectoratului de Poliție Botanica, să întreprindă măsurile conform legii, în privința dnei Chitoroagă Nina *****, *****, cu domiciliul în mun. Chişinău, ***** în următoarele circumstanțe: Chipăruş Raisa Ion este proprietară a bunurilor imobile din *****, mun. Chişinău după cum urmează: bunurile imobile: 3/5 din teren cu ***** si casa de locuit individuală cu *****.01 cu cota parte 3/10 în temeiul certificatului de determinare a cotei părți din 04.10.2007, proces verbal de recepție finală din 18.08.2009, 14 cotă - parte din construcția accesorie cu *****.***** şi 1.0 cotă - parte din casa de locuit individuală cu *****.*****

Chitoroagă Nina este proprietară a bunurilor imobile din ***** , mun. Chişinău după cum urmează: bunurile imobile: 2/5 din teren cu ***** şi 2/5 din casa de locuit individuală cu *****.01 în temeiul Contractului de vânzare - cumpărare din 11.01.2022.

Chitoroagă Nina pe lîngă faptul că, ocupă abuziv terenul cu *****, ce-i aparține cu drept de proprietate, samovolnic, fără acordul cet. Chipăruș Raisa, la începutul lunii iunie 2025 a scos parțial podul şi acoperișul la casa comună de locuit individuală cu *****.01, a deteriorat podul casei, a efectuat anumite reconstrucții la pod şi acoperiș fără acordul cet. Chipăruș Raisa și fără un plan autorizat (autorizație de demolare şi construcție).

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Marcoci Marina din 04.07.2025, s-a dispus, încetarea precăutării materialului dat, materialele acumulate înregistrate cu nr.11375 din 24.06.2025 de expediat în arhiva IP Botanica.

Nefiind de acord cu decizia din 04.07.2025 pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. nr.11375 din 24.06.2025, în Inspectoratul de Poliție Botanica, reprezentantul petiționarei Crețu Iurie în interesele petiționarei Chipăruș Raisa, la data de 15.08.2025, au depus o contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Botanica, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitând anularea decizia din

04.07.2025 pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. nr.11375 din 24.06.2025, să se reia procedura de examinare a plângerii, cu respectarea tuturor procedurilor legale și cu efectuarea unei inspecții tehnice a fața locului, dispunerea efectuării unei expertize tehnice pentru a evalua starea imobilului afectat, audierea martorilor, aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de lege față de cet. Chitoroagă Nina, pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție fără autorizație.

Întru susținerea contestației s-a invocat faptul că, autoritatea competentă/ Inspectoratul de Poliție Botanica prin Decizia emisă de inspectorul principal OSS al SP-4 al IP Botanica, Marcoci Marina din 04 iulie 2025, a dispus încetarea procedurii fără o examinare completă şi obiectivă a cazului, aceasta nu a respectat procedura legală prevăzută de lege: Inspectorul principal OSS al SP-4 al IP Botanica, Marcoci Marina s-a bazat exclusiv pe declarația cet. CHITOROAGĂ NINA, care a negat executarea oricăror lucrări; Organul de constatare nu a efectuat cercetări la faţa locului pentru a stabili dacă lucrările au fost efectuate; Nu a fost solicitată opinia autorității competente: Primăria mun. Chişinău privind existența autorizațiilor; Nu s-a dispus nici o expertiză tehnică sau verificare foto-video; Nu a fost audiată partea vătămată-CHIPARUŞ RAISA sau reprezentantul acesteia Creţu Iurie sau alţi martori oculari; Au fost ignorate dovezile materiale (fotografii, înregistrări), disponibile la dosar.

Prin urmare, decizia este afectată de superficialitate, lipsă de obiectivitate şi neconformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În ședința de judecată, avocatul Creţu Doina, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a petiționarei Chipăruș Raisa, a susținut contestația depusă, a solicitat admiterea contestației, anularea decizia din 04.07.2025 pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. nr.11375 din 24.06.2025, în Inspectoratul de Poliție Botanica, să fie trimisă cauza Inspectoratului de Poliție Botanica pentru a fi lichidate încălcările depistate ale petiționarei.

În ședința de judecată, avocatul Ciobanu Vadim, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a persoanei interesate Chitoroagă Nina, a solicitat respingerea contestația depusă, cu menținerea deciziei din 04.07.2025 pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. nr.11375 din 24.06.2025, în Inspectoratul de Poliție Botanica.

Petiționara Chipăruș Raisa, fiind citată legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată din motive necunoscute instanței. În condițiile enunțate, conducându-se de prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa petiționarei..

În ședință de judecată, agentul constatator, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art.455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții, studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către reprezentantul petiționarei Creţu Iurie în interesele petiționarei Chipăruș Raisa este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, decizia din 04.07.2025 pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. nr.11375 din 24.06.2025, în Inspectoratul de Poliție Botanica urmând a fi anulată, iar materialul nr.11375 din 24.06.2025, în baza plângerii depuse de către reprezentantul petiționarei Creţu Iurie în interesele petiționarei Chipăruș Raisa urmând a fi remis în adresa Inspectoratului de Poliție Botanica pentru continuarea examinării acesteia, din următoarele considerente de fapt și de drept:

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de

prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional".

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei".

Potrivit rigorilor art. 440 alin. (1) CC al RM, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare".

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

Sub aspectul dat urmează a se nota că, potrivit art. 1 din CEDO, obligațiunea generală a statului este „de a asigura fiecărui din jurisdicţia să drepturile şi libertăţile stabilite în ...Convenţie", fapt care înaintează exigența față de stat de a realiza o investigație oficială eficientă. Instanţa consideră că în materie penală, o investigare precisă şi completă cu privire la faptele pe marginea cărora a fost sesizat organul de urmărire penală de către persoana vătămată, reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăți democratice, iar obligația statelor de a se conforma cu bună-credinţă obligațiilor asumate, constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor, încălcarea acestei obligaţii constituind un act ilicit şi deschizând posibilitatea corelativă de reacție prin mijloace şi măsuri admise în dreptul internațional împotriva încălcării acestei obligații. Un instrument juridic de largă rezonanţă, atât prin procedura pe care a instituit-o, cât şi prin spectrul larg al drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului cărora li se consacră, îl constituie Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, care a fost ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 24.07.1997, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997.

Prin aderarea la Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale (în continuare Convenția Europeană), Republica Moldova şi-a asumat obligația de a garanta respectarea şi apărarea drepturilor şi libertăților fundamentale, proclamate de Convenţie, tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Responsabilitatea primară de a asigura respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale prevăzute de Convenţia Europeană, potrivit principiului subsidiarității, îi revine Statului. Acest principiu prezumă faptul că, înainte de a apela la instituțiile Convenției, orice reclamant trebuie să fi adresat plângerea să tuturor acelor instituții naționale care ar putea oferi un remediu eficient şi adecvat în împrejurările cauzei, deoarece Statul respondent „trebuie să aibă mai întîi şansa de a redresa situaţia la care se face referire prin propriile mijloace şi în cadrul sistemului juridic naţional". Totodată, acest principiu reflectă nu numai existenţa remediilor de redresare, dar şi obligația primordială a tuturor autorităților, în special a instanțelor de judecată, de a preveni încălcările prin aplicarea directă a Convenției Europene în deciziile sale.

Subsidiar instanța de judecată reține că, o investigaţie este efectivă dacă este exercitată de un organ care este competent, independent şi imparțial de organul şi de persoanele implicate în evenimentele supuse investigării. Independentă presupune nu numai lipsa unei legături ierarhice sau instituționale, dar şi o independentă reală (a se vedea cazul Boicenco v. Moldova, § 121). Investigația multilaterală şi

completă obligă autoritățile că permanent să facă încercări serioase de a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a clasa investigația sau pentru a le folosi ca bază a deciziilor lor.

Organul ce efectuează investigația trebuie să întreprindă măsuri rezonabile şi disponibile pentru a asigura dovezi privitoare la incident, inclusiv declarații ale martorilor oculari, ale rudelor victimei, cercetarea tuturor celor ce au fost implicați în caz, cercetarea altor înscrisuri, fotografii, etc.

Jurisprudența CtEDO statuează că autoritățile trebuie întotdeauna să depună eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor (Assenov and Others v. Bulgaria). Ele trebuie să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili lor pentru a asigura probe cu privire la incident, (...) (Tanrikulu v. Turkey [GC], nr. 23763/94, ECHR 1999-IV, § 104 et seq. şi Gul v. Turkey, nr. 22676/93, § 89, 14.12.2000).

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 24.06.2025, reprezentantul petiționarei Crețu Iurie în interesele petiționarei Chipăruș Raisa, au înaintat o plângere Inspectoratului de Poliție Botanica, să întreprindă măsurile conform legii, în privința dnei Chitoroagă Nina *****, *****, cu domiciliul în mun. Chişinău, ***** în următoarele circumstanțe: Chipăruş Raisa Ion este proprietară a bunurilor imobile din *****, mun. Chişinău după cum urmează: bunurile imobile: 3/5 din teren cu ***** si casa de locuit individuală cu *****.01 cu cota parte 3/10 în temeiul certificatului de determinare a cotei părți din 04.10.2007, proces verbal de recepție finală din 18.08.2009, 14 cotă - parte din construcția accesorie cu *****.***** şi 1.0 cotă - parte din casa de locuit individuală cu *****.*****

Chitoroagă Nina este proprietară a bunurilor imobile din ***** , mun. Chişinău după cum urmează: bunurile imobile: 2/5 din teren cu ***** şi 2/5 din casa de locuit individuală cu *****.01 în temeiul Contractului de vânzare - cumpărare din 11.01.2022.

Chitoroagă Nina pe lîngă faptul că, ocupă abuziv terenul cu *****, ce-i aparține cu drept de proprietate, samovolnic, fără acordul cet. Chipăruș Raisa, la începutul lunii iunie 2025 a scos parțial podul şi acoperişul la casa comună de locuit individuală cu *****.01, a deteriorat podul casei, a efectuat anumite reconstrucții la pod şi acoperiș fără acordul cet. Chipăruș Raisa și fără un plan autorizat (autorizație de demolare şi construcție).

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Marcoci Marina din 04.07.2025, s-a dispus, încetarea precăutării materialului dat, materialele acumulate înregistrate cu nr.11375 din 24.06.2025 de expediat în arhiva IP Botanica.

Nefiind de acord cu decizia din 04.07.2025 pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. nr.11375 din 24.06.2025, în Inspectoratul de Poliție Botanica, reprezentantul petiționarei Crețu Iurie în interesele petiționarei Chipăruș Raisa, la data de 15.08.2025, au depus o contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Botanica, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitând anularea decizia din 04.07.2025 pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. nr.11375 din 24.06.2025, să se reia procedura de examinare a plângerii, cu respectarea tuturor procedurilor legale și cu efectuarea unei inspecții tehnice a fața locului, dispunerea efectuării unei expertize tehnice pentru a evalua starea imobilului afectat, audierea martorilor, aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de lege față de cet. Chitoroagă Nina, pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție fără autorizație.

În cazul de față, instanța de judecată analizând întreaga stare de fapt și de drept a cauzei, constată că, în mod pripit, nejustificat și contrar ordinii de drept agentul constatator a dispus: urmare examinării plângerii, fiind chestionată cet. Chitoroagă Nina, aceasta a comunicat precum că a procurat o parte din imobilul menționat mai sus în anul 2022, iar pînă la moment nu a efectuat nici o lucrare de reparație. Astfel, reieșind din cele expuse, nu au fost constatate elementele constitutive ale contravenției sau ale infracțiunii pe marginea acestui caz.

Reieșind din materialul anexat la contestație și obligațiile stabilite conform prevederilor art.408^2 Codului Contravențional (1) Contravențiile prevăzute la *art.84, 93, 94, 159 alin.(1)–(4) şi (5),*

160, 177 alin.(1) (5), ***art.179****, 180[1], art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1), art.283[1], art.344, 358 şi 358[1] se constată şi se examinează de către Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică*.(2) Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.84, 179, rt.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344, săvîrşite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. (3) Sînt în drept să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică, de asemenea şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul inspectoratului, instanța de judecată constată că, agentul constatator nu a examinat și verificat competența atribuită de prevederile codului contravențional.

În cazul de față, instanța de judecată notează că, agentul constatator, la caz, s-a limitat exclusiv la audierea cet. Chitoroagă Nina, aceasta a comunicat precum că a procurat o parte din imobilul menționat mai sus în anul 2022, iar pînă la moment nu a efectuat nici o lucrare de reparație.

Un aspect important care urmează a fi abordat de către organul de investigație se rezumă la cercetarea obligatorie și întreprinderea unor măsuri clare pentru elucidarea faptului invocat de către reprezentantul petiționarei Crețu Iurie în plîngere cu privire la efectuarea anumitor reconstrucții la pod şi acoperiș la casa comună de locuit individuală cu *****.01, ***** , mun. Chişinău, fără un plan autorizat (autorizație de demolare şi construcție).

În sensul dat, instanța de judecată va nota că, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

Așa fiind, instanța de judecată remarcă la caz, că, agentul constatator prin emiterea unei decizii formale a admis încălcarea rigorilor **procesual penale** sus-vizate, fără a se conforma cerințelor procesuale la capitolul soluției ce urmează a se adopta în cazul unei petiții depuse conform cerințelor art.5-7, art.387 alin.(3), art.425 alin.(2), art.408[2] alin.(1) Codul contravențional.

În contextul circumstanțelor cauzei, instanța de judecată identifică că, în cazul de față, Inspectoratul de Poliție Botanica, urma să remită plângerea pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.11375 din 24.06.2025, conform prevederilor art.408[2] alin.(1) Codul contravențional, or, conform acesteia s-a invocat pretinsa contravenție prevăzută de art.179 Codul contravențional, în acest context Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică în calitate de organ de investigație urma să cerceteze circumstanțele deplânse la caz, prin prisma codului contravențional.

Într-un alt conținut, instanța de judecată ajunge la concluzia că circumstanțele evidențiate mai sus, denotă clar și evident caracterul incomplet al investigației efectuate la caz, iar ca consecință, neconstatarea cu exactitate a tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționară Chipăruș Raisa și încălcarea dreptului acesteia la un proces echitabil, în contextul acestor inacțiuni fiind de remarcat că, agentul constatator urmează să dispună efectuarea unei cercetări ample, sub toate aspectele complet și

obiectiv, iar în funcție de constatarea unor contradicții în declarații, cât și probe, să dispună după caz efectuarea acțiunii procesuale eficiente.

Subsidiar, instanța de judecată consideră pe deplin justificat faptul că pe marginea materialului cu nr. 11375 din 24.06.2025, urmează a fi efectuate și alte acțiuni procesuale, în funcție de circumstanțele care vor fi din nou cunoscute, și constatate pe parcurs, iar drept urmare ghidându-se de rigorile de drept să se dispună o soluție legală, motivată, și întemeiată.

Pe fundalul celor relatate supra instanța de judecată va admite contestația depusă de către reprezentantul petiționarei Crețu Iurie în interesele petiționarei Chipăruș Raisa împotriva Deciziei nr.11375 din 04.07.2025 pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.11375 din 24.06.2025, în Inspectoratul de Poliție Botanica, și a remite materialul nr.11375 din 04.07.2025, Inspectoratului de Poliție Botanica, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționară și înlăturarea tuturor încălcărilor și omisiunilor specificate în prezentul act judecătoresc.

Pentru motivele sus-enunțate și conducându-se de prevederile art. 458, CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de către reprezentantul petiționarei Crețu Iurie în interesele petiționarei Chipăruș Raisa.

Se anulează decizia nr.11375 din 04.07.2025 pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.11375 din 24.06.2025, în Inspectoratul de Poliție Botanica, pe marginea plângerii depuse de către reprezentantul petiționarei Crețu Iurie, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a petiționarei Chipăruș Raisa.

Se remite materialul cu nr.11375 din 04.07.2025, către Inspectoratul de Poliție Botanica, pentru cercetarea tuturor circumstanțelor deplânse de către petiționară Chipăruș Raisa, sub toate aspectele complet, multiaspectual și obiectiv, cu obligarea agentului constatator să înlăture toate încălcările drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet.Chipăruș Raisa.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dumitru Bosîi**