

-
S E N T I N Ț A
În numele Legii
mun. Chișinău

21 martie 2016

Judecătoria Buiucani, în componența:

Președintele ședinței de judecată judecător Galina Moscalciuc
Grefier Cristina Stratan, Irina Păduraru, Victoria Roșca

Cu participarea:

Procurorului Andrei Băieșu
Avocatului Ion Vizdoga

A judecat în sediul instanței, în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Mocan Svetlana Ion, născută la 23.02.1973, originară s. Cîrnățenii Noi r-I Căușeni, domiciliată în or. Ialoveni, ÎP „Valea Nucilor” 7, n. căsătorită, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, executor judecătoresc, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal RM ,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 06.04.2015, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data d 21.03.2016.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție - Andrei Băieșu, a pledat pentru recunoașterea inculpatei *Mocan Svetlana Ion*, vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru ani), cu executarea acestei pedepse în penitenciar pentru femei de tip semînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

Avocatul Ion Vizdoga în interesele inculpatei , a pledat pentru achitarea a lui *Mocan Svetlana Ion*, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii .

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Mocan Svetlana Ion, este învinuită de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de al.2 lit.”c” art. 327 Cod Penal RM, precum că ea fiin investită cu împuterniciri de exercitare a activității de executare prin ordinul Ministrului Justiției nr.352 din 15.09.2010, activînd în circumscripția camerei teritoriale executorilor judecătorești Centru, fiind o persoană publică, în perioada martie 2011 – ianuarie 2014 a săvîșit abuz de serviciu, la executarea ordonanțelor emise d Judecătoriile sectoarelor Centru, Ciocana, Rîșcani, Buiucani, Botanica ale mun.Chișinău, Judecătoriile raioanelor Comrat, Căușeni, Drochia, Ungheni, Telenești precum și Judecătoria Economică de Circumscripție în următoarele circumstanțe:

În perioada martie 2011 – ianuarie 2014, executorul judecătoresc Mocan Svetlana Ion contrar prevederilor art.15 Cod de executare, în care e stipulat în mod expres că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, în lipsa împuternicirilor reprezentantului necesare în sensul art.50 Cod de executare, a acceptat cereri privind intentarea unor proceduri de executare ilegale de la persoane neîmputernicite în modul corespunzător, și a intentat următoarele proceduri de executare: nr.137-379/2013 din 14.10.2013; nr.137-199/13 din 08.05.2013; nr.137-377/13 din 30.09.2013; nr.137-395/2013 din 23.12.2013; nr.137-397/2013 din 23.12.2013; nr.137-117/2011 din 02.03.2011; nr.137-390/2011 din 24.08.2011; nr.137-188/2013 din 26.04.2013; nr.137-223/2013 din 17.06.2013; nr.137-352/2013 din 05.09.2013; nr.137-453/2012 din 16.10.2012; nr.137-173 din 08.04.2013; nr.137-2/2012 din 02.01.2012; nr.137-13/2013 din 01.02.2013; nr.137-240/2013 din 04.07.2013; nr.137-213/2013 din 21.03.2013; nr.137-285/2011 din 31.05.2011; nr.137-4311/2012 din 04.09.2012; nr.137-409/2012 din 31.07.2012; nr.137-287r/2012 din 06.12.2011; nr.137-543/11 din 21.11.2011; nr.137-59/2013 din 18.02.2013; nr.137-116/2011 din 02.03.2011; nr.137-363/2011 din 22.07.2011; nr.137-465/2012 din 05.12.2012; nr.137-16r/2012 din 24.10.2012; nr.137-390/13 din 19.11.2013; nr.137-457/2012 din 12.11.2012; nr.137-467/2012 din 19.12.2012; nr.137-124/2011 din 18.03.2011; nr.137d-354/2012 din 15.05.2012; nr.137-115/2011 din 02.03.2011; nr.137-323/12 din 21.03.2012.

De asemenea, executorul judecătoresc *Mocan Svetlana Ion* este învinuită precum că, contrar prevederilor art.30 Cod de executare, a intentat proceduri de executare ilegal în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției camerei teritoriale Centru, fiind de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord, documentul executoriu în baza căruia s-a intentat procedura de executare nr.137-543/11 din 21.11.2011 și documentele executorii de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud , care s-au soldat cu intentarea procedurilor de executare nr.137-377/13 din 30.09.2013; nr.137-117/2011 din 02.03.2011; nr.137-390/2011 din 24.08.2011; nr.137-352/13 din 05.09.2013; nr.137-2/2012 din 02.01.2012.

Totodată , Mocan Svetlana este învinuită precum că, încălcînd prevederile art.67 Cod de executare, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuînd informarea formală a debitorilor rezidenți, fără de expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de primire, în lipsa asigurării transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a actului ce urma a fi comunicat, a purces la efectuarea acțiunilor de executare silită. Iar, în perioada 02.03.2011 și pînă în prezent, prin intermediul filialei Centru BC „Moldincombank”SA, amplasată în mun. Chișinău str.Armenească 38, a depus încasarea mijloacelor bănești în mărime de circa 530 421 978 428 ruble rusești echivalent în valută națională conform cursului oficial BNM constituînd 211 054 905 216,5 lei MDL, de la conturile corespondente ale băncilor din Federația Rusă în favoarea creditorilor nerezidenți.

La baza acuzațiilor înaintate inculpatei *Mocan Svetlana Ion*, acuzatorul de stat a adus drept probe :

I. *Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală*

- procesul-verbal din 10.04.2014 de examinarea a următoarelor proceduri de executare: proceduri de executare nr. 137-13/2013 de la Podereghin Oleg în folosul Westburn Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000(cinci sute milioane) dolari SUA;procedura de executare nr. 137-4311/2012 de la Pogor Ruslan în folosul Caldton Holding Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA;procedura de executare nr.137/124/2011 de la Pavlenco Alexandru în folosul LTD Valemount Properties, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA;procedura de executare nr. 137-188/13, Bass Veceaslav în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 700000000 (șapte sute milioane) dolari SUA din 26.04.2013; procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Belekci Ivan, în folosul Demision Limited privind încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA;procedura de executare nr. 137-363/2011, Spac Oxana, în folosul Chester/NZ/LIMITED, privind încasarea datoriei de 200000000 (două sute milioane) dolari SUA din 22.07.2011; (VoI.I.f.d.26-40)
- procesul-verbal din 11.04.2014 de examinarea a procedurii de executare nr. 137-390/13 de la Gilca Petru în folosul Denison Limited, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA; (VoI.I.f.d.23-24)
- procesul-verbal din 10.04.2014 de examinarea a următoarelor proceduri de executare:procedura de executare nr. 137/390/2011 Cuda Irina în folosul Ronid Invest LLP, privind încasarea datoriei în sumă de 300000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-223/2013 Polcovnicov Evghenii în beneficiul Deniso Limited privind încasarea datoriei în sumă de 7100000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-173/2013, Radu Tatiana în folosul Mirabax Investments

încasarea datoriei de 400.000 (patru sute mii) lei și 580.000 (cinci sute optzeci mii) dolari SUA; procedura de executare nr.137-213/2013, Radu Sergiu în folosu Griden Development, încasarea datoriei de 610000000 (șase sute zece milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-59/2013, Radu Vasiliu în folosu Tottenham Management încasarea datoriei de 251631750 (două sute cincizeci și unu milioane șase sute treizeci și unu mii, șapte sute cincizeci) lei; procedura de executare nr. 137/116/2011, Kolenkovschi Veaceslav, în folosul Ronida Invest LLP, suma de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA; procedura de executare nr. 137-240, Belekci Ivan, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei de 740.000.000 (șapte sute patruzeci milioane) dolari SUA; procedur de executare nr. 137/115/2011, Abramov Andrei în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea sumei de 180.000.000 (una sută optzeci milioane) dolari SUA procedura de executare nr. 137-467/2012, Batonov Valerii, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 500000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137/287-2012, Belekci Ivan, în folosul Chester Limited, privind încasarea datoriei de 300.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137d-354/2012 Mișecichin Maxim, în folosul Valemont Properties, privind încasarea datoriei de 400.000000 dolari SUA;procedura de executare nr. 137-409/2012, Muntean Gheorghe în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-352/2013 Radu Vasiliu, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei de 700.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-453/2012, Munteanu Irina, în folosul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-457/2012, Cazacinshi Vladimir, în folosul PR-Vert Siste Limited, privind încasarea datoriei de 500.000.000 dolari SUA; (Vol.I.f.d.41-68)

- procesul-verbal din 14.04.2014 de examinarea a următoarelor proceduri de executare: procedura de executare nr.137d-16r/2012, Bass Veaceslav Alexandr în folosul PR Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 400.000.000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-2/2012, Doroftei Olena, în folosul Angel Systems privind încasarea datoriei de 500.000.000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137-377/13, Gilca Alexei în folosul Stanitred Services Limited privind încasarea datoriei de 780.000000 dolari SUA;procedura de executare nr. 137-534/11, Ananii Tatiana, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA; procedura de executare nr. 137/285/2011, Vartic Dmitri, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 200.000000 dolar SUA;procedura de executare nr. 137-323/12, SRL BN-Proalim, în folosul Seabon Limited, cu privire la încasarea datoriei de 400.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137/117/2011 Agapiev Victor în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei de 200.000000 dolari SUA;procedura de executare nr.137-379/1 Polcovnicov Evghenii în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 800.000000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-395/13 ÎC „Neghina Com” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei de 869.400000 dolari SUA; procedura de executare nr.137-199/13 Cuda Irina în folosu Caldton Holding Limited cu privire la încasarea datoriei de 800.000000 dolari SUA;procedura de executare nr.137-397/2013 Maidanovici Constantin în folosu Seabon Limited privind încasarea datoriei de 873.700000 dolari SUA. (Vol.I.f.d.71-88)

- procesul-verbal de ridicare din 05.03.2014 a evidenței registrelor de ieșire a corespondenței pentru an.2011,2012,2013,2014, a comunicatelor informative încheierilor privind asigurarea executării și aplicării sechestrului pe mijloacele financiare ale instituțiilor financiare în cadrul procedurilor de executare ; (Vol.I.f.d.92)

- procesul-verbal din 15.04.2014 de examinarea a corespondenței pentru anul 2011 a biroului executorului judecătoresc Svetlana Mocan; (Vol.I.f.d.93)

- procesul-verbal din 15.04.2014 de examinarea a corespondenței pentru anul 2012 a biroului executorului judecătoresc Svetlana Mocan; (Vol.I.f.d.94)

- procesul-verbal din 15.04.2014 de examinarea a corespondenței pentru anul 2013-2014 a biroului executorului judecătoresc Svetlana Mocan; (Vol.I.f.d.95)

- procesul-verbal de ridicare din 05.03.2014 a actelor din cadrul cauzei penale nr.2014987027; (Vol.I.f.d.15)

- procesul-verbal de examinare din 04.06.2014 prin care a fost supus examinării informației Poliției de Frontieră privind traversarea pentru perioada d 01.01.2010- 06.04.2014 a reprezentanților companiilor creditoare vizate, cetățeni ai Ucrainei. (Vol.II.f.d, 84-96)

- ordonanța din 04.06.2014 privind anexarea cererii judecătorului Judecătoriei Botanica, Nicolae Șova din 27.03.2014 pe una filă (Vol.II.f.d.83).

- ordonanță din 04.06.2014 privind anexarea informației Poliției de Frontieră privind traversarea pentru perioada de 01.01.2010- 06.04.2014 a reprezentanților companiilor creditoare vizate, cetățeni ai Ucrainei, și anume :Vilkovets Viacheslav a.n. 13.08.1988 pe una filă;Mykhaylyk Taras a.n. 26.11.1981 pe una filă; Korut Viktor a.n.05.10.1975 pe două file;Lutsenko Volodymyr a.n.31.01.1982 pe una filă; Kuchay Bogdan a.n. 08.02.1982 pe una filă;Romaniuk Oleksii a.n. 30.05.198 pe una filă; Prymak Liudmila a.n. 09.02.1977 pe una filă;Zhmutskiy Bogdan a.n. 19.01.1978 pe una filă; Kalinin Stiv a.n. 24.07.1970 pe două file; (Vol.II.f.d.96-97)

II. Documentele:

- Ordinul Ministerului Justiției privind învestirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare nr.352 din 15.09.2010, publicat în Monitorul Oficial nr.190/651 din 29.09.2010, a cet. Movan Svetlana – r-nul Ialoveni;

- Procedura de executare nr. 137/390/2011, Cuda Irina în folosul Ronida Invest LLP, privind încasarea datoriei în sumă de 300000000 dolari SUA;

- procedura de executare nr. 137-223/2013, Polcovnicov Evghenii în beneficiul Denison Limited privind încasarea datoriei în sumă de 710000000 dolari SUA;

- Procedura de executare nr. 137-13/2013 de la Podereghin Oleg în folosul Westburn Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000(cinci sute milioane) dolari SUA;

- procedura de executare nr. 137-431/2012 de la Pogor Ruslan în folosul Caldton Holding Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA;

- procedura de executare nr. 137-390/13 de la Gilca Petru în folosul Denison Limited, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA;

- procedura de executare nr.137/124/2011 de la Pavlenco Alexandru în folosul LTD Valemount Properties, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.00 (două sute milioane) dolari SUA;

- procedura de executare nr. 137-188/13, Bass Veaceslav în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 700000000 (șapte sute milioane) dolari SUA din 26.04.2013;

- procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Belekci Ivan, în folosul Demision Limited privind încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolar SUA;

- procedura de executare nr. 137-363/2011, Spac Oxana, în folosul Chester/NZ/LIMITED, privind încasarea datoriei de 200000000 (două sute milioane) dolar SUA din 22.07.2011;

- procedura de executare nr.137-173/2013, Radu Tatiana în folosul Mirabax Investments, încasarea datoriei de 400.000 (patru sute mii) lei și 580.000 (cinci sute optzeci mii) dolari SUA;

- procedura de executare nr.137-213/2013, Radu Sergiu în folosul în folosul Griden Development, încasarea datoriei de 610000000 (șase sute zece milioane) dolari SUA;

- procedura de executare nr. 137-59/2013, Radu Vasiliu în folosul Tottenham Management încasarea datoriei de 251631750 (două sute cincizeci și unu milioane șase sute treizeci și unu mii, șapte sute cincizeci) lei;

- procedura de executare nr. 137/116/2011, Kolenkovschi Veaceslav, în folosul Ronida Invest LLP, suma de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA;

- procedura de executare nr. 137-240, Belekci Ivan, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei de 740.000.000 (șapte sute milioane) dolari SUA;

- procedura de executare nr. 137/115/2011, Abramov Andrei în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea sumei de 180.000.000 (una sută optzeci milioane) dolari SUA;

- procedura de executare nr. 137-467/2012, Batonov Valerii, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 500000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr. 137/287-2012, Belekci Ivan, în folosul Chester Limited, privind încasarea datoriei de 300.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr. nr.137d-354/2012, Mișecichin Maxim, în folosul Valemont Properties, privind încasarea datoriei de 400.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr. 137-409/2012, Munteanu Gheorghe în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr.137-352/2013 Radu Vasiliu, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei de 700.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr.137-453/2012, Munteanu Irina, în folosul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr.137-457/2012, Cazacinshi Vladimir, în folosul PR-Vert Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 500.000.000 dolari SUA;
- procedura de executare nr.137d-16r/2012 Bass Veaceslav Alexandru în folosul PR Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 400.000.000 dolari SUA;
- procedura de executare nr. 137-2/2012, Doroftei Olena, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei de 500.000.000 dolari SUA;
- procedura de executare nr. 137-377/13, Gilca Alexei în folosul Stanitreid Services Limited privind încasarea datoriei de 780.000000 dolari SUA; - procedur de executare de executare nr. 137-534/11, Ananii Tatiana, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr. 137/285/2011, Vartic Dmitri, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei de 200.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr. 137-323/12, SRL BN-Proalim, în folosul Seabon Limited, cu privire la încasarea datoriei de 400.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr.137/117/2011 Agapiev Victor în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei de 200.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr.137-379/13 Polcovnicov Evghenii în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 800.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr.137-395/13 ÎCS „Neghina Com” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei de 869.400000 dolari SUA;
- procedura de executare nr.137-199/13 Cuda Irina în folosul Caldon Holding Limited cu privire la încasarea datoriei de 800.000000 dolari SUA;
- procedura de executare nr.137-397/2013 Maidanovici Constantin în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei de 873.700000 dolari SUA.

Conform Rechetoriului, *Mocan Svetlana Ion* a fost învinuită de către organul de urmărire penală de faptul precum că , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal al R. Moldova, adică a comis abuzul de serviciu, - folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material manifestat prin onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare menționate supra, a comis acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave.

În cadrul cercetării judecătorești inculpata *Mocan Svetlana Ion* nu recunoaște vina și solicită pronunțarea unei sentințe de achitare, declarînd că la urmărirea penală a fost impusă contravoinței sale de a merge la acordul de recunoaștere a vinovăției, deoarece permanent era șantajată de către procurorul Adriana Bețișor că, va fi închisă în izolator ,iar ea este mama singură a doi copii și nu putea admite lăsarea acestor copii în voia soartei, cu atît mai mult că la data de 25 martie era ziua de naștere a feciorului.

Totodată , *inculpata* în ședința de judecată a declarat că , în procedura sa în calitate de executor judecătoresc Mocan Svetlana au parvenit la executare mai multe documente executorii privind încasarea în folosul Caldon Holding Limited, Denison Limited , Mirabax Invest, Griden Developments Limited, PR-Vert System Limited, Seabon Limited, Stramtrade Services Limited LLP, Chester NZ Limited, Ronida Invest LLP, Valemont Proprties Limited. Documentele executorii parvneau prin intermediul curierilor , care de fiecare dată erau diferiți pe nume Oleg, Igor ,Alexandru, Vadim și alții , numele cărora nu le ține minte, la fel nu a memorizat nici numele lor de familie. Documentele executorii împreună cu cererea de intentare a procedurii de executare și procura erau în plicuri închise , iar pentru primirea acestora se semna în jurnal.Totodată , a fost informată că serviciile curierilor sunt achitate de către creditorii tur-retur și urmează să transmită plicurile cu documentele convenite pentru debitori, pentru a fi expediate. Ulterior prin intermediul corespondenței poștale simple, dar și la adresa electronică parvneau și răspunsurile debitorilor referitor la recepționarea încheierilor executorului judecătoresc, fiind anexate la procedura de executare.

Susține inculpata că, anterior despre prezentarea documentelor executorii nominalizate a comunicat cu un fost coleg Aurel Mogîldea ,

explicându-i ei că are niște cunoscuti care au nevoie de un executor judecătoresc experimentat , în care să aibă încredere cu condiția încasării onorariului la încetarea procedurii de executare în conformitate cu prevederile al.1,art.38 Cod de Executare.

Totodată inculpata a menționat că , în conformitate cu prevederile art.22 Cod de Executare lit. p) executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate și nicidecum nu este o obligație respectiv neîncasarea ultimului nu poate provoca careva daune altor interese .

Afirmă că, peste câteva timp s-a prezentat o persoană care a strămutat două documente executorii de la executorul judecătoresc Buzadji Olga. Legătura cu creditorii și debitorii s-au efectuat prin intermediul „SKYPE„ de la telefonul de model „Motorola„ oferit de către reprezentantul unuia din creditorii pe care la moment nu-l amintește, fiind utilizat numai pentru convorbirile în rețeaua dată , dat fiind faptul că a fost introdusă cartela pentru accesarea internetului și nu și cea de telefonie mobilă. Astfel , prin intermediul Skype creditorii o informau la ce cont urmează a fi transferate sumele încasate și în ce valută. Pe adresa SKYPE din telefonul MOTOROLA s-a discutat numai cu creditorii și debitorii în procedurile indicate mai sus, dat fiind faptul că nu a avut nevoie de a discuta cu altcineva membrii familiei fiind toți acasă , iar prieteni pentru discuția de genul SKYPE nu are.

Susține că, la încetarea procedurii de executare urma să încaseze 3% din sumele real încasate, însă nu au fost încasate, dat fiind faptul că la momentul depunerii declarațiilor la CNA nu a avut la îndemână careva date din contabilitate și incorect a indicat că s-a încasat Onorariul , încasându-se de fapt taxe și speze ale procedurii de executare prevăzute de art.37 Cod de Executare.

Creditorii și debitorii au fost contactați referitor la achitarea onorariului, însă a fost rugată de a aștepta puțin pînă la redresarea situației materială, iar mai tîrziu a fost întrebată ce o să facă cu așa bani și dacă nu se teme să dispună de asemenea sume, fiind celibatară.

După recepționarea documentelor executorii de la BC„Moldindconbank„, a emis încheierile privind încasarea de la creditorii și debitorii solidar a onorariului, fiind emise încheierile de asigurare a executării și expediate la instituțiile financiare, pentru executare și părților la procedura de executare. Totodată, la încetarea procedurii de executare ,în legătură cu faptul că nu a încasat onorariul, nu a anulat măsurile de asigurare a executării documentului executoriu de bază, fapt prevăzut de art.127 al.1 lit.a) Cod de Executare.

Sustine că, persoana care s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc a sugerat să deschidă conturi în BC,,Moldindconbank,, SA filiala Centru, deoarece ordinele incasso urmează a fi depuse tot la aceeași filială, întru executarea mai rapidă și efectivă, prin urmare a fost deschis cont BC,,Moldindconbank,, SA filiala Centru.

Afirmă că , procedura nr.137-115/2011 din 02.03.2011 , intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-644 din 22.10.10 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Abramov Andrei, OOO Laita M , Compania OOO Spartata în folosul Valemont Properties LTD a sumei de 25 000 LEI și 180 000 000 dolari SUA , de către Executorul judecătoresc Anatol Chihai a fost strămutată ulterior în adresa sa, de către executorul judecătoresc Buzadji Olga . Încheierile de primire a documentului executoriu spre executare și încheierea de asigurare a executării fiind emise de către executorii judecătorești anteriori , iar în conformitate cu prevederile art.32 Cod de Executare al.6 actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin pentru executorul care preia procedura de executare.

Consideră că, învinuirea în partea intentării procedurii în lipsa informării debitorilor nerezidenți cât și informarea formală a debitorilor rezidenți prevăzută de art. art.15,50 67 Cod de Executare , revine executorilor care au intentat procedura de executare, deoarece ei aveau obligația de a stabili circumstanțele date. Astfel, executorul judecătoresc a urmărit mijloace bănești din conturile debitorului aflate în BC,,Moldindconbank,,SA ,or.Chișinău str.Armenească competența teritorială fiind respectată, în conformitate cu art.30 Cod de Executare. În conformitate cu prevederile art.9 Cod de Executare, Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea , astfel fiindu-le decontate sume considerabile debitorilor asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au fost depuse careva contestații în condițiile art.161 Cod de Executare și nici careva contestații asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au parvenit. În conformitate cu prevederile art.43 Cod de Executare Părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul . Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor .Astfel Legislația nu prevede ca debitorii sa fie neapărat rezidenți , nu există. Legislația nu stabilește că debitorii nerezidenți nu pot fi parte a procedurii de executare , cu atît mai mult că sursele

financiare au fost încasate în BC,,Moldindconbank,, SA filiala Centru, mun.Chișinău , str.Armenească 38,adică pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată susține că, la executarea documentului executoriu dat nu pot fi luate în calcul prevederile HOTĂRÎRII Nr. 125 din 18.02.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova - pct.124¹. Hotărîrea dată stabilește termenul de 72 de ore , pe cînd reprezentantul putea părăsi țara chiar în aceeași zi. În cadrul procedurii date la data de 29.08.2011 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 23333,75 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 29.08.2011 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la procedura nr.137-116/2011 din 02.03.2011 , intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-126/11 din 15.02.2011 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Kolenkovski Veaceslav,, SRL „Servis Grup,, SRL,,Latermo,, în folosul Ronida Invest LLP a sumei de 200 000 000 dolari și 25 000 lei, *inculpata susține* că, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal la data de 02.03.2011, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmînate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității

cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 - actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 02.09.2011 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 23333,75 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 26.06.2013 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la procedura nr. 137-117/2011 din 02.03.2011 intentată în baza documentului executoriu nr. 2p/o-497/10 din 14.12.2010 emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la Agapiev Victor, SRL,, Omega, SRL,, LAIMEX ,, în folosul SEABON Limited a sumei de 200 000 000 dolari SUA și 25000 lei de către Executorul judecătoresc Anatol Chihai stramutată ulterior ei de către executorul judecătoresc Buzadji Olga, *inculpata susține* că : încheierile de primire a documentului executoriu spre executare și încheierea de asigurare a executării a fost emise de către executorii judecătorești anteriori, iar în conformitate cu prevederile art.32 Cod de Executare al.6 actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu, au efect juridic deplin pentru executorul care preia procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.30 Cod de Executare al. (2) prin derogare de la alin. (1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a

acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. Astfel, executorul judecătoresc a urmărit mijloace bănești din conturile debitorului aflate în BC„Moldindconbank,, SA , or.Chișinău str.Armenească competența teritorială fiind respectată.Prin urmare, fiindu-le decontate sume considerabile debitorilor asupra acțiunilor executorului judecătoresc, nu au fost depuse careva contestații în condițiile art.161 Cod de Executare și nici careva contestații asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au parvenit.Legislația nu prevede ca debitorii sa fie neapărat rezidenți ,nu există. Legislația nu stabilește că debitorii nerezidenți nu pot fi parte a procedurii de executare , cu atît mai mult că sursele financiare au fost încasate în BC„Moldindconbank,, SA filiala Centru, mun.Chișinău , str.Armenească 38,adică pe teritoriul Republicii Moldova.Totodată la executarea documentului executoriu dat nu pot fi luate în calcul prevederile HOTĂRÎRII Nr. 125din 18.02.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova . În cadrul procedurii date la data de 29.08.2011 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 23333,75 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 29.08.2011 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la procedura nr. 137-124/2011 intentată la data de 18.03.2011 în baza documentului executoriu nr.2-626 din 18.03.2011 emis de către Judecătoria Căușeni privind încasarea de la Pavlenco Alexandru,OOO,,Orion,, , OOO,,ZilBer,, , Augela Systems LLC în folosul Valemont Properties LTD a sumei de 200 000 000 dolari și 25 000 lei, *inculpata susține* că, la data de 18.03.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării

documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier, pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar.Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică ,iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.În cadrul procedurii date la data de 31.10.2011 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 31.10.2011 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la procedura nr.137-285/2011 întetată în baza

documentului executoriu nr.2PO-416/2011 din 27.05.2011 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Vartic Dmitrii,, SRL,,Kreativ Proiect,, SRL,,Linton în folosul SEABON LIMITED a sumei de 200 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, *inculpata susține* că : la data de 31.05.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului.Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul.Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin

urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 14.02.2012 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 02.03.2011 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la Procedura nr.137-363/2011 intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-375 din 22.07.2011 emis de către Judecătoria Centru privind încasarea în beneficiul creditorului Chester Limited suma de 200 000 000(două sute milioane) DOLARI SUA și 25 000 lei în mod solidar de la :ZORBA Associates Limited, - ООО,,Стройинвест,, , -ООО,, Инвестпроект,, -Şpac Oxana, Republica Moldova a sumei de 200 000 000 dolari SUA și 25000 lei, *inculpata susține* că : La data de 22.07.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului.Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul.Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare.În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor

executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 03.02.2012 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 26.06.2013 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la -Procedura nr.137-534/2011 intentată în baza documentului executoriu nr.50-2-2228-18112011 din 21.11.2011 emis de către Judecătoria Telenеști privind încasarea de la Anai Tatiana, OOO „Арсенал Компани”, OOO „Астрата”, OOO „Проф Стандарт”, OOO „Комп Тех Комплект”, Liberton Associates Limited în beneficiul creditorului în beneficiul creditorului Westburrn Entreprises Lişited a sumei de (500 000 000 cinci sute milioane) dolari SUA și 25 000 lei, *inculpata susține că* : la data de 21.11.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare

benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 30.08.2012 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 29.06.2012 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la Procedura nr.137-390/2012 din 24.08.2015 intentată în baza documentului executoriu nr.2p-227/2011 din 18.08.2011 emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea în mod solidar de la debitorul Augela Systems LLC ID.nr.JC335847 , cît și fidijusorul Cuda Irina ,ООО,, ЛАЙТА М,, -ООО,,ЭКО СТРОЙ,,în beneficiul creditorului Ronida Invest LLP,, suma de 300 000 000 dolari SUA, cît și suma de 25 000 lei, *inculpata susține că* , la data de 24.08.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului.Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul.Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului ,

scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 30.08.2012 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 30.08.2012 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la Procedura nr.137-439/2011 intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-554/11 din 21.09.2011 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Bass Veaceslav, SRL „Fin Invest,, , SRL „Stroi Torg,, în beneficiul PR-Vert System Limited a sumei de 400 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, *inculpată susține* că, la data de 26.09.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de

executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-563/2011 din 06.12.2011 intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-3015/2011 emis de către Judecătoria Ungheni privind încasarea de la Belekci Ivan, Mirabax Investments Limited,, SRL,, Prof-Service,, ,, ȚC Energo,, ,,SRL,, Speț Granit,, în folosul Chester limited a sumei de 300 000 000 dolari și 25 000 lei, *inculpata susține* că: la data de 06.12.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile

efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 30.07.2012 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 30.07.2012 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la Procedura nr.137-2/2012 din 02.01.2012 intentată în baza documentului executoriu nr.2p/0-308/2011 din 21.11.2011 emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la „POCARD CORPORATION LLP,, „Dorofyi Olena ,ООО,,„Алькор,, ,ООО,,„Вектор Плюс,, ,ООО „СитиКом,, , ООО,,„Транзит Центр,, în beneficiul AUGELA SYSTEMS LLP a sumei de 500 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, *inculpata susține* că: la data de 02.01.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla

documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 23.10.2012 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36,37 Cod de

Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 14.10.2012 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la Procedura nr. 137-323/2012 din 21.03.2011 intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-58/12 din 12.03.2012 emis de JEC privind încasarea de la SRL,,BN-Proalim,, Wortwx Project,, Fondul SoizIurTec,,SRL,,Energoremservis,,SRL,,Transelectro,, SRL Cmpania Electrica Dmitrov,, în folosul lui SRL,,Seabon Limited a sumei de 400 000 000 dolari SUA și 25 000 lei , *inculpata susține* că: la data de 21.03.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul.Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare.În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel ,scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să

asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-354/2012 din 15.05.2012 intentată în baza documentului executoriu -Nr.2PO-1104/2012 din 27.04.2012 emis de Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Mișecichin Maxim , SRL„Legat,, SRL Treid Pro,, SRL ,, Soiuztek,, GOLDBRIDGE TRADING LIMITED în folosul lui Valemont Properties LTD a sumei de 400 000 000 dolari SUA și 25 000 lei , *inculpata susține* că: la data de 15.05.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului.Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul.Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare

pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel , scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.În cadrul procedurii date la data de 19.10.2012 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 24480,69 lei prevăzute de art.36,37 Cod de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 19.10.2012 urmînd a fi încasat ulterior.

Referitor la Procedura nr.137-409/2012 din 31.07.2012 intentată în baza documentului executoriu nr. 2p/o-1267/2012 din 24.07.2012 emis de către Judecătoria Comercială privind încasarea de la Munteanu Gheorghe,Mirabax Investments Limited, SRL Skeil,, SRL ,Praid,, SRL,,Arcos M,,SRL Aliman,, în folosul lui Westburn Enterprises a sumei de 500 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, *inculpata susține* că: la data de 31.07.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului.Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul.Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmînate

aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel , scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-431/2012 din 04.09.2012 intentată în baza documentului executoriu nr.50-2-1936-03092012 din 04.09.2012 emis de către Judecătoria Telenеști privind încasarea de la Pogor Ruslan,SRL,,Linton,,SRL,,Fin Invest , SRL ,,Aliman,, Prodrornos Limited în folosul lui Caldon Holdings Limited a sumei de 500 000 000 dolari și 25 000 LEI , *inculpata susține* că: la data de 04.09.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea

termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-453/2012 din 16.10.2012 intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-1431/2012 din 16.10.2012 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Munteanu Irina, Bexley Group, SRL,, Laisa,, SRL,, Ascomi,, SRL Cascad,, SRL,, Evrolex,, în folosul

Tottenham Management LTD datorie în sumă de 500 000 000 dolari și 25 000 lei, *inculpada susține* că: la data de 16.10.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii

debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura 137-457/2012 din 12.11.2012 intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-574/2012 din 08.11.2012 emis de către Judecătoria Centru privind încasarea de la Cazacinschi Vladimir, OOO„Avicon-M,, OOO Iupiter,, OOO„Oranj Ti ,, OOO Lastarda ,Folingdor Holding LTD în folosul PR-Vert System Limited LTD a sumei de 500 000 000 dolari SUA și 25 000 lei , *inculpata susține* că: la data de 12.11.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta

electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare RM, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-465/2012 din 52.12.2012 intentată în baza documentului executoriu -nr.2po-612 din 26.11.2012 emis de către Judecătoria Centru privind încasarea de la Belekci Ivan, SRL Intes Torg,, .SRL,,Stroiinvest,, SRL Servis Grup,, SRL,,Laimex,, Wortex Project Limited în folosul lui Denison Limited a sumei de 500 000 000 dolari 25 000 lei, *inculpata susține* că: la data de 05.12.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiasi curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și

suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-467/2012 din 19.12.2012 întentată în baza documentului executoriu nr.2PO-1553/2012 din 18.12.2012 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Batanov Valeri SRL, Magnit Com, SRL, Siti Comm SRL, Crocus, SRL Tranzit Centru, Roslin Enterprises LLP a sumei de 500 000 000 dolari SUA, 25 000 lei, *inculpada susține* că: la data de 19.12.2012 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmînate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-13/2013 din 01.02.2013 intentată în baza documentului executoriu nr. 2 p/o 1617/2013 din 29.01.2013 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la :Podereghin Oleg, PRODRAMOS LIMITED ООО „ИНФОТЕК”, ООО „Евролекс”, ООО „ЕвраКрафт”, ООО „Мирта-М”, în beneficiul creditorului WESTBURNENTREPRISES LIMITED a sumei de 500 000 000 dolari SUA/cinci sute milioane dolari/ și 25 000 / douăzeci și cinci mii/lei, *inculpada susține* că: la data de 01.02.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind

intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar.Astfel scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-59/2013 din 18.02.2013 intentată în baza documentului executoriu nr. nr.2PO-93/2013 din 14.02.2013 emis de către Judecătoria Centru privind încasarea în mod solidar de la Radu Vasilii, OOO„Атлантик,, ,OOO „Моренто,, OOO „ИнтерМаг,, , OOO„Голеон,, ,Dodia /Proprietary/ Limited în beneficiul TOTTENHAM MANAGEMENT LTD 41 Duke a sumei de 640 000 000 dolari sua și

25 000 lei, *inculpata susține* că: la data de 18.02.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului

judecătorească se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-188/2012 din 26.04.2013 intentată în baza documentului executoriu nr.2 p/o-3134/13 din 26.04.2013 eșis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Bass Veaceslav ,ООО „Блик” ООО „БестКон” ,ООО „МонБлан” ,ООО „Аргос” ,ООО „Пиксма Торг” FOLINGOR HOLDING LTD în beneficiul creditorului Seabon Limited 122-126 Tooley Street , London , SE1 2TU a datoriei în sumă de 700 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei, *inculpata susține* că: la data de 26.04.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătorească sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătorească din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătorească și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătorească, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătorească și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătorească, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătorească se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa

executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr. 137-199/2013 din 08.05.2013 intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-453/2013 din 03.05.2013 emis de către Judecătoria Buiucani privind încasarea de la Cuda Irina, ООО „БРЕТОН, „ООО „Благовест,, , ООО „НордТраст,, , ООО„Тритон,, , ООО „БЛИЦ,, , în folosul RONIDA INVEST LLP OC334585 Cornwall Buildings 45-51 Newhall Street Office 330 Birmingham B3 3QR Great Britain (United Kingdom) datoria în sumă de 800 000 000 dolari SUA și 25000 lei , *inculpata susține* că: la data de 08.05.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare

pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel , scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare al R.M. , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-213/2013 intentată la data de 21.03.2013 în baza documentului executoriu nr 2 p/o-1046/2013 din 13.03.2013 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea în folosul PR-Vert System Limited în mod solidar datoria în sumă de 610 000 000 dolari SUA ȘI 25000 LEI de la :Radu Sergiu domiciliat ,Forteza LTD ООО „Эко Строй” Российская Федерация, г. Москва, ул, Воронцовская , д.4 , стр. 3000 „Кельма” , ООО „СтройКолор” , ООО „ТрейдТорг ”, A datoriei în sumă de 610 000 000 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în sumă de 25 000 lei , *inculpata susține* că: la data de 21.03.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele

pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel , scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr. 137-223/2013 din 17.06.2013 intentată în baza documentului executoriu nr. 2p/o-521/2013 din 11.06.2013 emis de către Judecătoria Buiucani privind încasarea de la Polcovnicov Evghenii , c.p. 200100003083853 :ООО „ИнтерМаг” , ООО „Гермес” , ООО „ПиксмаТорг” , ООО „БудМаг” , și Brimsley Trading LTD în folosul Denison Limited , -suma datoriei de 800 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în mărimea de 25 000 lei , *inculpata susține* că: la data de 17.06.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului.Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și

Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-240/2013 din 04.07.2013 intentată în baza documentului executiv nr.2po-338/2013 din 01.07.2013 emis de către Judecătoria Centru privind încasarea în beneficiul Westburn Enterprises Limited, Kingdom, în mod solidar de la debitorii ООО„Вектор Плюс,, ,ООО„Альман,, ,ООО„Аскоми,, ,ООО„Алькор,,

,000,,Профф Стандарт,, ,Folignor Holding datoria în sumă de 740 000 000 dolari SUA și 25 000 lei, *inculpata susține* că: la data de 04.07.2011 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul.Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar.Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii

debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr. 137-173/2013 din 08.04.2013 intentată în baza documentului executiv nr. 2PO-188/2013 din 05.04.2013 emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la SRL,,Tera Stroi,, SRL,,Golf Strim,, SRL,,Siris,, , SRL,,Mor Com,, SRL Tion,, Greden Developments Limited în folosul lui Ronida Invest a sumei de 700 000 000 dolari 25 000 lei , *inculpata susține* că: la data de 08.04.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe

suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură .Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-352/2013 din 05.09.2013 intentată în baza documentului executoriu 2p-61/2013 din 30.08.2013 emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la Radu Vasili , SRL „Tera Stoi,, ,, SRL „Golf Strim,, , SRL „Siris,, SRL „Mor Com,, ,SRL Tion,, în folosul Grigen Developments Limited a sumei de 700 000 000 dolari SUA și taxa de sstat 25 000 lei și 70 000 dolari, *inculpata susține* că: la data de 05.09.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului.Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în

conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-377/2013 din 30.09.2013 intentată în baza documentului executoriu nr.PO-943/2013 din 25.09.2013 emis de către Judecătoria Ciocana privind încasarea de la Gîlca Alexei, „ООО „Акт-Ресурс,, ООО „ЛогоПлюс,, „ООО „Лого Плюс,, „ООО „Строй Ресурс,, , ООО „ВВСтрой,, , ООО „Идеал,, „Folingdor Holding LTD, în mod solidar a sumei de 780 000 000 dolari SUA și 25 000 lei în beneficiul Stramtrade Servicies Limited, *inculpata susține* că: la data de 30.09.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiasi curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform

borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile alineatul 1 art. 67 Cod de Executare R.M. - actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alineatul (1) al art.30 Cod de Executare R.M., în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr. 137-379/2013 din 14.10.2013 întentată în baza documentului executoriu nr.2 po-875/2013 din 07.10.2013 emis de către Judecătoria Botanica privind încasarea de la Polcovnicov Evghenii, OOO „ИнтерМаг”, OOO „Гермес”, OOO „ПиксмаТорг”, OOO „БурМаг”, și Brimsley Trading LTD în beneficiul creditorului Totteham Management LTD suma datoriei de 800 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în mărime de 25 000 lei, *inculpata susține* că: la data de 14.10.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru

efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura 137-390/2013 din 19.11.2013 intentată în baza documentului executoriu. nr. 26-2 p/o-1850-11112013 din 13.11.2013 emis de către Judecătoria Drochia privind încasarea de la :Gîlca Petru ,OOO „Мирта-М”, ООО „Тритон”, ОГРН 1137746299052, ИНН 7710936855, КПП 771001001m cu sediul Российская Федерация, г. Москва , ул. Тверская , д.20 , стр. 3 ООО „Бретон” , ООО „Лидер” , ООО „Метр” , KALENTIC INC în beneficiul Denison Limited , – 815 000 000 (opt sute cincisprezece milioane) dolari SUA datorie și 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei taxă de stat, *inculpata susține* că: la data de 19.11.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă

Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul.Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare . Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor,totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr.137-397/2013 intentată în baza documentului executoriu privind încasarea de la nr.22-2 p/o -7097-10122013 din 05.12.2013 emis de către Judecătoria Ciocana de la OOO

„Аргос”, ООО „Кельма” , ООО „Инфотек” , ООО „Профф Стандарт” , ООО „Сервис Групп”, ООО „Юпитер” Maidanovici Constantin , în beneficiul Seabon Limited suma datoriei de 873 700 000 dolari SUA și a taxei de stat în mărimea de 25 000 lei, *inculpata susține* că: la data de 23.12.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului. Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul. Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare .Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suporta către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului , scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură . Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare , în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al

executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Referitor la Procedura nr. 137-404/2013 din 31.12.2013 intentată în baza documentului executoriu nr. 2p/o-3134/13 din 20.12.2013 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Belekci Ivan, ООО „Вектор Плюс,, ООО „Альман ,, ООО „Аскоми,, ООО „Алькор,, ,ООО Профф Стандарт, Folignor Holding LTD , în folosul WESTBURN Enterprises Limited , a sumei de 500 000 000 DOLARI ȘI 25 000 lei , *inculpata susține* că: tot la aceeași dată fiind emise și încheierile de primire spre executare a documentului executoriu intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierile de asigurare a executării , copiile fiind transmise prin intermediul curierului creditorului care a prezentat documentul executoriu nominalizat la executare.plicurile fiind sigilate confirmînd primirea prin semnătura 31.12.2013 documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului poștal, în plic se afla documentul executoriu , cererea creditorului și procura reprezentantului.Tot la aceeași dată a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul.Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmîinate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare.În conformitate cu prevederile art.37 Cod de Executare al.1, 7 taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare.Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare

pot fi plătite atît prin virament la contul executorului judecătoresc, cît și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 Cod de Executare al.1 actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întîi la poșta electronică iar mai apoi și pe suport de hîrtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată prin derogare de la alin. (1) al art.30 Cod de Executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.

Inculpata susține că, conform prevederilor Hotărîrii Curții Constituționale nr.19 din 18.12.2011 punctul 127 - Veniturile realizate prin valorificarea licenței de executor judecătoresc constituie, în principiu, singura sursă de existență a executorului judecătoresc. Astfel potrivit art.5 din lege, exercitarea activității de executor judecătoresc este incompatibilă cu activitatea remunerată în cadrul unor alte profesii, cu excepția activității didactice, științifice, de creație și activități în organele profesionale.

Martorul Chihai Victoria, fiind audiată sub jurămînt, în ședința de judecată a declarat că, a finisat Universitatea FRIȘPA, Relații Internaționale, Științe Politice și Administrative și a activat ca specialist în administrația publică. În timpul studiilor nu a fost angajată în câmpul muncii, iar la data de 01.12.2010 a activat în calitate de șef de cancelarie la Biroul de probațiune Ialoveni pînă în septembrie 2011, cînd a ieșit în concediu de maternitate cu prima fetița și prin august 2014 a ieși în concediu de maternitate cu a doua fetiță. Nu a efectuat studii postuniversitare.

Indică că, o cunoaște pe Mocan Svetlana, deoarece face curățenie în biroul ei. Stă acasă cu copilul mic, iar în timpul liber pentru a cîștiga un ban în plus, făcea curățenie în 4 birouri odată în biroul a lui Mocan Svetlana precum și în biroul avocaților, inclusiv și în veceu. Pe parcursul cît s-a aflat în biroul doamnei Mocan Svetlana nu a efectuat careva lucrări de secretariat. În luna februarie a anului 2014, făcînd curat în biroul dnei Mocan, s-au prezentat în una din zile doi bărbați de la CNA, s-au legitimat fără a-i prezenta vre-un act, s-au interesat dacă dna Mocan lucrează, la care le-a comunicat că aceasta se află în concediu medical, după care aceștia au plecat.

Susține că într-o altă zi, la un interval de cîteva zile, ea aflîndu-se în biroul doamnei Mocan f cînd curățenie, s-au apropiat iarăși aceiași domni și din discuția pe care o purtau la telefon, a înțeles că ei trebuie să ridice niște dosare de la Mocan Svetlana, însă ea zicîndu-le că în absența dnei Mocan nu trebuie să ia nimic, aceștia i-au prezentat o ordonanță de ridicare, spunîndu-i că trebuie aplicată data pe ordonanța respectivă, invocîndu-i că dna Mocan cunoaște despre faptul dat, astfel ea nu s-a opus și a indicat data, iar ștampila aflîndu-se în biroul lui Mocan Svetlana, a fost aplicată de dumnealor, după care ultimii au început să caute dosarele. Între timp ea a încercat să telefoneze pe Mocan Svetlana, însă telefonul era deconectat, ulterior la fîl nu a anunțat-o pe Mocan Svetlana despre actele care aveau nevoie colaboratorii CNA.

Confirmă că, ștampila nu a fost aplicată de ea, doar a indicat data. Persoanele respective au argumentat că Mocan Svetlana e la curent și pentru darea lor de seamă trebuie de indicat data. Astfel, nu s-a gîndit că dacă o să aplice o dată poate să creeze careva probleme.

Colaboratorii CNA au ridicat mai multe dosare, acestea nefiind pregătite din timp într-un singur loc, ele aflîndu-se pe masă, în dulap, le-au numerotat, dar nu le-au sigilat, după care au întocmit un act pe care i l-au dat ei doar ca să-l semneze, invocîndu-i că ea se afla în birou, însă nici o copie a actului, a ordonanței sau a unui proces-verbal nu i s-a înmînat.

Invocă că peste ceva timp, seara, încă în perioada cînd Mocan Svetlana se afla în concediu medical, a venit un alt reprezentat de la CNA i căutînd careva telefoane, a găsit în sertar la Mocan Svetlana două telefoane, le-a deschis, s-a uitat la ele, le-a sigilat într-un pachet de hîrtie și le-a luat cu el. Nu cunoaște dacă telefoanele erau conectate. La fîl, a fost completat un act pe care i l-a dat ca să-l semneze, deoarece ea se afla în birou și că este necesar de a-l semna, fără ca să-i fie înmînat o copie a ordonanței, a procesului-verbal, invocînd că așa prevede procedura. Ulterior, reprezentantul CNA care a ridicat telefoanele, a mai venit încă o dată și

i-a spus că trebuie să se prezinte la CNA, însă ea refuzând, ei i-au argumentat că așa-i procedura și că Mocan Svetlana cunoaște.

Relatează că, la CNA a fost într-o zi după orele mesei, deoarece în jurul orei 16:00 a ieșit de acolo și că trebuia să plece la grădiniță, fiind condusă de un domn de la CNA. În fața sa a fost despachetat doar un plic de către o doamnă, în prezența domnului de care a fost condusă la CNA, în care se aflau câteva dosare. De unde a fost luat acel plic cu dosare nu cunoaște și nici nu a văzut cine l-a împachetat, însă i-a arătat că pe dosar era scris familia Mocan și că trebuie ca să fie prezent un reprezentant al dnei Mocan, cu toate că ea le-a spus că nu lucrează cu dumneaei. Totodată, doamna respectivă i-a spus ca acele dosare au fost ridicate de la doamna Mocan și o dată ce doamna Mocan se afla pe buletin de boală, iar ea aflându-se în birou, a fost invitată anume ea.

Susține că, nu ține minte câte procese-verbale au fost întocmite în ziua respectivă, însă ați procesul-verbal cit și ordonanța de ridicare nu i s-a înmănat, iar la acel pachet nu i s-a prezentat nici o ordonanță de ridicare, dar aveau doar ordonanța care i-a fost arătată în biroul lui Mocan Svetlana.

Afirmă că, nu a atras atenția la ce e scris în procesul-verbal, anume că ea a prezentat careva acte colaboratorilor CNA, deoarece pentru ea era un șoc psihologic toate acțiunile respective, prezența colaboratorilor CNA în biroul lui Mocan Svetlana, în absența ultimei, prezentarea la CNA, cu atât mai mult, ea neavând nici o legătură cu biroul lui Mocan Svetlana, colaboratorii CNA i-au spus să plece la CNA și consideră că fiecare cetățean ar intra într-o situație de stres psihologic.

Invocă că, cât a activat la biroul lui Mocan Svetlana, scrisul ei figura într-un registru manual, deoarece a fost rugată de ultima de a transcrie datele dintr-un registru electronic în cel manual, și acest lucru a activitate nu avea, doar când Mocan Svetlana avea multă poștă, ducea scrisorile la oficiul poștal, deoarece acesta se afla în direcția unde locuia. În cazurile de recepționare a corespondenței în lipsa lui Mocan Svetlana, ea indica data și se semna pentru recepționarea acesteia într-un registru de-al poștaşului.

Confirmă că, la fila dosarului 16 a scris data de 19.02.2014, după ce colaboratorii CNA i-au prezentat ordonanța, aceștia la rândul lor i-au spus ca să scrie că a primit actul respectiv, invocă că cum i s-a spus așa și a făcut, deoarece ea nu cunoaște procedura că dacă i s-a prezentat ordonanța trebuia să fac o copie de pe ea. La fel, afirmă că semnăturile de pe filele dosarului 20 și 91 din volumul I și fila dosarului 49 din volumul II, sunt ale ei, însă când a semnat - nu era indicată „funcția de secretar”, dar dacă era să fie indicată inscripția respectivă, ea îndată avea să reacționeze. Consideră că, o dată ce Mocan Svetlana i-a dat cheia de la birou, aceasta avea încredere în ea.

Audiind participanții în proces, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatei *Mocan Svetlana Ion* în comiterea faptei imputate - ca fiind nedovedită în ședința de judecată, cu pronunțarea în privința ultimei a unei sentințe de achitare pe motiv că, fapta inculpatei nu întrunește elementul infracțiunii, reieșind din următoarele considerente.

Conform alin. (1) art. 14 Cod Penal RM - infracțiunea este fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

De altfel, art. 50-52 Cod Penal RM prevede ca temei real al răspunderii penale este componența infracțiunii, adică totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Inculpata *Mocan Svetlana Ion* - în instanța de judecată a dat declarații consecutive și consecvente în care a negat comiterea infracțiunii după cum s menționează în actul de învinuire, concretizând după cum s-a indicat mai sus că, a acționat în cadrul executării procedurilor de executare în strictă conformitate cu legea.

Potrivit art. 389 Cod procedură penală RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului și săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, în urma cercetării judecătorești instanța de judecată, audiind inculpata, martorul, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate de părți, conchide ca învinuirea adusă inculpatei, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare. Ba dimpotrivă, s-a constatat că acțiunile executorului judecătorec imputate de acuzare au fost în conformi judecătorec și alte norme care reglementează activitatea executorilor judecătorești.

Dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției Europene pentru protecția drepturilor omului, cuprinde în primul rând, dreptul la un tribunal, care implică și dreptul de a avea acces concret și efectiv la un tribunal în sensul convenției (Golder v. UK, nr. 4451/70 din 21.02.1975).

Potrivit art.100 Cod procedură penală RM, sarcina probației în procesul penal este atribuit părții învinuirii și părții apărării, sau la demersul lor a instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 101 al.1 Cod procedură penală RM - Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Principiul prezumției nevinovăției este prevăzut de art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului (1950); art. 14.2 al Pactului Internațional asupra Drepturilor Civile și Politice (1966), reglementări confirmate și în legislația internă a Republicii Moldova.

Constituția Republicii Moldova în art. 21 prevede că: - orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Codul de procedură penală al R.M. în art. 8 stabilește că: - vinovăția persoanei poate fi constatată doar printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Prezumția nevinovăției cuprinde și lipsa obligației vre-o unei persoane să-și dovedească nevinovăția sa.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces-criminal, iar sarcina probației aparține părții acuzării și în cadrul proceselor civile, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probației aparține părții acuzării

Astfel, legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu p

intemeiate pe presupuneri.

Totodată, se reține faptul că organul de urmărire penală a acumulat probe cu încălcarea flagrantă a normelor procesual penale, fapt ce face poziția acuzării una arbitrară și declarativă, iar probele înaintate de acuzare nu pot fi luate la baza învinuirii deoarece nu sunt pertinente și concludente.

Astfel, se constată inexistența infracțiunii imputate, iar acțiunile executorului judecătoresc au fost efectuate legal, fiind respectate normele în vigoare, ținându-se cont de obiectul procedurii de executare, competența teritorială în dependență de obiectul acțiunii de executare, precum și de calitatea părților.

Așa dar, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, în perioada martie 2011-ianuarie 2014, fiind executor judecătoresc, Mocan Svetlana a primit spre executare solicitări și documente executorii prin intermediul curierului poștal, inițiind astfel procedurile de executare, fiind respectate prevederile art. 30, al. (2) Cod de Executare R.M. Înch și stabilirea termenului de executare benevolă, încheierile privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul, precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate acelorași curieri pentru a fi expediate părților la procedura de executare, fiind respectate prevederile art. 67, al.1 Cod de Executare R.M. Prin urmare, scrisorile au fost transmise pentru expediere, cheltuielile de expediere fiind suportate de către creditor. Confirmarea primirii actelor a fost expediată executorului judecătoresc inițial prin poșta electronică, iar mai apoi și pe suport de hârtie, cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se constată faptul primirii actelor de procedură, conform art. 37, alin. (1), alin. (6) Codului de Executare R.M. Taxele și spezele încasate în cadrul procedurilor de executare au fost în conformitate cu art. 36, 37 Cod de Executare R.M. și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariile urmând a fi încasate ulterior.

De asemenea în aceeași perioadă, executorul judecătoresc a primit în procedura de executare încheierile de primire a documentului executoriu spre executare și încheierea de asigurare a executării care au fost emise de către executorii judecătorești din circumscripțiile Centru, Sud și Nord, acțiunea dată fiind în conformitate cu art. 32, alin. (6), art. 30, alin. (2) Cod de Executare R.M., aplicând aceleași norme legale la stabilirea taxelor și speze.

Așa dar, conform celor imputate de acuzatorul de stat, rezultă precum că - Svetlana Mocan folosindu-se intenționat de situația de serviciu, a inițiat mai multe proceduri de executare contrar prevederilor Codului de executare, comițând astfel acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave. Procurorul în prima parte a acuzării susține precum că, executorul judecătoresc contrar prevederilor art. 15 Cod de executare RM, în care este stipulat în mod expres că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, în lipsa împuternic de executare ilegale de la persoane neîmputernicite în modul corespunzător.

Însă, cele imputate de către acuzare nu s-au confirmat prin nici o probă, dar nici alte circumstanțe de fapt precum că procedurile de executare sunt ilegale și că au fost inițiate și desfășurate cu încălcări ale Codului de executare, nu sunt veridice, fapt ce face ca acuzarea să fie una declarativă. Ba mai mult, au fost invocate încălcarea anumitor norme ale Codului de executare, care se deduc mai mult din propria imaginație atât a ofițerilor de urmărire penală cât și a procurorului, dar nu rezultă din circumstanțele de fapt. Înțelegându-se că în procedurile de executare, nu este clară baza concluziilor din propriile lor analize, ignorând cu desăvârșire obiectul precum și părțile și calitatea lor în procedurile de executare. Nu este clar că procedura de executare este ilegală din momentul în care organul de urmărire penală a făcut doar o proprie analiză a legislației cu privire la procedura de executare, apreciind unilateral normele legale, atunci când aceste hotărâri și ordonanțe judecătorești au fost pronunțate de o instanță de judecată, rămânând definitive și susceptibile de executare. Nu s-a prezentat probe, dar nici circumstanțe de fapt privind ilegalitatea în acțiunile executorului judecătoresc atunci când a inițiat și desfășurat procedura de executare. Cu atât mai mult că, până în prezent, nici procurorul și organul de urmărire penală nu au contestat că procedura de executare este ilegală, nu au fost contestate de părți, nici de creditori și nici de debitori, respectiv, nimeni nu a depus vre-o plângere împotriva acțiunilor executorului judecătoresc. Instanța de judecată constată că procedurile de executare sunt legale până în prezent. Iar, ca urmare a procedurilor de executare, executorul judecătoresc nu a fost atras la vre-o răspundere pentru acțiunile sale, dacă acestea ar fi fost ilegale, căci organele de control supraveghează continuu activitatea executorilor judecătorești. Este la fel de menționat și faptul că, procedurile de executare sunt desfășurate ca urmare a pronunțării de către instanța națională a unor hotărâri de judecată, care sunt definitive, iar acestea nu au fost anulate precum că, ar fi fost ilegale, la fel n-au fost prezentat careva probe care ar confirma faptul că judecătorii care le-au pronunțat, au fost sancționați pentru că ar fi acceptat acțiuni și au pronunțat hotărâri ilegale.

Conform Legii cu privire la executorul judecătoresc nr. 113 din 17.06.2010, art. (3) *„actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare”*.

Totodată, nu s-a demonstrat de către acuzare că documentul executoriu a fost depus de persoane neîmputernicite, fapt care este în contradicție cu faptele dar și declarațiile inculpatei, se constată că dosarul de executare și cererea, semnată de creditor, a fost depusă de creditor prin curier poștal, respectiv părțile fiind informate prin dosarul expediat prin același curier poștal, iar în pachetul cu documentele necesare era cererea de executare și procurile prin care erau înmânate persoanele, considerate de către procuror ca fiind neîmputernicite.

Articolul 34, al Legii cu privire la executorii judecătorești prevede că *„acțiunile executorului judecătoresc încep la cererea solicitantului”*, la fel ca și art. 15, alin. (1) Cod de executare RM, care prevede că *„partea interesată nu impune obligativitatea ca cererea să fie adusă în mod personal de către creditor și transmisă în mână executorului judecătoresc, dar depunerea documentului de executare și a solicitării rămâne la discreția creditorului. Astfel, că nu este clar din ce circumstanțe a dedus organul de urmărire penală faptul că, solicitarea nu a fost depusă de către creditor, ca să susțină că s-a încălcat art. 15, alin. (1) al Codului de executare RM. În aceste circumstanțe este neîntemeiată concluzia procurorului că dacă cererea și documentul executoriu prezentat executorului judecătoresc prin curier poștal, iar ulterior informarea părților prin expedierea actelor de către executor prin intermediul aceluiași curier poștal, apoi comunicarea cu persoanele împuternicite de creditori prin skype, prin telefon, ar fi ilegală.”*

Art. 43, alin. (1) Cod de executare RM prevede că *„Părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul”*; art. 48, alin. (1) și (5) *„persoana fizică avînd capacitate de exercițiu deplină își poate exercita personal sau prin reprezentanți drepturile în procedura de executare”*; *„persoana juridică poate fi reprezentată în procedura de executare de către organele sale, care acționează în limitele împuternicirilor acordate prin lege, statut sau prin regulament, ori dîre reprezentanți”*; art. 49, alin. (1) *„împuternicirile reprezintă acțiuni efectuate în numele creditorului și se formulează în procururi sau în contract, întocmite în condițiile legii”*; art. 50, alin. (1) *„împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare...”*; art. 60, alin. (1) și (2): *„procedura de executare se întemeiază la cererile prezentate de părți...cu prezentarea documentului executoriu spre executare”*; *„creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținînd cont de prevederile art. 30 din prezentul cod”*.

Astfel, este eronată concluzia procurorului în partea descriptivă a Rechizitoriului precum că, în procedurile de executare și de primire spre executare a documentului executoriu a fost depus de reprezentanții companiilor nerezidente, cetățeni ai Ucrainei, care nu au fost în Republica Moldova în perioada depunerii. Astfel, se menține că aceleași persoane au depus cererile în cauză, au fost părți în instanța de judecată când s-a recunoscut hotărârile de judecată, prin urmare, conform prevederilor Codului de procedură civilă, hotărârile străine pronunțate de instanța din Republica Moldova în cauză precum și ordonanțele sunt susceptibile de executare pe teritoriul R. Moldova. Iar, acțiunile de judecată a acestor persoane au fost acceptate de către instanța de judecată, care le-a acceptat pentru examinare

deoarece sunt persoane împuternicite conform Codului de procedură civilă, prin urmare, hotărârile au devenit definitive, iar procedura de executare nu a fost contestată de nimeni. În același timp, Codul de executare nu prevede ca o interdicție în procedura de executare a persoanelor nerezidente. Totodată, nu sunt demonstrate circumstanțele invocate de procuror că persoanele în cauză sunt nerezidente, deoarece nu a probat acest fapt, adică care este originea acestor persoane, de aceea nu este clar de unde procurorul a dedus că aceste persoane nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova, dar care pot activa pe teritoriul Ucrainei. Persoanele în cauză au trecut frontiera Ucrainei prin punctul de trecere a frontierei ce ă regiunea transnistreană, la fel după ce s-a prezentat la executorul judecătoresc Svetlana Mocan, puteau părăsi țara în aceeași zi. Iată de ce este incorectă aplicarea normelor Hotărârii nr. 125 din 18.02.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, care prevede că străinii care intră în Republica Moldova pe segmentul transnistrean al frontierei moldo-ucrainene, necontrolat de autoritățile moldovenești, sunt obligați, în termen de 72 de ore din momentul trecerii frontierei de stat, să declare despre aceasta la una dintre următoarele structuri: 1) subdiviziunile I.S. „CRIS „Registru”; 2) subdiviziunile Biroului migrație și azil. Așa dar, această hotărâre nu se aplică în cazul străinilor care călătoresc pe teritoriul Republicii Moldova, dar pentru cei care solicită ședere și azil, totodată, pentru a fi luați la evidență, străinii prezintă actele de călătorie care le permit intrarea în Reput -95/26.04.13 art.337, fapt care în perioada când au fost inițiate și desfășurate procedurile de executare aceste prevederi nu erau în vigoare, respectiv, cetățenii în cauză nu erau obligați să facă vre-o declarație la vre-o structură de stat, iar trecerea prin segmentul transnistrean intra în procedura de trecere a frontierei de stat. Procurorul în ă care la momentul activităților exec ătoresc nu erau în vigoare.

Totodată, Instanța de judecată a stabilit că, hotărârile judecătorești și ordonanțele judecătorești, care au fost executate, nu au fost contestate nici de debitor și nici de creditor, precum și nici judecătorii nu au fost sancționați precum că ar fi luat hotărâri ilegale, ca ulterior să se afirme că și executarea a fost ilegală.

Art. 1, alin. (1) al Codului de executare RM prevede că „procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”; conform art. 11, lit. a), f), h) „sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanța de jude ă în condițiile legii; titlurile executorii emise baza hotărârilor instanțelor de judecată str in e și ale arbitrajelor internaționale, recunoscute și încuviințate spre executare pe teritoriul Republicii Moldova; încheierile executorului judecătoresc”. Legea cu privire la executorul judecătoresc nr. 113 din 17.06.201 ă „acțiunile executorului judecătoresc încep la

cererea solicitantului”. Conform Art. 467, alin. (1) Cod de procedură civilă RM „hotărârile judecătorești străine, inclusiv tranzacțiile, sunt recunoscute și se execută deplin drept în Republica Moldova...”; art. 468 „hotărârea judecătorească străină care nu ă benevol poate fi pusă în ex țării date de instanța judecătorească în a cărei circumscripție arărea urmează să efectueze executarea. În cazul în care debi ărărea se pune în executare la locul de aflare a bunurilor acestuia”; Art. 344, alin. (2) „ordonanța judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplinește în modul stabilit pentru executarea actelor judecătorești”, art. 352, alin. (1) „după eliberarea ordonanței, judecătorul trimite debitorului, cel târziu a doua zi, copia de pe ordonanță printr-o scrisoare recomandată cu recipisă”; alin. (2) „în decursul a 10 zile de la primirea copieii de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze prin intermediul oricărui mijloc de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă”.

Cele menționate se confirmă și prin declarațiile inculpatei. Astfel, la intentarea și desfășurarea procedurilor și anume: Procedura 137-116/2011 di intentată în -126/11 din 15.02.2011 emis de către Judecătoria Râșcani privind încasarea de la Kolenkovski Veaceslav, SRL „Serv ”, SRL „Laterno” în folosul Ronida Invest LLP a sumei de 200 000 000 dolari și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 02.03.2011 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se d și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-124/2011 din 18.03.2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2-626 din 18.03.2011, emis de către Judecătoria Căușeni privind încasarea de la Pavlenco Ale „Orion”, OOO „ZilBer”, Augela Systems LLC în folosul Valemont Properties LTD a sumei de 200 000 000 dolari și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 18.03.2011 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost e ă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-285/2011 din 31.05.2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-416/2011 din 27.05.2011, emis de către Judecătoria Râșcani privind încasarea de la Vartic Dmitrii, SRL „Kreativ Proiect”, SRL „Linton” în folosul SEABON LIMITED a sumei de 200 000 000 dolari SUA și 25 000 lei (documentul la data de 31.05.2011 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezen și zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura nr.137-363/2011 din 22.07.2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-375 din 22.07.2011, emis de către Judecătoria Centru privind încasarea în beneficiul creditorului Chester Limited a sumei de 200 000 000 dolar și 25 000 lei în mod solidar de la ZORBA Associates Limited, OOO „Стройинвест”, OOO „Инвестпроект” (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 22.07.2011 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-534/2011 din 21.11.2011, intentată în baza documentului executoriu nr.50-2-2228-18112011 din 21.11.2011 emis de către Judecătoria Telenești privind încasarea de la Anaii Tatiana, OOO „Арсенал Компани”, OOO „Астрага”, OOO „Проф Стандарт”, OOO „Комп Тех Комплекс”, Liberton Associ Westburnn Entreprises Limited a sumei de 500 000 000 dolari SUA și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 21.11.2011 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind a ării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura nr.137-390/2012 din 24.08.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2p-227/2011 din 18.08.2011, emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea în mod solidar de la debitorul Augela Systems LLC, cât și fidejusalul Cuda Irina, OOO „ЛАЙТА М”, OOO „ЭКО СТРОЙ” în beneficiu și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 24.08.2011 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditoru și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-2/2012 din 02.01.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/0-308/2011 din 21.11.2011, emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la POCARD CORPORATION LLP, Dorofiyi Olena, OOO „Алькор”, OOO „Вектор Плюс”, OOO „СитиКом”, OOO „Транзит Центр” în beneficiul AUGELA SYSTEMS LLP a sumei de 500 000 000 dolari SUA și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 02.01.2012 pr ștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării docum și borderoul de calcul); Procedura 137-354/2012 din 15.05.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-1104/2012 din 27.04.2012 emis de către Judecătoria Râșcani privind încasarea de la Mișecichin Maxim, SRL „Legat”, SRL „Traid Pro”, SRL „Soizstek”, Goldbridge Trading Limited în folosul lui Valemont Properties LTD a sumei de 400 000 000 dolari SUA și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 15.05.2012 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul

executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul) - Încheierea privind intentarea procedurilor de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul, precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmânate aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare. În conformitate cu prevederile art. 37, al. 1 Cod de Executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Art. 37, al. 1 Cod de Executare prevede că taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar.

Prin urmare, rã că scrisorile au fost transmise pentru expediere, cheltuielile de expediere fiind suportate de către creditor. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 67, al.1 Cod de Executare RM, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.). Confirmarea primirii actelor a fost expediată executorului judecătoresc inițial prin poșta electronică, iar mai a și pe suport de hârtie, cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor de procedură. Totodată, în conformitate cu prevederile art.30, a (2) Cod de Exe RM, prin derogare de la alin. (1): executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării”.

Taxele și spezele încasate în cadrul procedurilor de executare sus-menționate sunt prevăzute de art.36, 37 Cod de Executare și Regulamentul privind determinarea mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a arătarea Guvernului
23 septembrie 2010, on

Procedura nr.137-439/2011 din 26.09.2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-554/11 din 21.09.2011 emis de către Judecătoria Râșcani privind încasarea de la Bass Veaceslav, SRL „Fin Invest”, SRL „Stroi Torg” în beneficiul PR-Vert System Limited a sumei de 400 000 000 dolari SUA și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 26.09.2011 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-323/2012 din 21.03.2012, în baza documentului executoriu nr.2p/o-58/12 din 12.03.2012, emis de JEC privind încasarea de la SRL „BN-Proalim”, Wortwx Project, Fondul SoizlurTec, SRL „Energoremservis”, SRL „Transelectro”, SRL Compania Electrica Dmitrov în folosul lui SRL„Seabon Limited a sumei de și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 21.03.2012 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de -409/2012 din 31.07.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-1267/2012 din 24.07.2012 emis de către Judecătoria Comercială privind încasarea de la Munteanu Gheorghe, Mirabax Investments Limited, SRL Skeil, SRL Praid, SRL Arcos M, SRL Aliman în folosul lui Westburn Enterprises a sumei de 500 000 000 și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 31.07.2012 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului și zi a încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-431/2012 din 04.09.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.50-2-1936-03092012 din 04.09.2012, emis de către Judecătoria Telenești privind încasarea de la Pogor Ruslan, SRL „Linton”, SRL „Fin Invest”, SRL „Aliman”, Prodomos Limited în folosul lui Caldton Hol și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 04.09.2012 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-453/2012 din 16.10.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-1431/2012 din 16.10.2012, emis de către Judecătoria Râșcani privind încasarea de la Munteanu Irina, Bexley Group, SRL „Laisa”, SRL „Ascomi”, SRL „Cascad”, SRL „Evrolex” datorie în sumă de 500 000 000 dolari și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 16.10.2012 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-457/2012 din 12.11.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-574/2012 din 08.11.2012, emis de către Judecătoria Centru privind în „Avicon-M”, OOO „Iupiter”, OOO „Oranj T”, OOO „Lastarda”, Folingdor Holding LTD în folosul PR-Vert System Limited și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 12.11.2012 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-465/2012 din 05.12.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2po-612 din 26.11.2012 emis de către Judecătoria Centru privind încasarea de la Belecki „Stroinvest”, SRL „Servis Grup”, SRL „Laimex”, Wortex Project Limited în folosul lui Denison Limited a sumei de 500 000 000 dolari și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 05.12.2012 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-467/2012 din 19.12.2012, intentată în baza documentului executoriu nr.2PO-1553/2012 din 18.12.2012, emis de către Judecătoria Râșcani privind încasarea de la Batanov Valeri, SRL „Magnit Com”, SRL „Siti Comn” SRL „Crocus” SRL, Tranzit Centru, Roslin Enterprises LLP a sumei de 500 000 000 dolari SUA și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 19.12.2012 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-467/2012 din 19.12.2012, intentată în baza documentului executoriu nr. 2 po-1617/2013 din 29.01.2013 emis de către Judecătoria Râșcani privind încasarea de la Podereghin Oleg, Prodomos Limited, OOO „ИНФОТЕК”, OOO „Евролекс”, OOO „ЕвраКрафт”, OOO „Мирта-М” în beneficiul a sumei de 000 000 dolari SUA și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 01.02.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-59/2013 din 18.02.2013, intentată în baza documentului executoriu nr. nr.2PO-93/2013 din 14.02.2013, emis de către Judecătoria Centru privind încasarea în mod solidar de la Radu Vasiliu, OOO „Атлантик”, OOO „Моренто”, OOO „ИнтерМар”, OOO „Голон”, Do 000 000 dolari SUA și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 18.02.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-188/2012 din 2 intentată în baza documentului executoriu nr.2 po-3134/13 din 26.04.2013 emis de către Judecătoria Râșcani privind încasarea de la Bass Veaceslav, OOO „Блик”, OOO „БестКон”, OOO „МонБлан”, OOO „Аргос”, OOO „Пиксма Тор”, Folingor Holding Ltd în beneficiul creditorului Seabon Limited a datoriei în sumă de 700 000 000 dolari SUA și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 26.04.2013 prin intermediul curierului poștal) -se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-199/2013 din 08.05.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.2 po-453/2013 din 03.05.2013 emis de către Judecătoria Buiucani privind încasarea de la Cuda Irina, OOO

„БРЕТОН”, ООО „Благовест”, ООО „НордТраст”, ООО „Тритон”, ООО „БЛИЦ” în folosul Ronida Invest LLP a datoriei în sumă de 800 000 000 dolari SUA și 25000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 08.05.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se creditorului și procura reprezentant și zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-213/2013 din 21.03.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.2 po-1046/2013 din 13.03.2013, emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Radu Sergiu, Forteza LTD, ООО „Эко Строй”, ООО „Кельма”, ООО „СтройКолор”, ООО „ТрейдТорг” în folosul PR-Vert System Limited a datoriei în sumă de 610 000 000 dolari SUA și 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 21.03.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-223/2013 din 17.06.2013, intentată în baza documentului executoriu nr. 2po-521/2013 din 11.06.2013 emis de către Judecătoria Buiucani privind încasarea de la Polcovnicov Evghenii, ООО „ИнтерМар”, ООО „Гермес”, ООО „ПиксмаТорг”, ООО „БудМар” și Brimsley Trading LTD în folosul Denison Limited a datoriei în sumă de 800 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în mărimea de 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 17.06.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-240/2013 din 04.07.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.2po-338/2013 din 01.07.2013, emis de către Judecătoria Centru privind încasarea de la debitorii ООО „Вектор Плюс”, ООО „Альман”, ООО „Аскоми”, ООО „Алькор”, ООО „Профф Стан” și Folignor Holding în beneficiul Westburn Enterprises Limited a datoriei în sumă de 740 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 04.07.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-173/2013 din 08.04.2013, intentată în baza documentului executoriu nr. 2PO-188/2013 din 05.04.2013 emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la SRL „Tera Stroi”, SRL „Golf Strim”, SRL „Siris”, SRL „Mor Com”, SRL „Tion”, Greden Developments Limited în folosul lui Ronida Invest a sumei de 700 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 08.04.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; și zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-352/2013 din 05.09.2013, intentată în baza documentului executoriu 2p-61/2013 din 30.08.2013 emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la Radu Vasiliu, SRL „Tera Stoî”, SRL „Golf Strim”, SRL „Siris”, SRL „Mor Com”, SRL „Tion” în folosul Grigen Developments Limited a sumei de 700 000 000 dolari SUA și taxa de s la data de 05.09.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-377/2013 din 30.09.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.PO-943/2013 din 25.09.2013 emis de către Judecătoria Ciocana privind încasarea de la Gilca Alexei, ООО „Акр-Ресурс”, ООО „ЛогоПлюс”, ООО „Строй Ресурс”, ООО „ВВСтрой”, ООО „Идеал”, Folingdor Holding LTD în sumei de 780 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 30.09.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-379/2013 din 14.10.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.2 po-875/2013 din 07.10.2013 emis de către Judecătoria Botanica privind încasarea de la Polcovnicov Evghenii, ООО „Интер Мар”, ООО „Гермес”, ООО „ПиксмаТорг”, ООО „БурМар” și Brimsley Trading LTD în beneficiul creditorului Tottenham Management LTD a sumei datoriei de 800 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în mărime de 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 14.10.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-390/2013 din 19.11.2013, intentată în baza documentului executoriu nr. 26-2 po-1850-11112013 din 13.11.2013 emis de către Judecătoria Drochia privind încasarea de la Gilca Petru, ООО „Мирта-М”, ООО „Тритон”, ООО „Бретон”, ООО „Лидер”, ООО „Метр”, Kalentic Inc în beneficiul Denison Limited a sumei de 815 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 19.11.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura nr.137-397/2013 din 23.12.2013, intentată în baza documentului executoriu nr.22-2 po -7097-10122013 din 05.12.2013 emis de către Judecătoria Ciocana privind încasarea de la ООО „Агрос”, ООО „Кельма”, ООО „Инфотек”, ООО „Профф Стандарт”, ООО „Сервис Групп”, ООО „Юпитер” și Maidanovici Constantin în beneficiul Seabon Limited a sumei datoriei de 873 700 000 dolari SUA și a taxei de stat în mărimea de 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 23.12.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul); Procedura 137-404/2013 din 31.12.2013, intentată în baza documentului executoriu nr. 2p -3134/13 din 20.12.2013 emis de către Judecătoria Rîșcani privind încasarea de la Belekci Ivan, ООО „Вектор Плюс”, ООО „Альман”, ООО „Аскоми”, ООО „Алькор”, ООО „Профф Стандарт” și Folignor Holding LTD în folosul WESTBURN Enterprises Limited a datoriei în sumă de 500 000 000 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 25 000 lei (documentul executoriu a parvenit la executare la data de 31.12.2013 prin intermediul curierului poștal, în plic aflându-se documentul executoriu, cererea creditorului și procura reprezentantului; în aceeași zi a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, precum și încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul) - Încheierea privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul, precum și copia autentică a documentului executoriu au fost puse în plicuri și înmănați aceluiași curier pentru a fi expediate părților la procedura de executare.

În conformitate cu prevederile art. 37, al.1 Cod de Executare RM, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc, din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Art.37, al.1 Cod de Executare RM prevede, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite în numerar, în cont sau prin card bancar, dar și direct în numerar. Prin urmare, scrisorile au fost transmise pentru expediere, cheltuielile de expediere fiind suportate de către cred

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 67, al.1 Cod de Executare RM, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure primirea în termenul stabilit și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.). Confirmarea primirii actelor a fost expediată executorului judecătoresc prin poșta electronică, iar mai apoi și pe suport de hârtie, cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul că actele au fost primite. Iar, în conformitate cu prevederile art. 30, al. (2) Cod de Executare RM, prin derogare de la alin. (1): a) în cazul executării acțiunilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești și a conturilor debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării”.

În alt capăt de acuzare, acuzatorul de stat susține precum că Svetlana Mocan contrar prevederilor art. 30 Cod de executare RM a intentat executare ilegal în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției camerei teritoriale Centru, Nord și Sud.

Art. 30, alin. (2) Cod de executare RM prevede că „Prin derogare de la alin. (1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării”; art.32, alin.6: „Actele de executare strămăturii documentului executoriu au efect juridic deplin”, la fel și articolul 35 al Legii cu privire la executorul judecătoresc prevede că „în cazul preluării procedurii de executare de către un alt executor judecătoresc, actele îndeplinite de executorul judecătoresc înainte de momentul preluării au efect juridic deplin, iar acțiunile ulterioare de executare încep de la actul de procedură în curs”. Așa dar, nu este clar pe ce s-a bazat procurorul în acuzarea sa pe acest capăt de învinuire, căci nu a demonstrat încălcarea competenței și în mod eronat a considerat încălcarea a competenței teritoriale ignorând obiectul procedurii de executare și anume urmărirea mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, care îi permite creditorului să solicite executarea oricărui executor judecătoresc din țară.

De asemenea, concluzia procurorului precum că intentarea procedurii a fost în lipsa informării debitorilor nerezidenți, precum și informarea formală a debitorilor rezidenți prevăzută de art. 67 Cod de Executare RM și art.15 și 50 Cod de executare RM nu își găsește confirmarea, deoarece obligația de a stabili circumstanțele date îi reveneau executorilor care au intentat procedura de executare, iar Svetlana Mocan, conform prevederilor art. 32, alin. 6 Cod de executare și art. 35 al Legii cu privire la executorii judecătorești a continuat procedura de executare. Referitor la toate circumstanțele pentru procedurile de executare, Svetlana Mocan a declarat în instanța de judecată că: Proceduri inițiate de executorul judecătoresc Anatol Chihai, transmise executorului judecătoresc Buzadji Olga, care, la rândul ei le-a stramutat la executorii judecătorești Svetlana Mocan; Procedura 137-115/2011 din 02.03.2011, intentată în baza documentului executoriu nr.2p/o-644 din 22.10.2010, emis de către Judecătoria Râșcani privind încasarea de la Abramov Andrei, OOO „Laita M”, OOO „Spartata”, în folosul Valemont Properties LTD a sumei de 180 000 000 dolari SUA și 25 000 lei; Procedura 137-1 _____, emisă în baza documentului executoriu nr. 2p/o-497/10 din 14.12.2010, emis de către Judecătoria Comrat privind încasarea de la Agapiev Victor, SRL „Omega”, SRL „LAIMEX” în folosul SEABON Limited a sumei de 200 _____ și 25 000 lei - Încheierile de primire a documentului executoriu spre executare și încheierea de asigurare a executării au fost emise de către executorii judecătorești _____, iar, în conformitate cu prevederile art. 32, al.6 al Codului de Executare RM, actele de executare efectuate anterior strămăturii documentului _____ au efect juridic deplin, pentru executorul care preia procedura de executare.

Prin urmare rezultă că, învinuirea în partea intentării procedurii _____ării debitorilor nerezidenți, cât și informarea formală a debitorilor rezidenți prevăzută de art. 67 Cod de Executare RM și art. 15 și 50 Cod de executare RM nu își găsește confirmarea, deoarece obligația de a stabili circumstanțele date reveneau executorilor care au intentat procedura de executare. În _____ (2) Cod de Executare „prin derogare de la alin. (1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării”. Prin urmare, executorul judecătoresc a urmărit mijloace bănești din conturile debitorului aflate în BC „Moldindconbank” SA, or. Chișinău, str. Armenească, competența teritorială fiind respectată .

Conform p _____, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea. Astfel fiind-le decontate sumele considerabile debitorilor, aceștia asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au depus careva contestații în condițiile art. 161 Cod de Executare RM și nici careva contestații asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au parvenit ulterior.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod de Executare RM, părți în procedura de executare sunt: creditorul și debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, legislația nu prev _____neapărat rezidenți. De asemenea, legislația în vigoare nu stabilește că debitorii nerezidenți nu pot fi _____, sursele financiare au fost încasate în BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru, mun.Chișinău, str. Armenească 38, adică pe teritoriul Republicii Moldova. În cadrul procedurilor date au fost încasate taxele și spezele procedurii _____prevederile art. 36, 37 Cod de Executare RM și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor _____, pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare _____ăritrea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariile urmînd a fi încasate ulterior. Pentru confirmare se anexează extrasul din contul executorului judecătoresc care atestă încasarea taxelor de executare.

De asemenea acuzarea susține că _____, prin acțiunile sale intenț _____țiune ce s-a soldat cu urmări grave. Însă din partea descriptivă a învinuirii aduse, cât și din _____-a stabilit cui i-au fost pricinuite urmările grave, precum și cine este obiectul infracțiunii asupra căruia s-a atentat. Simpla mențiune precum că Svetlana Mocan a primit sau pretins onorariu ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare, precum că ar fi comi _____țiuni ce s-au soldat cu urmări grave, nu-și găsește confirmarea atât din circumstanțele faptei, cât și din prevederile normei penale, fii _____ă de către procuror. Organul de urmărire penală nu a stabilit _____ăritrea daunei, dacă acestea reies din onorariul, atunci nu pot fi ignorate prev _____art. 36, 37 Cod de Executare RM și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, deoarece este absolut legal ca debitorul sau creditorul să achite taxe pentru procedura de executare. Dar, din declarațiile inculpatei, onorariul nu a fost încasat, sumele livrate în conturi reprezintă _____și speze legale pentru efectuarea procedurii de executare. Astfel că, dacă procurorul a stabilit că există urmări grave în acțiunile executorului judecătoresc, atunci urmează să se stabilească substanța acestora - mărirea lor, suma, gradul _____șă cum o _____ă, căci de gradul prejudiciabil depinde calificarea infracțiunii, precum și stabilirea pedepsei. La fel, este important ca să se cunoască și persoana căreia i-au fost pricinuite aceste urmări grave. Art. 15 Cod penal RM prevede că „gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă”.

Obiectul infracțiunii prevăzută de art. 327 Cod penal RM, și anume obiectul juridic special îl formează relațiile soc _____ășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și a celor juridice. Obiectul material îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul perso _____ă sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții _____victima infracțiunii. (Manualul judecătorului pe cauze penale, pa _____șadar, teoria stabilește că victima acestei infracțiuni este fie o persoană juridică, fie una _____ă.

În speța dată, procurorul menționează despre un grad prejudici _____ăritrea căruia este necunoscută, iar pe fapte și victime nestabilite și inexistente, cere pedeapsă penală pentru Svetlana Mocan, invocând niște circumstanțe declarative drept componente ale infracțiunii. Art. 51 Cod penal RM, prevede că „temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”, iar art. 52, alin. (1) prevede că „se consideră componență a infracțiunii totalitate _____și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă”.

Totodată, este de menționat că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal RM - este manifestată prin _____săvârșirea infracțiunii în interes material ori în alte interese personale, iar odată ce această latură este realizată, putem afirma că există componența infracțiunii prevăzută de art. 327. Din circumstanțele invocate de procuror, se constată că banii încasați reprezintă taxe și speze, dar nu și onorarii așa cum declară procurorul, căci acestea nu au fost încasate sau transfera _____ă-și atribuie aceste sume în folosul său material sau personal, în scopuri de cupiditate. Se constată că taxele și spezele au fost încasate în conformitate cu normele legale în dependență de specificul proced _____Iar,Procur _____ă din aceste taxe a fost atribuită în interes personal de către Svetlana Mocan.

Cele menționate au fost confirmate și prin declarațiile inculpatei în instanța de judecată. Astfel, ea a declarat că în procedura sa, în calitate de executor

judecătoresc, au parvenit la exe

Developments Limited, PR-Vert System Limited, Seabon Limited, Stramtrade Services Limited LLP, Chester NZ Limited, Ronida Invest LLP, Valemont Properties Limited. Documentele executorii parveneau prin intermediul curierilor care de fiecare dată erau diferiți - Oleg, Igor, Alexandru, Vadim și alții numele și familiile cărora nu le ține minte. Documentele executorii împreună cu cererea de intentare a procedurii de executare și procura erau în plicuri închise, iar pentru primirea acestora Svetlana Mocan semna în jurnal. Totodată a fost informată că serviciile curierilor sunt achitate de către creditorii tur-retur și urmează să transmită plicurile cu documentele convenite pentru debitorii pentru a fi expediate. Ulterior prin intermediul mandat poștal simplu dar și prin poșta electronică parveneau răspunsurile debitorilor referitor la recepționarea încheierilor executorului judecătoresc, care au fost anexate la procedura de executare.

Anterior despre prezentarea documentelor executorii nominalizate inculpata a comunicat cu un fost coleg Aurel Mogîdea, explicându-i că are niște cunoștințe care au nevoie de un executor judecătoresc experimentat în care să aibă încredere cu condiția încasării onorariului la încetarea procedurii de executare în conformitate cu prevederile al. 1, art. 38 Cod de Executare, care stipulează că onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Totodată în conformitate cu prevederile art. 22, lit. p) Cod de Executare executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate și nicidecum nu este o obligație, respectiv neîncasarea onorariului nu poate provoca careva daune altor interese. Ulterior, peste un timp s-a prezentat o persoană care a strămutat două documente executorii de la executorul judecătoresc Buzadji Olga. Legătura cu creditorii și debitorii s-a efectuat prin intermediul „SKYPE”, de la telefonul de model „Motorola”, oferit de către reprezentantul unuia din creditorii, pe care la moment nu și-l amintește, fiind utilizat numai pentru convorbirile în această rețea, deoarece a fost introduse cartele pentru accesarea internetului și nu cea de telefonie mobilă. Astfel prin intermediul Skype creditorii o informau la ce cont urmează să fie transferate sumele încasate și în ce valută. Prin intermediul adresei SKYPE, -a discutat numai cu creditorii și debitorii în procedurile în cauză, dat fiind faptul că nu a avut nevoie să discute cu altcineva din membrii familiei sale, căci toți și prietenii pentru a discuta prin SKYPE nu are. La încetarea p -a încaseze 3% din sumele real încasate însă, acestea nu au fost încasate. Dat fiind faptul -a la momentul depunerii declarațiilor la CNA nu a avut la sine careva date din contabilitate, incorect a indicat că s-a încasat Onorariul, când de fapt au fost încasate taxe și speze ale procedurii de executare prevăzute de art. 37 Cod d și debitorii au fost contactați referitor la achitarea onorariului, însă a fost rugată de ei să aștepte puțin până la redre ției materiale, iar mai târziu a fost întrebată ce o sa facă ea cu așa bani și dacă nu se teme să dispună de asemenea sume, căci mai este și celibatară.

După recepționarea documentelor executorii de la BC „Moldindconbank”, a emis încheierile privind încasarea de la creditorii și debitorii solidar a onorariului, fiind emise încheierile de asi -ării și expediate la instituțiile financiare pentru executare precum și părților la procedura de executare. Totodată la încetarea procedurii de executare, în legătură cu faptul că nu a fost încasat onorariul Svetlana Mocan nu a anulat măsurile de asigurarea executării documentului executoriu de bază, fapt prevăzut de art. 127, al. 1, lit. a) Cod de Executare.

Astfel, -a prezentat la biroul executorului judecătoresc a sugerat să deschidă conturi în BC,, încasso urmau a fie depuse tot la aceeași filială întru executarea mai rapidă și efectivă, prin urmare a fost deschis un cont BC „Moldindconbank”, SA filiala Centru.

Conform prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr.19 din 18.12.2011 punctul 127: Veniturile realizate prin valorificarea licenței de executor judecătoresc constituie, în principiu, singura sursă de existență a executorului judecătoresc. Astfel, potrivit art. 5 din Legea cu privire la executorul judecătoresc, exercitarea activității de executor judecătoresc este incompatibilă cu activitatea remunerată în cadrul unor alte profesii, cu excepția activității didactice, științifice, de creație și activități în organele profesionale.

Așa dar, din cele relatate mai sus se -a legalitatea în acțiunile executorului judecătoresc Svetlana Mocan, și netemeinicia în acuzația procurorului. Acuzația reprezintă n -ătre autoritatea competentă a reproșului de a fi comis o infracțiune penală. Pentru a fi o acuzație în sens penal aceasta trebuie să corespundă temeiurilor nu doar după fapta reală, dar și după temeiul juridic. Nu orice faptă este prejudiciabilă, nu orice încălcare este o infracțiune -a pe cineva de comiterea unei infracțiuni nu trebuie să o facă pe niște deducții proprii ale organului de urmărire penală, dar să se bazeze pe temeiurile reale în raport cu cele juridice. În jurisprudența sa, CEDO mult a insistat pe termenul de temeinicie, argumentând necesitate -ăci consecințele sunt clare – privarea de libertate a un și dreptul persoanei este de a fi judecată de un tribunal care să decidă asupra vinovăției sale, în așa f -a nu fie învinuită neîntemeiat. Cauza Eckle c. RFA, 15 iulie 1982, CEDO a menționat că „termenul „temeinicie” nu vizează decât jurisdicțiile chemate să judece pe fondul cauzei – atât în privința stabilirii culpabilității, cât și a fixării mărimumi pedepsei”.

Vinovăția unei persoane se stabilește nu doar în baza circumstanțelor de fapt interpretate eronat de partea acuzării, dar prin probe concludente și pertinente care sunt prezentate de acuzare în susținerea învinuirii sale.

În speța dată, Instanța de judecată a stabilit că atât dispunerea cât și efectuarea acțiunilor de urmărire penală s-au desfășurat de o persoană care nu era împuternicită conform normelor procesual-penale, fapt ce duce la nulitatea atât a acțiunilor de urmărire penală cât și a probelor dobândite. Mai mult, dobândirea probelor și a mijloacelor de probe a fost contrar prevederilor legale, acțiunile de urmărire pen -a nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, precum și nici procurorul nu a dispus prin ordonanță efectuarea acestora.

În primul rând, se constată încălcarea competenței persoanei care este împuternicită de lege să efectueze acțiuni de urmărire penală în cazurile executorilor judecătorești. Astfel, Otilia Nicolai, ofițerul de urmărire pen -a din cadrul CNA, examinând materialele cauzei nr. 2014978027, constată infracțiunea imputată deja în cauza penală sub nr. 2014970119 conform art. 327, alin. (2), pct. c) Cod penal RM. Ulterior, contrar -a penală RM, același ofițer de urmărire penală, dispune la 28.02.2014 prin ordonanță, în baza Raportului cu propunerea de a porni urmărirea penală, emis de un alt ofițer de urmărire penală, nedesemnat de către procuror sau prin rezoluția conducătorului instituției, pornirea urmăririi penale. Ulterior, tot un ofițer din cadrul urmăririi penale din cadrul CNA dispune prin ordonanță ridicarea de documente din Biroul executorului judecătoresc Svetlana Mocan la 05.03.2014, a telefoanelor mobile la 28.02.2014, și tot aceeași ofițeri efectuează ridicările de documente și obiecte, și anume – ordonanțele judecătorești la 24.02.2014, ridicarea procedurilor de executare, precum și ordonanța de ridicare din 17.02.2014, demers judecătoresc -ție din 17.02.2014, procesul verbal de ridicare din 25.02.2014 din dosarul nr. 2014978027 la 05.03.2014, apoi dispune anexarea acestora la cauza penală nr. 2014970119; ridicarea la 05.03.2014 a Registrului de evidență a registrelor -șire a corespondenței pentru an. 2011, pentru an. 2012, pentru anul 2013; comunicate informative; încheierile privind asigurarea executării și aplicării sechestrului pe mijloacele financiare cu înscris de ex -ților financiare din cadrul procedurilor de executare anterior ridicate. La fel, aceeași ofițeri de urmărire penală ai CNA ridică procedurile de executare, pe care tot ei le cercetează și le anexează prin procese-verbale din 15.04.2014 la cauza penală nr. 2014970119, apreciindu-le drept probe.

Astfel, rezultă din țele date că ofițerii de urmărire penală din cadrul CNA au avut un rol activ atât în exercitarea cât și conducerea acțiunilor de urmărire penală, pe când procurorul nu a dispus dar nici nu a confirmat vre-o acțiune de urmărire penală efectuată de organul de urmărire penală din cadrul CNA. În acest sens, este de menționat că, executorul judecătoresc conform Legii cu privire la executorul judecătoresc nr. 113 din 17.06.2010, art. (2), alin. 1) „în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat”, respectiv dispune de anumite garanții legale, ținându-se cont de calitatea procesuală a acestui subiect, iar dacă și se exercită o anumită imixtiune în activitatea acestuia atunci aceasta trebuie să corespundă normelor legale. Aceeași Lege sus menționată, prevede în mod expres că art. 6, alin. (2): „Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă...”; alin. 6): „urmărirea penală a executorului judecătoresc poate fi exercitată doar de procuror”. Legiuitorul a instituit o procedură clară cu privire la urmărirea penală desfășurată pentru acești subiecți, instituind și o competență exclusivă pentru procuror de a conduce și exercita urmărirea penală. Art. 270, alin. (1), pct. 1), lit. e/1) Cod de Procedură Pena -a

RM prevede că: „procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracțiunilor săvârșite de... executori judecătorești”, iar alin. (4): „este competent să exercite urmărirea penală în cazurile azute la alin. (1) și să efectueze conducerea activității de urmărire pe a procurorul de la procuratura de și nivel cu instanța căreia, potrivit legii, îi revine judecarea cauzei în prima instanță”, alin. 9) „în caz de necesitate, procurorul, în scopul asigurării urmăririi complete și obișnuite a urmăririi penale”. În cazul dat, contrar acestor prevederi, ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA după ce constată infracțiunea, își ia un rol activ în conducerea și exercitarea urmăririi penale, dispune prin Ordonanță de începere a urmăririi penale, la fel și a tuturor acțiunilor de urmărire penală, la fel recunoaște în calitate de bătut inculpată, o audiază ulterior. Procurorul, nu și-a exercitat atribuțiile sale instituite prin art. 270 Cod de Procedură Penală RM, astfel fiind prezentă o încălcare a competenței, fapt ce generează nulitatea atât a actelor procedurale prin care se dobândesc anumite mijloace de probă, precum și probele cauzate de acțiunile învinuite. Totodată, Ordonanța de începere a urmăririi penale emisă de organul de urmărire penală în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale trebuia confirmată de procuror care efectuează conducerea activității de urmărire penală prezentându-i-se și dosarul respectiv, așa cum prevăd rigorile instituite de art. 274, alin. 1) Cod de procedură penală RM, totodată, niciuna din acțiunile efectuate de organul de urmărire penală nu au fost confirmate de procuror așa cum prevăd rigorile art. 217, alin. (3) Cod de procedură penală RM „în termen de cel mult o lună, pe baza sesizării, se vor lua măsurile necesare și rezultatele se vor comunica procurorului care conduce urmărirea penală în cauza dată și organul care a trimis cauza”. Cu atât mai mult, ingerința în activitatea executorului judecătoresc de către organul de urmărire penală a fost contrară prevederilor legale, căci infracțiunea dată nu a fost una flagrantă, precum și nu a existat vreun caz care nu suferă amânare ca să-i acorde atribuții de efectuare a acțiunilor de urmărire penală doar ofițerului de urmărire penală din cadrul CNA.

Așa dar, chestiunea legată de competență atrage după sine nulitatea actelor procedurale, conform art. 251, alin. (2) CPP „încălcarile prevederilor legale referitoare la competența și la după materie sau după calitatea persoanei... dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural”. Decizia din 07.05.2013 al Curții Supreme de Justiție, examinarea Recursului în interesul legii (dosarul nr. 4-1r/1-2013), s-a reținut că încălcarea regulilor privind competența după materie sau după calitatea persoanei constituie încălcarea esențială a legii, inclusiv al art. 270, alin. (9) Cod de Procedură Penală RM, care va atrage nulitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală sau de către procuror nemijlocit. Pct. 8 -se menționează că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor art. 217, alin. (3) Cod de procedură penală RM, totodată, încălcarea regulilor privind competența după materie sau după calitatea persoanei constituie o încălcare esențială a legii procesual penale, care atrage nulitatea probelor administrate la urmărirea penală de către organul de urmărire penală sau de către procuror nemijlocit. În consecință, ținându-se cont că în cauza penală au fost efectuate acțiuni de urmărire penală de către o persoană neîmpunerică, probele dobândite atrag după sine nulitatea conform art. 94, al. (1), pct. 4), 8) Cod de procedură penală RM, care prevede că: „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod”.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, în cauza Ștefan vs. România din 26.04.2010, s-a invocat că „statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de Parchet sau de o instanță de judecată și că a reținut faptul că instanța de apel a considerat că procurorul are obligația de a sesiza instanța de judecată, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.” În cauza dată, CEDO a reținut că urmărirea penală înainte de a

În speța dată, la fel procurorul nu a întreprins careva măsuri pentru a înlătura divergențele de competență apărute, ba dimpotrivă, în mod tacit acțiunile ilegale au continuat în aceeași manieră, atât la dispoziția efectuarii urmăririi de obiecte și documente, la efectuarea percheziției etc., precum și ulterior la administrarea probelor. Lipsa acestor măsuri generează nulitatea actelor procedurale dar și a probelor, atât în conformitate cu normele procesual penale cât și din prisma jurisprudenței CEDO.

Legea cu privire la executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, art. (6), prevede: al. (2) „Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă...”; al. (3) „În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc nu poate fi reținut și percheziționat, lui nu îi pot fi ridicate actele și bunurile legate de realizarea procedurii de executare, decât în cazul în care săvârșește infracțiuni flagrante”; al. (5): „Ridicarea de la executorul judecătoresc a actelor și a bunurilor ce țin de procedura de executare se face numai cu autorizarea judecătorului de instrucție”.

Din probele administrate de organul de urmărire penală, pe lângă faptul că acestea au fost administrate cu încălcarea flagrantă a normelor ce reglementează competența în conducerea și exercitarea urmăririi penale, se constată că acestea au fost dobândite cu încălcări flagrante și a CEDO, după care în mod eronat organul de urmărire penală le-a apreciat drept pertinente, punându-le la baza învinuirii executorului judecătoresc Svetlana Mocan.

Astfel, Organul de urmărire penală a efectuat un transfer de probe dintr-o cauză penală în alta contrar normelor procesual penale. Anterior prezentei cauze, a fost pornită cauza penală nr. 2014978027, pe componentele infracțiunii prevăzute de art. 243, alin. (3), lit. b) Cod penal, în cadrul căreia sunt efectuate careva acțiuni de urmărire penală, fiind dobândite probe și anume proceduri de executare. Ulterior, în cadrul desfășurării activității de urmărire penală pe cauza penală nr. 2014970119, ofițerul superior de urmărire penală PCE al DGUP a CNA, Otilia Nicolai prin ordonanța sa din 05.03.2014, dispune ridicarea de la procurorul din Procuratura Anticorupție Adriana Bețșor din materialele cauzei penale cu nr. 2014978027 care s-a efectuat ridicarea de documente începând cu ora 11.00 până la 11.20 min, fapt confirmat prin procesul verbal de ridicare. Ulterior, procedurile de executare, ordonanța de ridicare din 17.02.2014, demersul din 17.02.2014, încheierea judecătorului de instrucție din 17.02.2014, procesul verbal de ridicare din 25.02.2014 sunt ridicate și anexate la cauza nr. 2014970119 pornită în baza art. 327, alin. (2), lit. c) Cod penal, la 28.02.2014.

Așa dar, este de menționat că în speța dată procedura de ridicare a documentelor se încadrează în activitatea specială de investigație, deoarece ridicarea a fost efectuată de către lucrătorul operativ în baza art. 132/1, alin. (1) Cod de procedură penală RM: „activitatea specială de investigații reprezintă totalitatea de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și/sau secret efectuate de către ofițerii de investigație în cadrul urmăririi penale numai în condițiile și în modul prevăzute de prezentul cod”. Prin urmare, ridicarea și transferul materialelor cauzei dintr-o cauză penală în alta trebuie să fie efectuată doar cu autorizarea judecătorului de instrucție, conform art. 132/5, alin. (9) Cod de procedură penală RM „judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce țin de securitatea statului”. Art. 126, al. (2) Cod de procedură penală RM: „ridicarea de documente ce conțin informații care constituie secret de stat, comercial, bancar, precum și ridicarea informației privind convorbirile telefonice se fac numai cu autorizația judecătorului de instrucție”, astăzi instanța de urmărire penală respectivă nu a fost supusă controlului judiciar conform art. 300, 304, 305 Cod de procedură penală RM, prin urmare se confirmă că a fost ilegal efectuată ridicarea documentelor, iar probele în cauză nu pot fi folosite la acuzarea inculpatei deoarece sunt dobândite cu încălcări flagrante și a CEDO, fapt ce generează nulitatea atât a probelor cât și a actelor procedurale.

Mai mult ca atât, ținând cont că acțiunea în cauză nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție, folosirea datelor precum și legătura dintre cele două cauze penale este neîntemeiată, căci cauza penală nr. 2014978027 este pornită pe componentele infracțiunii prevăzute de art. 243, alin. (3), lit. b) Cod penal, iar cauza penală nr. 2014970119 pornită în baza art. 327, alin. (2), lit. c) Cod penal RM, nefiind infracțiune de același gen, precum nici una din categoriile pentru care Codul de procedură penală prevede acceptarea unui astfel de transfer. Legiuitorul a instituit o garanție pentru inculpat în vederea respectării drepturilor sale, iar statul are obligația să acționeze în așa mod ca orice ingerință să fie proporțională în așa fel ca acuzația să fie una echitabilă. În cazul dat, atât Legea cu privire la executorul

judecătoresc nr. 113 din 17.06.2010, instituie o garanție specială contra ingerințelor arbitrare, în special art. (6), al. (3): „În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc nu poate fi reținut și percheziționat, lui nu îi pot fi ridicate actele și bunurile legate de realizarea procedurii de executare, decât în cazul în care săvârșește infracțiuni flagrante”, cât și art. 132/5, alin. (9) Cod de procedură penală RM. Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atinge la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”.

Astfel, dacă legiuitorul a instituit garanții speciale pentru acești subiecți, ingerința în speța dată nu este una proporțională, căci acțiunea de urmărire penală nu a fost autorizată de către judecătorul de instrucție, precum și cauzele penale nu sunt de același gen, iar imixtiunea în documentele legate de procedura de executare nu s-a referit la infracțiunile flagrante.

Mai mult ca atât, procesul verbal de ridicare nu poate constitui ca probă, deoarece nu confirmă documentele ridicate, în el fiind descrise formal doar denumirea actelor dar nu și conținutul acestora, se menționează doar numărul de file dar nu este descris ce reprezintă aceste file, în plus, nu este menționată cu privire la documentele anexate la procesul verbal, precum și cel mai important a fost să cum o cere norma procesuală penală, fapt ce ne determină să punem la îndoială legalitatea acestor probe cu atât mai mult existența lor, căci prin aceste omisiuni nu suntem siguri dacă organul de urmărire penală nu a întreprins careva măsuri pentru a preveni înlocuirea lor. Din conținutul procesului verbal de urmărire penală precum și care probe au fost ridicate, sunt oferite date dubioase cu privire la procedura și rezultatul ridicării. Art. 131, alin. (5) Cod de procedură penală RM prevede că: „... toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cât e posibil, valoarea lor.; obiectele și documentele ridicate trebuie pe cât e posibil și necesar, să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării, despre ce se face mențiune în procesul-verbal respectiv. Pachetele sigilate se semnează de către persoana care a efectuat percheziția”. Abia în aceste condiții procesul verbal de ridicare va corespunde rigorilor legale de a fi declarate ca mijloace de probe în sensul art. 163 Cod de procedură penală RM, care prevede că doar „procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform p. 2, constituie mijloace de probă...”. Art. 93, alin. (4) Cod de procedură penală RM prevede că „datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate ... în conformitate cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată”.

Prin urmare, Instanța de judecată consideră că, în aceste circumstanțe probele dobândite în cadrul ridicării, precum și procesul verbal de ridicare din 05.03.2014 nu poate constitui ca probă, deoarece cade sub incidența art. 94, alin. (1), pct. 4), 8) Cod de procedură penală RM, care prevede că „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclude din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod”;

De asemenea, cu aceleași încălcări esențiale ale Codului de procedură penală RM au fost dobândite și administrate alte probe care stau la baza acușării în cupletei. Astfel, Procesul-verbal de ridicare a ordonanțelor judecătorești din oficiul executorului judecătoresc Svetlana Mocan, or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 13, ap. 11; Procesul-verbal de ridicare din 05.03.2014, prin care se ridică din biroul executorului a procedurilor de executare, în primul rând, ambele proceduri au fost efectuate în baza Ordonanței de ridicare și a Încheierii judecătorului de instrucție din 17.02.2014, care autorizau ridicarea de documente în cauza penală nr. 2014978027, pornită pe elementele infracțiunii art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal RM. Mai mult, se constată că utilizarea Ordonanței și a Încheierii judecătorului de instrucție (ambele din data 17.02.2014 nu sunt în vigoare, deoarece acestea au încetat de drept, ca urmare a expirării termenului, care nu a fost prelungit, așa cum prevede art. 132/4, alin. (7) Cod de procedură penală RM: „Măsura specială de investigații se dispune pe o perioadă de 30 de zile cu posibilitatea de a fi prelungită întemeiat până la 6 luni, cu excepțiile stabilite de prezentul cod. Fiecare prelungire a duratei măsurii speciale de investigație nu poate depăși 30 de zile. Dacă termenul de autorizare a efectuării măsurii speciale de investigații a fost prelungit până la 6 luni, este interzisă autorizarea repetată a măsurii speciale de investigații pe același temei și asupra aceluiași subiect, cu excepția utilizării agenților sub acoperire sau apariției circumstanțelor noi, a cercetării faptelor legate de investigarea crimei organizate și finanțării terorismului, precum și a căutării învinutului.” Prin urmare, în data de 24.03.2014 ofițerii de urmărire penală din cadrul CNA au invocat ca temei o Ordonanță și o Încheiere a cărei termen a expirat și nu a fost

Mai mult ca atât, Instanța de judecată constată o încălcare esențială a normelor procesuale penale, la ridicarea documentelor și obiectelor din biroul executorului judecătoresc S. Mocan, și anume proceduri de urmărire penală care au fost efectuate în mod ilegal și care au fost efectuate de ofițeri de urmărire penală care nu au fost autorizați de judecătorul de instrucție, fiind prezentă o pătrundere în încăperea neautorizată, cu utilizarea unei Încheieri care se referă la o altă cauză penală.

Astfel, au fost încălcate flagrant prevederile art. 301, alin. (1) Cod de procedură penală RM, care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului comunicațiilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicații, precum și alte acțiuni prevăzute de lege”, la fel și art. 132/5, alin. (9) Cod de procedură penală RM, dat fiind faptul că ofițerii de urmărire penală din cadrul CNA și-au întemeiat acțiunile sale în baza ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție din 17.02.2014, care se referă la autorizarea acțiunilor de urmărire penală în altă cauză: judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”; Art. 126, al. (2) Cod de procedură penală RM: „ridicarea de documente ce conțin informații care constituie probă și ridicarea informației privind convorbirile telefonice se fac numai cu autorizarea judecătorului de instrucție”, la fel se instituie și obligativitatea acestor acțiuni să fie supuse controlului judiciar conform art. 300, 304, 305 Cod de procedură penală. Cu atât mai mult, așa cum prevede Legea cu privire la executorul judecătoresc nr. 113 din 17.06.2010, art. (6), al. (3): „În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc nu poate fi reținut și percheziționat, lui nu îi pot fi ridicate actele și bunurile care aparțin activității profesionale, științifice sau culturale, precum și activitatea profesională, științifică sau culturală”, este instituită o garanție specială contra ingerințelor arbitrare în cazul executorilor judecătorești, iată de ce legea procesuală penală interzice imixtiunea în activitatea executorilor judecătorești, iar proporționalitatea ingerinței urmează să fie decisă nu de ofițerul de urmărire penală, dar de judecătorul de instrucție.

Mai mult ca atât, mijlocul de probă și anume Procesul-verbal de ridicare în ambele cazuri nu poate constitui drept probă deoarece conținutul acestuia este dubios, la fel ca și dobândirea probelor reflectate în el. Toate probele ridicate în cadrul procesului penal nu sunt sigilate așa cum o cere legislația în vigoare, nefiind întreprinse acțiunile și măsurile necesare pentru a înlătura orice dubiu referitor la aceea că probele la dosar nu au fost substituite sau modificate. Din conținutul procesului-verbal nu este clar ce a ridicat organul de urmărire penală precum și care probe anume au fost anexate conform procesului-verbal. Art. 131, alin. (2) și (5) Cod de procedură penală RM prevede că: „...toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cât e posibil, valoarea lor și documentele ridicate trebuie să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării, despre ce se face mențiune în procesul-verbal respectiv. Pachetele sigilate se semnează de către persoana care a efectuat percheziția sau ridicarea”.

De asemenea, cu încălcări esențiale ale Codului de procedură penală RM au fost dobândite și următoarele probe: La 28.02.2014 ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA dispune prin ordonanța de ridicare din 28.02.2014, în cadrul cauzei penale nr. 2014970119, și ridică din biroul executantă telefoanele mobile Nokia 1616-2; SIM-069055935; Motorola MB860; Nokia X3, ridicarea fiind în prezența și cu participarea cet. Chihai Victoria. Ordonanța de ridicare din 05.03.2015 a ofițerului de urmărire penală a CNA, ofițerul de urmărire penală efectuează ridicarea registrelor de ieșire a corespondenței pentru an. 2011, pentru an. 2012, pentru anul 2013; comunicate informative; încheierile privind asigurarea executării și aplicării sechestrului pe mijloacele financiare cu înscris de executare ale instituțiilor financiare din cadrul CNA, ofițerul de urmărire penală Chihai Victoria. Iar, ridicarea este dispusă doar prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, care nu este o persoană împuternicită conform art. 270 Cod de procedură penală RM, acțiunea nefiind autorizată de judecătorul de instrucție, așa cum o cere legea în conformitate cu art. 126, alin. (2) Cod de procedură penală RM: „ridicarea de documente ce conțin informații care constituie secret de stat, comercial, bancar, precum și ridicarea informației privind convorbirile telefonice se face numai cu autorizația judecătorului de instrucție”, nefiind supusă controlului judiciar al ofițerului de urmărire penală RM. Totodată, în procesul-verbal de ridicare nu se fac mențiunile obligatorii cu privire la descrierea obiectelor și a documentelor ridicate, cu privire la anexarea acestora, acestea nefiind sigilate, ca în final să fie considerată drept probă pertinentă. În toate cazurile de ridicare penală ridică ordonanțe judecătorești, proceduri de executare, telefoane mobile, registre de intrare și ieșire, comunicate etc., însă nu anexează la procesele-verbale de ridicare nici un document și nici un obiect, la fel nu au fost sigilate aceste documente și obiecte așa cum prevede condițiile art. 131, alin. (2) și (5) Cod de procedură penală RM, care prevede că: „...toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cât e posibil, valoarea lor.; obiectele și documentele ridicate trebuie pe cât e posibil și necesar, să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării, despre ce se face mențiune în procesul-verbal respectiv. Pachetele sigilate se semnează de către persoana care a efectuat percheziția sau ridicarea”, art. 158, alin. (3), pct. 1) „obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect”, precum și art. 260, alin. (3) Cod de procedură penală: „dacă în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală s-au constatat și ridicat obiecte care pot constitui corpuri delictive, ele vor fi descrise amănunțit în procesul-verbal, cu mențiunea despre fotografierea lor, dacă aceasta a avut loc, și despre anexarea lor la dosar”.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, la efectuarea ridicărilor procedurilor de executare, a telefoanelor mobile Nokia 1616-2; SIM-069055935; Motorola MB860; Nokia X3, ridicarea registrelor de ieșire a corespondenței pentru an. 2011, pentru an. 2012, pentru anul 2013; comunicate informative; încheierile privind asigurarea executării și aplicării sechestrului pe mijloacele financiare cu înscris de executare ale instituțiilor financiare din cadrul procedurilor de executare anterior ridicate, s-au efectuat în prezența și cu participarea lui Chihai Victoria, pe care ofițerul de urmărire penală în mod eronat o menționează în procesul verbal ca având funcția de secretar al biroului executantă Svetlana Mocan. În realitate această persoană nu este un reprezentant pe care Codul de procedură penală să-l prevadă ca participant la o acțiune de percheziție sau ridicare de obiecte, căreia să-i fie înmănată ordonanța de ridicare, să-i fie citit procesul verbal de ridicare, cu atât mai mult să fie persoana căreia să-i propună predarea actelor în mod benevol. Chihai Victoria este persoana care face curat în Biroul executorului judecătoresc Svetlana Mocan. Fii în cadrul ședinței de judecată, ea a confirmat acest fapt, precum și încălcările comise de organul de urmărire penală în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală. Din declarațiile acesteia, ea a făcut curățenie în biroul Svetlanei Mocan din luna februarie 2014. Între timp, făcea curățenie în birou, s-au prezentat doi bărbați de la CNA, spunând că au ordin să ridice niște documente de la Svetlana Mocan. Chihai Victoria le-a spus că este pe buletin medical, după care ei au plecat și au venit în altă zi. Tot aceeași bărbăți s-au prezentat și au început să caute dosare pe masă, primind indicații la telefon ca să le ridice. Chihai Victoria le-a spus că fără dna Mocan nu le permite să ia documentele, însă ei i-au spus că ea este la curent, arătându-i ordonanța de ridicare. Chihai Victoria nu a mai opus rezistență, permițându-le să caute, continuând să facă curățenie în birou și să ia dosarele. Ei căutau dosarele de unii singuri, iar Chihai Victoria a completat un act și tot ea l-a semnat. Dosarele ridicate de ei nu au fost împachetate și nici sigilate. Ei nu i s-a dat nici un act sau ordonanță, sau proces verbal.

Peste un timp, în altă seară, a mai venit un colaborator CNA, care a căutat în birou găsim două telefoane în masa de birou. Svetlana Mocan nu era prezentă, căci era pe buletin medical. Ei iarăși au spus că așa e procedura și că Mocan e la curent. Peste câteva zile, la Chihai Victoria a venit un domn de la CNA spunându-i că trebuie să se prezinte la CNA. Deoarece i-a spus că așa e procedura și că Mocan e la curent ea a acceptat să meargă la CNA. În prezența ei aceștia au despachetat un plic în care erau dosare, plicul fiind la OUP. I s-a spus că trebuie să fie un act și să se ridice dosarele au fost ridicate de la dna Mocan. Ea nu a dat nici un act sau prezentat doar o singură ordonanță. S-a examinat doar un plic pe masă, Chihai Victoria ieșind pe la ora 10, nu i s-a dat nici un act.

Astfel, din declarațiile martorului rezultă că ofițerii de urmărire penală au făcut abuz de poziția lor, venind la biroul executorului judecătoresc în timp ce Svetlana Mocan era în concediu medical și în mod eronat o prezintă ca reprezentant al Biroului executorului judecătoresc Svetlana Mocan. Apoi, o aduc la CNA și în prezența ei se face cercetarea probelor dobândite.

Art. 125, alin. (3) Cod de procedură penală RM stipulează că „percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție”. Art. 127, alin. (2) CPP: „la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente trebuie să fie asigurată prezența persoanei la care se face percheziția sau ridicarea ori a unor membrii adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei în cauză”, al. (3): „ridicarea de obiecte și documente sau percheziția în încăperile instituțiilor...se efectuează în prezența reprezentantului respectiv”; art. 279, alin. (2): „orice acțiune de urmărire penală în incinta unei unități publice sau private se poate efectua doar cu consimțământul conducerii sau al proprietarului acestei unități ori cu autorizația procurorului, iar în cazurile prevăzute de prezentul cod – cu autorizația judecătorului de instrucție”. Astfel, prin aceste acțiuni, au fost încălcate drepturile inculpatei, care sunt reglementate de art. 66, alin. (2), pct. 12), 20), Cod de procedură penală: „învinuitorul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: să participe la efectuarea acțiunilor procesuale, de unul singur sau fiind asistat de apărător; să ia cunoștință de procesele-verbale și să facă obiecții asupra corectitudinii proceselor-verbale, precum și să ceară completarea lor cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie menționate”. Art. 277, alin. (1) Cod de procedură penală RM, care stipulează că „Organul de urmărire penală este obligat să explice participanților la urmărirea penală drepturile și obligațiile lor și despre aceasta se consemnează în procesul-verbal al acțiunii procesuale respective”.

Așa dar, percheziția dar și ridicarea obiectelor și a documentelor în lipsa persoanei în privința căreia se efectuează aceste acțiuni de urmărire penală constituie o încălcare esențială a Codului de procedură penală, precum și a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, care generează nulitatea nu doar a probei, conform art. 94, cât și a actului procedural, în conformitate cu art. 25 Cod de procedură penală RM: „încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată... în instanța de judecată – când partea a fost prezentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță”.

Astfel, cu încălcări esențiale organul de urmărire penală a cercetat procedurile de executare și ordonanțele judecătorești, anexându-le ca probe la materialele cauzei. Se constată, atât din conținutul Procesului-verbal de cercetare a documentelor din 15.04.2014, prin care sunt cercetate procedurile de executare, precum și Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.04.2014, prin care sunt cercetate procedurile de executare; Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.04.2014, prin care sunt cercetate proceduri de executare; Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.04.2014, prin care sunt cercetate procedurile de executare și drepturile procesuale ale martorului Chihai Victoria că la această acțiune nu a fost prezentă inculpata Svetlana Mocan, care în virtutea funcției sale și a drepturilor procesuale are dreptul să participe la această acțiune de urmărire penală, precum și să fie informată despre conținutul proceselor-verbale și a ordonanțelor de anexare ca probe, conform art. 66, alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală.

Deși s-au ridicat registrele de ieșire a corespondenței pentru an. 2011, pentru an. 2012, pentru anul 2013; comunicate informative; încheierile privind asigurarea

executării și aplicării sechestrului pe mijloacele financiare cu înscris de executare ale și telefoanelor mobile Nokia 1616-2; SIM-069055935; Moto și anexate ca probe la dosar în conformitate cu prevederile legale. Acestea au fost menționate în mod formal în procesele-verbale de ridicare, însă, deși sunt prezentate drept probe în învinuirea inculpatei, pertă acestora, la fel ca și dobândirea lor, care pe lângă faptul că s-a efectuat fără autorizarea judecătorului de instrucție, nu au fost anexate la procesul-verbal în mod corespunzător, nefiind posibilă aprecierea lor ca probe. Art. 157, alin. (2) Cod de procedură penală RM prevede că „documentele se anexează, prin ordoșă organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului...”, precum și art. 158, alin. (2) și (3), pct. 1) Cod de procedură penală RM care prevede că „obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar”; „obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: dacă, prin descrierea și sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect”.

Totodată, Instanța de judecată a stabilit că la data de 13.03.2014 organul de urmărire penală în persoana Otiliei Nicolai dispune prin Ordonanța din 13.03.2014 anexarea ca mijloc de probă la cauza penală nr. 2014970119 documentul: Cererea judecătorului Judecătoria Botanică, Nicolae Șova din 27.03.2014 pe una filă. Ofițerul privind învestirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare nr. 352 din 15.09.2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 190 – raionul Ialoveni pe una filă. În ordonanța sa, organul de urmărire penală, menționează că proba în cauză a fost obținută pe parcursul urmăririi penale și la administrarea probelor. Acest mijloc de probă ar fi dubioasă, la fel ca și administrarea acesteia este neclară, deoarece nu este specificat și nu se confirmă prin nici-o acțiune de urmărire penală ridicarea documentului precum și din ce sursă a avut loc ridicarea. Prin urmare, dacă organul de urmărire penală a considerat documentele, inclusiv cele oficiale, ca mijloace de probe atunci dobândirea acestora urma să fie efectuată în conformitate cu procedura penală, fiind în mod obligatoriu necesară autorizarea acțiunii de către judecătorul de instrucție. La fel, nu este clar care anume circumstanțe dovedește această pretinsă probă, precum și care este relevanța acestui ordin la cauza penală.

O altă situație similară se constată și în cazul efectuării unor activități de urmărire penală în data din 04.06.2014. Ofițerul de urmărire penală Otilia Nicolai dispune prin ordonanță anexarea ca mijloc de probă la cauza penală nr. 2014970119 documentul: Cererea judecătorului Judecătoria Botanică, Nicolae Șova din 27.03.2014 pe una filă. Ofițerul de urmărire penală în partea descriptivă a ordonanței menționează că cererea sus menționată a fost obținută pe parcursul urmăririi penale, la administrarea probelor. Cu toate că menționează în dispozitiv că cererea este pe una filă, la dosar se anexează mai multe file, despre care nici nu s-a menționat în ordonanță. Mai mult, dobândirea acestui mijloc de probă este dubios deoarece nu s-a făcut în cadrul vreunei acțiuni procesuale. Totodată, nu este clară care este legătura acestei cereri, care a stat la baza pornirii urmăririi penale pe componența de infracțiune 361, alin (1) Cod penal RM, cu cauza penală dată, precum și ce circumstanțe de fapt relevante cauzei date reflectă aceasta. Mai mult, este de menționat că acest mijloc de probă a fost anexat de către ofițerul de urmărire penală la cauza penală în data de 4.06.2014, perioada când organul de urmărire penală a întocmit Raportul de terminare a urmăririi penale în data de 27.05.2014, iar dosarul pen și întocmirea Rechizitoriului.

De asemenea, cu încălcări similare au fost dobândite și administrate următoarele probe: În data de 04.06.2014 ofițerul de urmărire penală dispune prin Ordonanța din 04.06.2014 anexarea ca mijloc de probă la Informației Poliției de Frontieră privind traversarea pentru perioada de 01.01.2010-06.04.2014 a reprezentanților companiilor creditoare vizate, cetățeni ai Ucrainei, pe care și rezultatele le consemnează în Procesul-verbal de cercetare a documentelor. Reieșind din ordonanța, în partea descriptivă organul de urmărire penală susține că informația în cauză a fost obținută pe parcursul urmăririi penale și în cadrul administrării probelor, dar nu este clar din ce sursă provin aceste date, precum și cum au fost dobândite aceste documente. Acest mijloc de probă a fost anexat de către ofițerul de urmărire penală la cauza penală în data de 4.06.2014, perioada când organul de urmărire penală a întocmit Raportul de terminare a urmăririi penale în data de 27.05.2014, iar dosarul penal a fost transmis procurorului pentru confirmare și întocmire

În cadrul audierii în calitate de bănuț, Svetlana Mocan a recunoscut vina, încheind un acord de recunoaștere a vinovăției, însă acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate fi considerat ca o probă în comiterea faptei, precum și nu poate fi luat în considerare la înaintarea lui în învinuire, deoarece inculpatei îi era frică că va fi instalată în izolatorul de detenție preventivă, dacă nu va recunoaște vina, iar Svetlana Mocan fiind mamă solitară a doi copii nu putea să-i lase de unii singuri în voia soții, cu atât mai mult că în ziua de 25 martie fediul său și-a sărbătorit ziua șterse. În aceste condiții, acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate fi pus la baza învinuirii inculpatei, deoarece nu corespunde condițiilor prevăzute de art. 505, alin. (3) Cod de procedură penală RM care prevede că „acordul de recunoaștere a vinovăției trebuie să fie înțeles și înțeles în mod liber și benevolă a învinutului, iată de ce conform art. 505, alin. (2), pct. 1), lit. e) dă „dreptul ...de a renunța la declarația de recunoaștere a vinovăției”.

Prin urmare, reieșind din toate circumstanțele descrise și invocate Instanța de judecată constată că, probele cât și mijloacele de probă prin care acestea au fost dobândite nu pot fi pușate la art. 94 și 251 Cod de procedură penală RM, fiind încălcate flagrant normele procesual penale, dar și drepturile prevăzute de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 12 din 24.12.2012 „cu privire la unele chestiuni ce vizează participarea procurorului la judecarea cauzelor penale”, pct. 6: „instanța de judecată poate dispune excluderea mijloacelor de probă, administrate de către procuror, la urmărirea penală, numai în cazul în care constată o încălcare substanțială și semnificativă a unei dispoziții legale privind administrarea probatoriului care, în împrejurări concrete ale cauzei, face ca mijlocul de probă administrat să aducă atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu, referințele fiind din Cauza Boicenco v. Moldova din 11.07.2006; Popovici c. Moldova”.

În conformitate cu art. 94 și 251 Cod de procedură penală RM „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul Cod”; alin.(3) „elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces cu respectarea prevederilor prezentului Cod”; alin.(4) „datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigație pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul... în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată.” Art.95, alin.(1) Cod de Procedură Penală RM stipulează că „sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate cu conformitate cu prezentul Cod”.

În speța dată, Instanța de judecată constată că: probele invocate de organul de urmărire penală în acuzarea inculpatei au fost dobândite și administrate cu încălcări esențiale ale Codului de procedură penală RM, nu de persoana împuternicită să efectueze acțiuni, conform art. 270, alin. (1) CPP, căci contrar normelor menționate ridicarea obiectelor, dar și a procedurilor de executare nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, nu au fost dispuse și efectuate de către procuror așa cum o cer rigorile art. 93., alin. (3) și (4); art. 301, alin. (1) și (2); art. 126, alin. (2); art. 127; art. 132; art. 132/5, alin. (9); art. 157; art. 158; art. 279, alin. (2); art. 303 și 304 Cod de procedură penală RM; cu încălcarea esențială a drepturilor inculpatei, căci nu a fost prezentă la aceste proceduri așa cum prevede art. 66, alin. (2), pct 12) CPP RM.

Art. 6, alin (1) CEDO prevede că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil”, alin. (2) „orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”; Art. 94, alin.(1) Cod de Procedură Penală RM prevede că pct. 4) și 8), în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată, și nu pot fi puse la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor art. 270, alin.2 „Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului Cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrijirea drepturilor garantate fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului”. Art. 251, alin. (4) condiționează și nulitatea procedurale, încălcarea oricărei alte prevederi legale decăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când

partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță”; Art. 8, alin. (3) „Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presu ăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinutului, inculpatului”; art. 24, alin. (3) „...instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură”.

Circumstanțele și normele invocate mai sus relevă faptul că probele au fost ălcare flagrantă a normelor procesual penale, fapt ce condițione ă nulitatea lor și urmează a fi ex Gafgen contra Germaniei (din 30 iunie 2008), Cu ă a Drepturilor ăluie principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Altfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovi ținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat, aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

În speța Schenk vs Elveția (hot. Di 12.07.1988) Curtea a subliniat faptul că admisibilitatea probelor este, în primul rând, o chestiune de reglementare prin legislația națională.

CEDO a instituit obligația pozitivă a statului de a-și întemeia învinuirea prin probe, argumentând în cauza Delcourt c/. Begique, 17.01.1970 că atunci când o procedură penală prevede două etape, una pentru decizia culpabilității și cealaltă pentru fixarea pedepsei, garanțiile art. 6 se aplică ambelor etape.

Plenul Curții Supreme de Justi ie prin Hotărârea nr. 3 din 09 iunie 2014 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a statuat că instanțele de judecată vor ține cont de faptul că deciziile, acțiunile (inacțiunile) autorităților de stat, autorităților administrației publi ție de răspundere, judecătorului, inclusiv a ofițerului de urmărire penală și a procurorului ționarului de stat sau municipal, trebuie să corespundă nu doar legislației Republicii Moldova, dar și principiilor generale unanim recunoscute, normelor dreptului internațional, tratatelor internaționale ratificate de Republica Moldova, inclusiv Convenției Europene și Protocoloalelor sale în interpretarea Curții Europene (art. 4 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 2 și 12 Cod de procedură civilă, art. 2 și 7 Cod de procedură penală). De exemplu, probele nu sunt admisibile în cauză atât în cazul când ele sunt obținute cu încălcarea procedurală a legislației Republicii Moldova, cât și în cazul când ele au fost obținute cu încălcarea Convenției Europene și a Protocoloalelor sale în interpretarea Curții Europene.

În cauza Salabiaku c. Franța, 7.10.1988, CEDO a menționat cu referire la principiul de prezumția nevinovăției și anume că acest principiu „cere ca, îndeplinindu-și funcțiile, membrii tribunalului să nu plece de la ideea preconcepuit că învinuitul a comis actul incriminat; sarcina probatorie revine acuzării și îndoiala este în beneficiul acuzatului”. Aceste argumente implică nu doar simpla concluzie asupra învin șită din anumite circumstanțe, da și dovedită prin probe pertinente și legal dobândite.

În orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestor atribuții, statul a instituit norme procesual penale, care au drept scop, pe de o parte să protejeze persoana, societatea și st țiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită conform vinovăției sale, iar pe de altă parte, să protejeze persoana, societatea de actele ilegale ale persoanelor cu func ii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și cond ă. Prin normele procesual penale legislator țional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile, iar instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, care aplică normele procesual penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnat , sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor pr

Se reține, că acuzatorul de stat susținând învinuirea în ședința de judecată nu a prezentat probe incontestabile și suficiente, care „di ” ar f dovedit faptul că în acțiunile inculpatei *Mocan Svetlana Ion* sunt prezente elementele constitutive ale componentei de infracțiune ce a fost incriminată acesteia.

Or, potrivit pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței” sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchete preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele judecătorești vor ăine cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielele care nu pot fi înlăturate vor f interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. q) al Legii privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are dreptul să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile desfășurate.

Conform art. 384 Cod procedură penală RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sa de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Con ărării Plenului Curții Supreme de Justi ie „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19.06.2006, sentința de condamnare trebuie să se bazeze p probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător, iar vinovăția persoanei în săvârșire faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se d ției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate iar îndoielele, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.38 Cod de procedură penală RM.

În asemenea circumstanțe, în lipsa vinovăției, element obligatoriu al componentei de infracțiune, se concluzionează asupra necesității achitării inculpatei, din moti că nu întrunesc elementele infracțiunii.

Așa dar, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele verbale ale unor acțiuni d urmărire penal , propuse de părțile acuzării și ap rării, conchide că învinuirea formulată lui *Mocan Svetlana Ion* nu se confirmă.

Conform art.76-77 Cod penal RM- circumstanțe atenuante sau agravante în acțiunile inculpatei n-au fost stabilite.

Conform alin.(1) pct 3) art.390 Codul de Procedură Penală RM, în cazul în care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța adoptă sentință de achitare.

În conse ță, din considerentul că vinovăția inculpatei nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazat pe presupuneri, dubile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare, instanța consideră necesar ca inculpata *Mocan Svetlana Io* învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.2 lit.”c” art.327 Cod Penal RM, să fie achitată - din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delicate: a-i restitui lui *Mocan Svetlana Ion* după definiivarea sentinței a tuturor documentelor și obiectelor ridicate de către organul de urmărire penală din biroul executorului judecătoresc Svetlana Mocan, și anume:

- Procedura de executare nr. 137/390/2011, Cuda Irina în folosul Ronida Invest LLP privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-223/2013, Polcovnicov Evghenii în beneficiul Denison Limited privind încasarea datoriei;

- Procedura de execu -13/2013 de la Podereghin Oleg în folosul We privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-431/2012 de Pogor Ruslan în folosul Caldon Holding Limited privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-390/13 de la Gi
- procedura de executare nr.137/124/2011 de la Pavlenco Alexandru în folosul LTD Valemout Properties privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-188/13, Bass Veceaslav în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Belekci Ivan, în folosul Demision Limited privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-363/2011, Spac Oxana, în folosul Chester/NZ/LIMITED privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137-173/2013, Radu Tatiana în folosul Mirabax Investments privind
- procedura de executare nr.137-213/2013, Radu Sergiu în folosul în folosul Griden Development, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-59/2013, Radu Vasiliu în folosul Tottenham Management privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.
- procedura de executare nr. 137-240, Belekci Ivan, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137/115/2011, Abramov Andrei în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-467/2012, Batonov Valerii, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei;
- proc nr. 137/287-2012, Belekci Ivan, în folosul Chester Limited, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137d-354/2012, Mișecichin Maxim, în folosul Val
- procedura de executare nr. 137-409/2012, Mu
- procedura de nr.137-352/2013 Radu Vasiliu, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei;
- pro nr.137-453/2012, Munteanu Irina, în folosul
- procedura de executare nr.137-457/2012, Cazacinshi Vladimir, în folosul PR-Vert Sistem Limited, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137d-16r/2012 Bass Veceaslav Alexandru în folosul PR
- procedura de executare nr. 137-2/2012, Doroftei Olena, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-377/13, Gilca Alexei în folosul
- procedura de ex de executare nr. 137-534/11, Ananii Tatiana, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137/285/2011, Vartic Dmitri, în folosul Seabon Limited, privind încasarea datoriei ;
- procedura de executare nr. 137-323/12, SRL BN-Proalim, în folosul Seabon Limited, cu privire la încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137/117/20
- procedura de executare nr.137-379/13 Polcovnicov Evghenii în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137-395/13 ÎCS „Neghina Com” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei;
- procedura de executar nr.137-199/13 Cuda Irina în foli cu pr
- procedura de executare nr.137-397/2013 Maidanovici Constantin în folosul
- Corespondența de ieșire pentru anii : 2011,2012,2013,2014.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. ar

-394 și 396-397 Codul de Procedură Penală RM, instanța de judecată –

HOTĂRĂȘTE:

Se achită *Mocan Svetlana I*, învinută de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.2 lit. ”e” art. 327 Cod Pe în fața inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

A-i restitui lui *Mocan Svetlana Ion* după definitivarea sentinței a tutu și obiectelor ridicate de către organul de țară penală din birou executorului judecătoresc Svetlana Mocan, și anume:

- Procedura de executare nr. 137/390/2011 privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-223/2013, Polcovnicov Evghenii în beneficiul Denison Limited privind încasarea datoriei;
- Procedura de executare nr. 137-13/2013 de la Podereghin Oleg în folosul Westbu privin
- procedura de executare nr. 137-431/2012 de la Pogor Ruslan în folosul Caldon Holding Limited privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-390/13 de la Gilca Petru în folosul Denison Limited, privind înca
- procedura de executare nr.137/124/2011 de la Pavlenco Alexandru în folosul LTD Valemout Properties privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-188/13, Bass Veceaslav în folosul Seab
- procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Belekci Ivan, în folosul Demision Limited privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-363/2011, Spac Oxana, în folosul Chester/NZ/LIMITED privind
- procedura de executare nr.137-173/2013, Radu Tatiana în folosul Mirab
- procedura de executare nr.137-213/2013, Radu Sergiu în folosul în folosul Griden Development, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 13 -59/2013, Radu Vasiliu în folosul Tottenham Management p
- procedura de executare nr. 137/116/2011, Kolenkovschi Veceaslav, în folosul Ronida Invest LLP, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-240, Belekci Ivan, în folosul Westb
- procedura de executare nr. 137/115/2011, Abramov Andrei în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-467/2012, Batonov Valerii, în folosul
- procedura de executare nr. 137/287-2012, Belekci Ivan, în fol
- procedura de executare nr.137d-354/2012, Mișecichin Maxim, în folosul Valemout Properties, privind
- procedura de executare nr. 137-409/2012, Munteanu Gheorghe în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137-352/2013 Radu Vasiliu, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei;
- proce nr.137-453/2012, Munteanu Irina, în folosul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137-457/2012, Cazacinshi Vladimir, în folosul PR-Vert Sistem Limited, privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137d-16r/2012 Bass Veceaslav Alexandru
- procedura de executare nr. 137-2/2012, Doroftei Olena, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr. 137-377/13, Gilca Alexei în folosul Stanitroid Services Limited privind încasarea datoriei;
- procedura de executare de executa nr. 137-534/11, Ananii Tatiana, în folosul Westburn E
- procedura de exe nr. 137/285/2011, Vartic Dmitri, în folosul Seabon Li
- procedura de executare nr. 137-323/12, SRL BN-Proalim, în folosul Seabon Limited, cu privire la încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137/117/2011 Agapiev Victor în folosul Seabon Limited privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137-379/13 Polcovnicov Evghenii în ben
- procedura de executare nr.137-395/13 ÎCS „Neghina Com” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei;
- procedura de executare nr.137-199/13 Cuda Irina cu privire la încasarea datoriei;
- procedura nr.137-397/2013 Maidanovici Constantin în folos
- Corespondența de ieșire pentru anii : 2011,2012,2013,2014.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoarei Buiucani, mun. Chișinău.

