Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Jomiru-Niculiță Veronica

Dosarul: nr. 3r-334/25

2-24015390-02-3r-09062025

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Coban Igor, în interesele lui Darii Mihail, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2025,

emisă în cauza, la acțiunea în ordine de contencios administrativ înaintată de Darii Mihail împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, terț Darii Larisa, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei

La 08 februarie 2024, Darii Mihail a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, terț Darii Larisa, solicitând anularea deciziei nr.322 din 27 decembrie 2023.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 31 martie 2025, acțiunea în ordine de contencios administrativ înaintată de Darii Mihail a fost declarată inadmisibilă.

Solicitările din recurs

La 15 aprilie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*), avocatul Coban Igor, acționând în interesele lui Darii Mihail, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 31 martie 2025, solicitând anularea actului judecătoresc și emiterea unei încheieri noi cu privire la admisibilitatea acțiunii, cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea arbitrară de către instanță a probelor anexate la materialele cauzei.

Astfel, referitor la termenul de procedură, s-a remarcat existența unei devieri evidente de la jurisprudența CtEDO, întrucât recurentul a fost limitat în mod abuziv în exercitarea dreptului său de acces la justiție printr-un formalism excesiv, manifestat prin reținerea depășirii termenului de atac al Deciziei nr. 322 din 27 decembrie 2023 cu aproximativ o săptămână și declararea acțiunii ca inadmisibilă.

De altfel, recurentul susține că a demonstrat în mod constant că decizia i-a fost comunicată prin scrisoare recomandată, recepționată la data de 12 ianuarie 2024, astfel încât termenul real de atac expira la 11 februarie 2024.

Totodată, recurentul a invocat că instanța a omis să rețină că Darii Mihail și Darii Vasile au avut calități procesuale distincte în procedura administrativă, participând în mod independent. În aceste condiții, fiecare participant trebuia să primească în mod individual actul administrativ, neputându-se prezuma obligația unuia de a comunica decizia celuilalt.

Or, abordarea instanței de fond constituie un formalism excesiv în sensul jurisprudenței CtEDO, cu atât mai mult cu cât au fost prezentate probe suficiente în susținerea poziției recurentului.

De asemenea, chiar și în ipoteza depășirii termenului, întârzierea era una minoră (aproximativ 5–6 zile), care potrivit practicii CtEDO, nu justifică sancțiunea inadmisibilității, aceasta fiind disproporționată în raport cu dreptul de acces la justiție.

În concluzie, s-a reiterat că Darii Mihail și Darii Vasile sunt subiecți independenți, cu drepturi și obligații proprii, iar participarea lor distinctă în procedura administrativă impunea comunicarea individuală a deciziei.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-

(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Potrivit art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Din actele cauzei s-a stabilit că la 27 decembrie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a emis decizia nr. 322 privind constatarea încălcării prevederilor legale de Darii Mihail.

La 08 februarie 2024, Darii Mihail a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, terț Darii Larisa, solicitând anularea deciziei nr. 322 din 27 decembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 31 martie 2025, aceasta a fost declarată ca inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ - acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

La acest capitol Completul judiciar subliniază că potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 128 Cod administrativ, comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ. Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încât în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

Prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanța de recurs subliniază că potrivit art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei,

inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În context, potrivit art. 27 alin. (5) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acţiunile, inacţiunile şi decizia Centrului direct în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Astfel, potrivit prevederilor legale citate supra, se reține că Darii Mihail urma să conteste decizia nr. 322 din 27 decembrie 2023 în termen de 30 zile de la comunicare, fără respectarea procedurii prealabile, adică până la 02 februarie 2024, or acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 08 februarie 2024 după expirarea termenului de 30 zile.

De altfel, cu referire la susținerile părții recurente despre respectarea termenilor de procedură, Completul de judecată menționează că potrivit procurii nr. 2-4449 din 24 mai 2023, eliberată de Darii Vasile lui Darii Mihail, ultimul era împuternicit să administreze imobilul de pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 12 (f.d. 13 dosar administrativ).

În context, prin scrisoarea de expediere nr. 04-14/D-844/23/4148 din 27 decembrie 2023, decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, nr. 322 din 27 decembrie 2023, a fost expediată la adresa mun. Chișinău, str. ***** 12 (f.d. 13), iar la 03 ianuarie 2024, actul administrativ a fost recepționat de către destinatar, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8010385988AS. (f.d.57-58)

Respectiv, Completul de judecată susține că Darii Vasile, care ca membru matur al familiei urma să înștiințeze destinatarul actului administrativ după ce a făcut cunoștință cu conținutul acestuia, or în condițiile descrise, soluția instanței de fond că reclamantul nu a respectat termenul de contestare a actului administrativ, este apreciată ca întemeiată.

De asemenea, este susținută concluzia instanței de fond cu privire la aspectele sesizate de partea reclamantă în sensul că termenul de contestare urma să fie calculat de la data de 12 ianuarie 2024, când decizia nr. 322 i-ar fi fost remisă prin plicul cu nr. DS8010386260AS, or, scrisoarea cu codul respectiv conținea actul administrativ nr. 02/1-09/D-844/23/14 din 09 ianuarie 2024, prin care reclamantul/recurent a fost citat în altă cauză contravențională pentru data de 29 ianuarie 2024, pe când prezenta cauză de contencios administrativ ține de soluționarea legalității și temeiniciei deciziei nr. 322 din 27 decembrie 2023, care a fost expediată de fapt, prin scrisoarea nr. 04-14/D-844/23/4148 din 27 decembrie 2023.

Cu referire la argumentele recurentului cu privire la necesitatea comunicării separate a deciziei către două persoane distincte, Completul subliniază că reieșind

în condițiile existenței procurii nr. 2-4449 din 24 mai 2023, eliberată de Darii Vasile în favoarea lui Darii Mihail, relația juridică dintre cei doi poate fi privită ca o derogare de la caracterul absolut independent invocat de recurent, or comunicarea actului administrativ la această adresă este valabilă și produce efecte juridice, pentru ambele persoane.

În completare, Completul judiciar relevă că în sensul conceptului menționat, prelungirea arbitrală și nejustificată a termenului de procedură, poate aduce o atingere directă principiului securității raporturilor juridice, or conceptul redat de prima instanță cu privire la depășirea termenului de procedură, chiar și cu 5-6 zile, este unul întemeiat și conform finalității normelor procedurale.

Astfel, instanța de recurs conturează că instituirea termenelor procedurale are drept scop sancționarea pasivității și neglijenței titularului dreptului, care omite să se adreseze instanței într-un interval rezonabil pentru apărarea drepturilor sale. Respectarea termenelor este esențială pentru prevenirea unor consecințe negative, precum dificultatea administrării probelor în cauze vechi, apariția incertitudinii în circuitul civil și imposibilitatea pentru persoanele obligate de a-și conforma conduita unor obligații devenite imprevizibile în timp.

Totodată, părților le revine obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru protejarea dreptului de acces la justiție, inclusiv prin exercitarea acestuia în termenele prevăzute de lege, principiu confirmat și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Termenele de exercitare a căilor de atac au caracter imperativ, iar respectarea acestora nu poate fi relativizată în funcție de durata depășirii, fie ea și aparent redusă, în lipsa unor motive obiective și temeinic justificate. Acceptarea unei asemenea abordări ar genera un precedent periculos, susceptibil să conducă la incertitudine juridică și la afectarea previzibilității actului de justiție.

În acest context, Completul subliniază că o depășire, chiar și minimă, a termenului procedural nu poate fi calificată automat drept neesențială, în absența unor circumstanțe excepționale care să justifice repunerea în termen. Or, în speță, recurentul nu a invocat și nu a probat existența unor impedimente obiective care să-l fi împiedicat să acționeze în termenul legal.

Din considerentele supra-enunțate, Completul judiciar conchide că cererea de recurs urmează a fi respinsă, iar încheierea instanței de fond menținută, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Coban Igor, în interesele lui Darii Mihail, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 31 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei