Dosarul nr. 5r - 2314/2023

4-23054722-12-5r-13042023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 octombrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Patrașcu
Grefier Cristina Naval, Victor Pena
Cu participarea:
Contravenientului Gheorghe Grosu
În lipsa:
Agentului constatator Maxim Rebeja

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Grosu Gheorghe** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 933101 din 16.03.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al DP „Centru" a INSP al IGP – Rebeja Maxim din 16.03.2023, Grosu Gheorghe a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 230 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 16.03.2023 ora 10:40 min, a condus mijlocul de transport „Autobuz" cu n/î *****, în s. Bucovăț fără plăcuță de înmatriculare.

La data de 31.03.2023, Grosu Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 933101 din 16.03.2023 şi deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, deplasându-se spre Chișinău, la intersecția Nisporeni - Strășeni, orele 10.40, a fost stopat deja de al 4-lea echipaj de poliție care după verificarea documentelor l-au întrebat unde este numărul de înmatriculare. Respectiv le-a

prezentat toate trei procese verbale, în special a atenționat asupra procesului - verbal nr. MAI 05771515 din 16.03.2023, orele 07.35 (localitatea Fălești), orele 07.35 întocmit pentru fisura în parbriz și procesul-verbal cu ordonanța de ridicare a plăcuței cu numărul de înmatriculare toate întocmite în or. Fălești de inspectorul, Todirica Eduard. De asemenea a atenționat că, agentul constatator, Rădvan Sergiu deja i-a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05926244 din 16.03.2023, orele 09.12 (Traseul R-l, Km 86) tot în temeiul art. 230 alin. (2) Cod contravențional. Cu toate acestea, agentul constatator, Rebeja Maxim, i-a mai întocmit al 4-lea proces-verbal nr. MAI05933101 din 16.03.2023, orele 10.40 (Localitatea Bucovăț) tot în temeiul art. 230 alin. (2) Cod contravențional nr. 218/2008, precum că au fost ignorate prevederile RCR. Cu toate acestea conform notei la pct. 28 al Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 415/2003 retragerea nr. de înmatriculare se admite doar la unitățile de transport aflate la evidență în raza teritorial-administrativă deservită. În cazul în care defecțiunile tehnice sânt de așa natură încât nu poate fi admisă unitatea de transport pentru circulație, atunci polițistul ajută șoferul pentru a transporta vehiculul defectat până la atelierul de reparație sau parcare. Polițistul Todirica Eduard, nu a interzis exploatarea unității de transport, nu a indicat necesitatea transportării unității de transport la un atelier de reparații sau la parcare. Ba din contra, dlui i-a dat indicații să se deplaseze înapoi spre sediul întreprinderii fără pasageri. În prezența dlui, s-a urcat la volan, a făcut manevra de întoarcere și a început deplasarea spre Chișinău. În lipsa interdicției de exploatare a unității de transport, se deplasa cu unitatea de transport la sediul întreprinderii, pentru a fi înlăturate presupusele defecțiuni tehnice și pentru a preda actele de ridicare a plăcuțelor cu nr. de înmatriculare administrației întreprinderii. Se deplasa în ziua de 16.03.2023, ziua în care i s-a ridicat plăcuțele cu numărul de înmatriculare și din locul de unde ele au fost ridicate, fapt confirmat prin procesul - verbal MAI 05771515 din 16.03.2023, orele 07.35, procesul verbal de ridicare a plăcuței cu numărul de înmatriculare orele 07.55, întocmit de către precedentul polițist, Todirica Eduard. Inspectorul, Rebeja Maxim, a ignorat prevederile pct. 124 din RCR care reglementează foarte clar cazurile cînd este interzisă deplasarea ulterioară a vehiculului. Toate normele imperative de drept material enumerate, au fost încălcate de către inspectorul de poliție, Rebeja Maxim care la un interval de o oră și 26 min. a sancționat aceeași persoană, pe Grosu Gheorghe în temeiul art. 230 alin. (2) care deja fusese sancționată de precedentul inspector Rădvan Sergiu tot în baza art. 230 alin. (2) de presupusa încălcare stabilită de primul inspector de poliție, Todirica Eduard. Procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05933101 din 16.03.2023, conține o mulțime de încălcări procedurale, în special nu sunt indicate înscrisurile obligatorii stabilite de legiuitor. De asemenea, inspectorul Rebeja Maxim, a obligat conducătorul auto să semneze procesul-verbal în locurile indicate de el, inclusiv la pct. 18, fără să aducă la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384, 448 din Codul contravențional cea ce contravine art. 443 alin. (1) lit. f), Cod contravențional. De asemenea este important de reținut că prin acțiunile inspectorului de poliție i s-a interzis exploatarea vehiculului aflat în proprietatea companiei S.A. „Mașrut”.

În ședința de judecată contravenientul Grosu Gheorghe a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia din motivele indicate.

În ședința de judecată agentul constatator al DP „Centru” a INSP al IGP – Rebeja Maxim nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexată la materialele cauzei (f. d. 19), instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula decizia de sancționare şi a înceta procesul din lipsa faptului contravenției, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al DP „Centru” a INSP al IGP – Rebeja Maxim din 16.03.2023, Grosu Gheorghe a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 230 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 16.03.2023 ora 10:40 min, a condus mijlocul de transport „Autobuz” cu n/î *****, în s. Bucovăț fără plăcuță de înmatriculare.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 230 alin. (2) Cod contravenţional, *conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 933101 din 16.03.2023, întocmit în privința lui Gheorghe Grosu.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Gheorghe Grosu a fost sancționat pentru faptul că, la data de la data de 16.03.2023 ora 10:40 min, a condus mijlocul de transport „Autobuz" cu n/î *****, în s. Bucovăț fără plăcuță de înmatriculare, la materialele cauzei nefiind anexate careva imagini video, foto, declarații ale martorilor ori, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei.

Mai mult ca atît instanța de judecată menționează faptul că la materialele cauzei a fost anexat copia procesului-verbal cu privire la contravenție din nr. 3814312763696165

din 16.03.2023 potrivit căruia la data de 16.03.2023 ora 07:30, în or. Fălești, str. Chișinăului a condus automobilul de model „Sor C105” cu n/î ***** cu parbrizul din față fisurat prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 8) fiindu-i stabilită o sancțiunea de 6 unități convenționale și ridicarea plăcii cu numerele de înmatriculare. Potrivit procesului-verbal și a ordonanței de ridicare din 16.03.2023 s-a dispus ridicarea plăcii cu numărul de înmatriculare al automobilul de model „Sor C105” cu n/î ***** (f. d. 9, 10). Ulterior în privința lui a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 9133470964975962 din 16.03.2023 potrivit căruia la data de 16.03.2023 ora 09:10, pe traseul R-1 km 86, a condus automobilul de model „Sor C105” cu n/î ***** fără număr de înmatriculare prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 230 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 7) fiindu-i stabilită o sancțiunea de 18 unități convenționale, însă la materialele cauzei nu a fost anexat un act confirmativ care atestă faptul că procesul verbal este contestat sau decizia este una definitivă și irevocabilă.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Instanța de judecată reține că, în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, contravenientul Grosu Gheorghe, la data de 16.03.2023 ora 10:40 min, a condus mijlocul de transport „Autobuz” cu n/î *****, în s. Bucovăț fără plăcuță de înmatriculare.

Mai mult ca atît, nu poate fi sancționată persoana pentru una și aceeași faptă de 2 ori, de vreme ce se constată că ***Grosu Gheorghe,*** potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 9133470964975962 din 16.03.2023, la data de 16.03.2023 ora 09:10, pe traseul R-1 km 86, a condus automobilul de model „Sor C105” cu n/î ***** fără număr de înmatriculare prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 230 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 7)

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanţa va admite contestația lui Grosu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție intentat de către agentul constatator Rebeja Maxim, va anula decizia de sancționare şi va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de ***Grosu Gheorghe.***

Anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 933101 din 16.03.2023 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***Grosu Gheorghe*** de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**