

Dosarul nr.1-60/15

14-1-5260-02082012

S E N T I N Ț A

în numele legii

09.08.2019

Judecătoria Buiucani,
Președintele ședinței

mun. Chișinău

Judecătorul Victor Boico

Grefier Olga Deliu

Cu participarea:

Procurorului Moroșan V.

Avocatului Pavlov V.,

A examinat în ședința judiciară publică cauza penală de învinuire a lui

Lilian Lesnic-Răscoală, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetățean a Republicii Moldova, studii superioare, activează în funcția de Consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, căsătorit, un copil minor la întreținere, invalid de gradul II, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 324 alin. (3) lit. b) și 326 alin. (3) lit. a) Cod penal,

S-a c o n s t a t a t:

Inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, este învinuit de către organul de urmărire penală, de faptul că, activând în funcția de consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în baza Dispoziției Primarului General

al mun. Chișinău nr. 19-dc din 19 ianuarie 2011, adică fiind o persoană publică, abilitată în baza punctului 9 al Fișei postului funcției de consultant al Direcției Asistență Juridică, aprobată la data de 25 ianuarie 2011, cu dreptul de a reprezenta în modul stabilit interesele Primăriei mun. Chișinău și ale Consiliului Municipal Chișinău, în baza procurii în instanțele judecătorești, la 03 mai 2012, consultantul Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Lilian Lesnic-Răscoală, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a extorcat de la Directorul SRL "Alsa-Cosmetica", Secară Marian, suma de 15 000 Euro, pentru a nu depune cererea de apel motivată, împotriva Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa-Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei.

În continuarea intențiilor sale criminale, orientate spre dobândirea ilegală a mijloacelor bănești de la directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, consultantul Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău Lilian Lesnic- Răscoală, la 04 mai 2012, în jurul orelor 12 și 00 minute, aflându-se în automobilul de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare C TT 025, situat în preajma blocului locativ amplasat pe str. Calea Ieșilor 61/2, a primit de la Directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, suma de 10 000 euro, echivalentul sumei de 154 250 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 04 mai 2012, adică o parte din suma de 15 000 euro, anterior extorcată, pentru a nu depune cererea de apel motivată împotriva Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa-Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei.

Faptele incriminate inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, de către organul de urmărire penală au fost încadrate în norma penală, prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indicilor: extorcarea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu.

De asemenea, organul de urmărire penală, îl învinuiește pe inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală de faptul că având calitatea de consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, acționând în scopul realizării intenției sale criminale exprimată prin dobândirea ilegală a mijloacelor bănești, la data de 03 mai 2012, în cadrul discuției purtate cu directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, i-a declarat ultimului că o parte din suma de 15 000 Euro extorcată pentru a nu depune cererea de apel motivată împotriva Hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa-Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei, urmează să o transmită șefei Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Gurschi Diana, asupra căreia are influență, pentru a o determina să accepte faptul nedepunerii cererii de apel motivată asupra Hotărîrii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12.

Faptele incriminate inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, de către organul de urmărire penală au fost încadrate în norma penală, prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, conform indicilor: pretinderea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Inculpatul **Lilian Lesnic-Răscoală**, fiind audiat în ședința de judecată, vina în cele inriminate nu a recunoscut, declarând instanței că, începând cu anul 2009 până în anul 2012, activa în calitate de consultant al Direcției Asistență Juridică în cadrul Primăriei Chișinău, mun. Chișinău. I-au fost repartizate dosare de importanță majoră, Deseori, părțile fiind interesate, încercau de a-l influența. Referitor la litigiul dintre Primăria mun. Chișinău și SRL "Alsa-Cosmetica" a declarat că, acesta i-a fost repartizat prin rezoluția șefului Direcției Asistență Juridică, Diana Gurschi, fiind deja în instanța de judecată la etapa susuținerilor orale. În rezultat a fost emisă o hotărîre de admitere a acțiunii și de încasare din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul SRL "Alsa-Cosmetica" a sumei de 1 680 000 lei. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, imediat a depus cerere de apel nemotivat în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă, respectiv aștepta hotărârea motivată a instanței de judecată, pentru a depune

apel motivat. Apelul a fost depus la Curtea de Apel Chișinău, iar apelul motivat urma a fi depus până la prima ședință de judecată. Până la prima ședință de judecată, mai exact pe data de 02 mai 2012, a fost telefonat la telefonul mobil personal, de către Secară Marian, care s-a prezentat a fi administratorul SRL "Alsa-Cosmetica", care a întrebat care este situația pe dosar și la ce etapă se află. Acesta i-a comunicat că este depusă cerere de apel nemotivată, este fixată ședința de judecată și urmează să depună cerere de apel motivată. Aceste convorbiri telefonice sunt descifrate și anexate la materialele cauzei. Tot atunci, după câteva minute, a mai fost telefonat încă o dată de către Secară Marian, care a insistat să se întâlnească pentru a discuta ceva însă ce anume nu i-a comunicat la telefon, spunându-i că-i va zice atunci când se vor întâlni. El însă i-a comunicat că nu este disponibil în timpul orelor de serviciu, însă acesta a insistat să-i zică unde locuiește, pentru că se va apropia de casa lui. Aproximativ la orele 18-19, Secară Marian, l-a telefonat și i-a zis că este lângă casă. Când a coborât, acesta nu era singur, era cu o persoană pe nume Hîrșteoagă Alexandru, care i-a zis că este fondatorul SRL "Alsa-Cosmetica". În urma discuției purtate cu ei, a înțeles că aceștia insistau asupra să nu depună apel motivat pe litigiul dat. El i-a comunicat că nu poate să nu depună apel motivat și nici nu vede un motiv pentru a nu depune apel motivat, deoarece hotărârea primei instanței este vădit ilegală. Tot din discuții aceștia insistau la încheierea unei tranzacții de împăcare, cu condiția ca ei să primească autorizația de funcționare în schimbul încasării unor sume bănești. El le-a comunicat că în partea ce ține de încheierea tranzacției de împăcare, acest moment nu ține de el și trebuie să discute cu șeful de direcție și cu viceprimarul de ramură. Aceștia au insistat că au discutat cu șefa de direcție, Gurschi Diana, deoarece o cunosc foarte bine și aceasta nu este împotriva să încheie o tranzacție de împăcare dar au insistat asupra lui să discute cu șefa de direcție, să nu depună cerere de apel motivată. Ca rezultat al discuțiilor, a înțeles că scopul lui Secară M. și a lui Hîrșteoagă A. este ca el să nu depună cerere de apel motivată, pe cazul întreprinderii pe care o reprezintă. Aceștia i-au comunicat că au cunoștințe mari și influente și că ar putea să rezolve în cazul dat, chiar dacă el refuză, însă nu doresc să deranjeze alte persoane. Atunci el a comunicat că poate discuta cu șefa direcției doar momentul ce ține de încheierea unei tranzacții de împăcare și dacă aceasta va fi semnată, atunci va decădea necesitatea depunerii cererii de apel motivată. A doua zi a discutat cu șefa direcției, Diana Gurschi și i-a comunicat de discuția avută cu aceste persoane și de faptul că ei doresc să încheie

o tranzacție de împăcare, la care acesta a zis că cunoaște asemenea persoane și a vorbit cu ele. De asemenea, i-a zis să nu depună cerere de apel motivată, pentru a negocia încheierea unei tranzacții de împăcare, deoarece la moment este imposibil din cauza că viceprimarul nu dorește. El însă i-a comunicat că mai poate aștepta și depune cererea de apel motivată la prima ședință de judecată, conform procedurii. După aceasta a mai fost telefonat de Secară Marian, și nu o dată ci de mai multe ori. Acesta insista la o întâlnire, la care el i-a comunicat că este ocupat, deoarece are mai multe dosare. În final, s-au întâlnit în fața Curții de Apel Chișinău. Atunci Secară Marian, iarăși l-a rugat să nu depună apel motivat deoarece, el dorește să vorbească cu șefa direcției și cu viceprimarul. Acesta îl întreba care vor fi consecințele dacă nu va fi semnată tranzacția de împăcare și va fi depusă cerere de apel iar el îi explica, deoarece cunoaște că Secară Marian nu este jurist de profesie. Nu se consideră vinovat de comiterea faptelor imputate, nu a pretins și nu a primit careva sume de bani. În momentul reținerii suma de bani a fost depistată în automobilul său imediat după ce avuse convorbirea cu Secară M. A reiterat că, Secară M. De nenumărate ori a insistat și a încercat să-l convingă să nu depună apelul motivat.

În susținerea învinuirii, acuzatorul de stat și-a întemeiat învinuirea și a considerat dovedită vinovăția în baza , declarațiile martorilor Secară Marian, Gurschi Diana, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, raportul de expertiză nr. 966-977 din 11 mai 2012.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, **martorul Secară Marian**, a declarat că pe inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, îl cunoaște din ședințele de judecată care au avut loc între SRL "Alsa-Cosmetica" și Primăria mun. Chișinău, era juristul Consiliului municipal Chișinău. În urma acestui litigiu a fost emisă o hotărâre prin care SRL "Alsa-Cosmetica" i s-a dat câștig de cauză și s-a dispus încasarea de la pârât a sumei de 1 680 000 lei, hotărârea fiind cu drept de recurs. Cunoscând nr. de tel al inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, l-a sunat pe acesta și l-a întrebat dacă a depus recurs la care acesta a răspuns că a depus și că a primit citația, comunicându-i data și ora ședinței de judecată. De asemenea, acesta i-a zis că din partea SRL "Alsa Cosmetica" nu a venit nici o propunere pentru a nu depune recurs.

A mai relatat martorul că a fost depus doar recursul nemotivat, iar recursul motivat urma a nu fi depus, contra oricărei favori. Au convenit la o întâlnire pe marginea acestei propuneri, în sect. Buiucani, aproape de calea teleferică. Atunci inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală i-a comunicat că valoarea acțiunii este de 1 680 000 lei, iar contra sumei de 10 % el nu va depune recurs motivat. Acesta i-a răspuns imediat că suma este foarte mare și SRL "Alsa-Cosmetica" nu dispune de asemenea sume de bani. Inculpatul i-a zis că va discuta cu șefa secției juridice dacă este posibilă micșorarea acestei sume. Ulterior, Lilian Lesnic-Răscoală la telefonat și i-a comunicat că a vorbit cu șefa secției juridice și aceasta i-a comunicat că suma solicitată este de 15% din valoarea acțiunii. Cu banii nu i-a zis ce intenționează să facă. După discuțiile purtate, urmau a se întâlni pentru a transmite banii deoarece expira termenul de depunere a cererii de apel motivată. A mai declarat martorul că după aceasta a fost la șefa secției juridice și a discutat pe marginea acestui caz, la care aceasta i-a zis că nu cunoaște nimic despre acest caz și i-a sugerat să scrie o plîngere la CCCEC, ce a și făcut. În Plîngere a indicat că Lilian Lesnic-Răscoală i-a cerut 15 000 euro pentru a nu merge la Curtea de Apel Chișinău. La CCCEC a fost dotat cu microfon pentru a înregistra audio convorbirea avută cu inculpatul. La finele zilei de lucru, a vorbit cu Lilian Lesnic-Răscoală și acesta i-a zis că este la Curtea de Apel Chișinău, pe str. Teilor unde și s-au întâlnit. În cadrul discuției, inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală l-a întrebat de ce nu a adus banii, la care el i-a răspuns că nu-i are la el. De asemenea, i-a comunicat că suma este mare și ei sunt disponibili să dea acum 10 mii și încă 5 mii un pic mai târziu. Discuția a fost lungă și inculpatul a zis că e mai bine să-i dea pe rând banii ca să câștige toate instanțele. La întrebarea sa, de ce suma atât de mare acesta a răspuns că toată responsabilitatea este pe seama lui. A doua zi urmau a se întâlni pentru a transmite banii. După discuția avută cu inculpatul a mers la centru și i-a dat înregistrarea audio iar cei de la CCCEC i-au zis că a doua zi banii vor fi gata și că va fi înzestrat cu aparataj special. A doua zi de la centru i s-a comunicat că încă nu sunt toți banii și este necesar să mai aștepte. În acest timp l-a sunat inculpatul și i-a explicat că este necesar să mai aștepte o oră sau două. După ce a fost înzestrat cu aparatura necesară și cu bani, doar zece mii de euro, l-a sunat pe Lilian Lesnic-Răscoală au stabilit să se întâlnească la Buiucani, Sculeni. El s-a întâlnit cu inculpatul și a urcat la el în mașină, avînd banii la el. În mașină i-a explicat că nu are toți banii și o să-l mai aștepte. A scos banii și l-a întrebat dacă vrea să-i numere. Atunci acesta a zis că luni trebuie să fie toți banii. După ce a ieșit din

automobilul inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, s-au apropiat colaboratorii CCCEC. Bani i-a lăsat în locul dintre șofer și pasager, în partea din față. Dacă nu transmitea banii, inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală avea să depună recurs motivat însă pentru faptul că a primit banii, acesta urma să nu depună recurs motivat. În timpul procesului de judecată nu a avut nici un conflict cu Lilian Lesnic-Răscoală. Inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală nu i-a explicat ce urmează dacă nu va fi toată suma. Numărul de telefon al inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală i l-a dat însăși acesta, în cadrul examinării cauzei civile, pentru a conveni cu privire la ședințele de judecată. Pe inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală l-a sunat deoarece nu cunoștea pe nimeni altcineva și nu este jurist de profesie. Pentru ședința de judecată nu a fost citat. Suma de 1 680 000 lei este o sumă considerabilă pentru SRL "Alsa-Cosmetica". De fapt, nu i-a fost clar dacă hotărârea a fost atacată și de aceea l-a sunat pe Lilian Lesnic-Răscoală, pentru a-l întreba cu privire la acest caz. În prima instanță a avut câștig de cauză și se temea că nu va avea câștig de cauză în instanțele ierarhic superioare. Propunerea a parvenit în cadrul discuțiilor telefonice și a vrut să se întâlnească pentru a stabili despre ce fel de propunere este vorba. La întâlnire a fost cu Hîrșteoagă Alexandru, care este soțul fondatoarei SRL "Alsa-Cosmetica" Hîrșteoagă Aliona. Hîrșteoagă Alexandru a participat la discuțiile avute cu inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală. La prima discuție a înțeles că banii sunt destinați pentru inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală și șefa secției juridice din Primăria mun. Chișinău. După prima discuție, inculpatul urma să discute cu șefa secției juridice și să-i zică că suma este prea mare. Chiar dacă suma era mai mică, nu crede că avea să-i dea inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală vre-o sumă de bani. Inculpatului nu i-a comunicat că nu avea intenția de a nu-i da banii, pe motiv că a rămas șocat de faptul că un lucrător al primăriei vine cu o asemenea propunere. Cu șefa secției juridice Gurschi Diana a făcut cunoștință personal, mergînd la primărie la et. 2, pe la masă, aproximativ la orele 13 – 14 pentru a discuta pe marginea acestui caz. În registrul de intrare nu s-a înregistrat, deoarece a intrat prin spate. Pe data de 04, pe la orele 17-00 s-a întâlnit cu inculpatul, însă nu ține minte cine primul a telefonat atunci.

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, **martorul Secară Marian** a declarat că atunci când a fost la CCCEC, nu ține minte cine i-a înregistrat cererea și nu-și amintește dacă a fost înregistrat atunci când a intrat. La CCCEC a declarat toate circumstanțele care se referă la acest caz însă nu ține minte exact ce a

declarat pentru că a trecut mult timp. A depus cererea, a expus circumstanțele iar pentru a fi instrumentat cazul i s-a propus să vină cu probe, ca înregistrarea audio sau alte probe. În urma discuțiilor, a decis să aleagă proba cu înregistrare audio. După aceasta urma să se întâlnească cu inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, pentru a-i comunica că este gata pentru propunere lui.

A mai relatat martorul că, în cadrul întâlnirii cu inculpatul, urma să discute ce a discutat anterior. Momentul în care a înțeles că nu are de gând să dea banii inculpatului, a fost acela când discuta cu colaboratorii CCCEC. În ziua reținerii el nu avea bani și le-a explicat ofițerilor de la CCCEC că nu are bani, însă aceștia au comunicat că îi vor da ei. Nu cunoaște procedeele, i s-a spus, parțial a văzut și la televizor cum se desfășoară aceste procedee, iar colaboratorii CCCEC i-au explicat ce probe trebuie să prezinte. Ideile, parțial au fost ale colaboratorilor CCCEC. În ziua în care a fost la CCCEC, își amintește că a avut o discuție cu inculpatul și tot în acea zi a fost înzestrat cu aparataj pentru înregistrare, despre care i s-a comunicat cum să fie folosit. De la sediul CCCEC până la str. Teilor, s-a deplasat singur. Aparatul l-a conectat înainte de începe discuția cu Lilian Lesnic-Răscoală și imediat cum a urcat în mașina lui, l-a deconectat. După aceasta, a mers înapoi la CCCEC și a restituit aparatul de înregistrat. În ziua în care a dat banii, a fost înzestrat de CCCEC cu un aparat de înregistrare audio, pe care l-a pus la piet și cu o camera video, care a fost fixată la geantă, pe care a îndreptat-o spre inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală. La întâlnire cu Răscoală s-a dus singur iar colaboratorii CCCEC au venit din urmă. Banii i-au fost dați în momentul în care a mers să discute cu inculpatul.

Fiind audiată în ședința de judecată, **martorul Gurschi Diana** a declarat că pe inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală îl cunoaște deoarece a activat în cadrul Secției Asistență Juridică, și era subalternul ei. Anterior a avut loc un litigiu, în care părți pe dosar era SRL "Alsa-Cosmetica" și Primăria mun. Chișinău. Obiectul litigiului era încasarea prejudiciului cauzat prin privarea de dreptul de a utiliza gheretele proprietate privată. Despre litigiile care sunt, este informată de către subalterni în formă scrisă sau verbală. Pe marginea acestui litigiu, de asemenea a fost informată. De asemenea, pe parcursul examinării cauzei a fost informat de către agentul economic, care s-a adresat la Primăria Chișinău, în formă verbală cu o plângere cu privire la faptul că reprezentantul primăriei care reprezenta interesele pe dosar, nu se prezenta la ședințele de judecată, fapt ce tergiversa examinarea

cauzei. De asemenea a comunicat că reprezentantul agentului economic i s-a plîns pe faptul că de la el se extorcă anumite sume de bani pentru un anumit recurs iar ea i-a sugerat să se adreseze la CCCEC, deoarece primăria nu examinează probleme de acest gen. Ulterior a aflat că reprezentantul agentului economic s-a adresat la CNA și despre acest caz a informat și pe Primarul General. Suma nu a fost comunicată de către agentul economic. Obligațiile de serviciu ale oricărui angajat al Direcției Asistență Juridică, sunt strict stabilite dar pot exista și alte obligații. Spre exemplu, a fost aprobată o decizie a CMC prin care toți reprezentanții în toate litigiile, sunt obligați să epuizeze toate căile de atac prevăzute de lege. Angajatul, urma să aducă la cunoștință angajatorului soluția pe marginea acestui litigiu, executarea hotărîrii atunci când este vorba de încasarea unor sume bănești. Careva propuneri din partea inculpatului cu privire la sume bănești nu au fost și nici din partea agentului economic. Citațiile, sesizările și notificările înregistrate în cancelaria Primăriei Chișinău, ce țin de anumite litigii, se transmit Direcției Asistență Juridică, ulterior, acesta fiind repartizate de către șeful secției reprezentanților. În atribuțiile sale de serviciu intră supravegherea și dirijarea activității subalternilor, pe cauzele aflate pe rol. Pe cauza "Alsa Cosmetica" nu cunoaște dacă a fost depus apelul, termenul a fost omis. Inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală intenționat a tergiversat depunerea apelului. La moment este o decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău. Curtea Supremă de Justiție a respins recursul ca tardiv. Nu poate spune cu certitudine dacă cererea de apel a fost depusă de inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală. Nu cunoaște despre ce hotărâre a fost informată de către inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală. Nu ține minte exact când a informat Primarul General cu privire la acest caz, dar după sesizarea de către agentul economic, adică tot în ziua aceea sau a doua zi.

Fiind audiată suplimentar, martorul Gurschi Diana a declarat că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, era subalternul ei și făcea careva rapoarte. Cu agentul economic SRL "Alsa-Cosmetica", Primăria Chișinău, are mai multe litigii. Pe Secară Marin și Hîrșteoagă Alexandru nu îi ține minte cum arată. Obligația sa este ca să raporteze angajatorului despre încălcările comise de angajat. Nu este în competența ei de a răspunde dacă vre-un angajat a fost sancționat disciplinar pentru faptul că nu a epuizat toate căile de atac. Pe dosarul în cauză a fost depus recurs. Hotărârea este intrată în vigoare. Nu cunoaște care din angajați a depus apel împotriva hotărîrii, probabil că unul din angajați.

Fiind audiat în calitate de martor, **Puiu Victor**, a declarat că pe inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală îl cunoaște, au activat împreună la Primăria mun. Chișinău, în cadrul Serviciului Asistență Juridică, ambii dețineau funcția de consultant juridic. Întreprinderea "Alsa Cosmetica" u cunoaște, a participat anterior în cadrul unui proces în contencios administrativ, în care agentul economic era parte în proces. Din câte cunoaște, acțiunea înaintată de SRL "Alsa Cosmetica" se referă la încasarea venitului ratat, cauzat prin neacordarea autorizației de funcționare. Se vorbea despre o sumă mare de bani. Ulterior, întreprinderea dată era reprezentantă de o persoană pe nume Secară, care avea calitatea de administrator și acesta împreună cu Hîrșteoagă Alexandru veneau de mai multe ori la primărie, atât la el cât și la alți funcționari, inclusiv la Diana Gurschi. Acești reprezentanți ai agentului economic spuneau că toți din primărie îi cunosc și vreau să-i ajute cu excepția lui Furtună M., care refuza categoric semnarea autorizației de funcționare. Personal a intrat la Gurschi Diana de mai multe ori pe marginea acestui dosar, deoarece aceasta monitoriza dosarul și chiar i-a dat indicația de a încheia o tranzacție de împăcare pe acest caz, însă care nu a fost semnată de către Furtună M., deoarece a refuzat. După aceasta, în ianuarie 2012, a fost transferat la Direcția Transport și Căi de Comunicație și nu mai cunoaște care este soarta dosarului, însă acesta se afla în procedură în prima instanță.

A mai declarat martorul că cauzele erau repartizate angajaților de către șeful direcției și în dependență de complexitate se informa șeful despre mersul dosarului. Suplimentar se transmiteau șefului rapoarte care conțineau informație cu privire la fiecare dosar, etapa de examinare. Șeful direcției cunoștea despre toate dosarele în parte și la rîndul ei, informa vice-primarul de ramură despre acestea. Tranzacția de împăcare a fost elaborată de el și semnată de Gurschi Diana, după care aceasta urma să-l informeze pe vice-primaru de ramură iar ulterior să fie semnată de primar. Din câte cunoaște, au fost solicitate chiar și amînări ale ședinței de judecată, pentru a negocia încheierea unei tranzacții de împăcare. În dependență de caz, recursurile declarate se coordonau cu șeful de direcție, iar recursurile simple, practic se depuneau automat. A menționat că nici regulamentul și nici fișa de post nu reglementau despre obligativitatea depunerii recursului. Decizia privind depunerea recursului aparținea șefului de direcție. Despre extorcarea sumei de 15 000 euro de către inculpatul Lilian Lenic-Răscoală

a aflat de la televizor. Cu inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală nu a discutat nimic important pe marginea dosarului în care SRL "Alsa Cosmetica" era parte.

În calitate de martor, în ședința judiciară a fost audiat și fostul Primar General al Primăriei mun. Chișinău, Chirtoacă Dorin, care referindu-se la caz, instanței a comunicat că poate fi doar un martor indirect. La acel moment, fiind Primar General a fost informat verbal de către Șefa Direcției juridice precum că, Lilian Lesnic-Răscoală a-r fi fost prins în flagrant cu luarea de mită. A mai declarat că, Lilian Lesnic-Răscoală iera un simplu jurist, anchetă de serviciu nu a ordonat, despre judecarea cazului de referință nu cunoaște nimic.

În ședința judiciară au fost cercetate probele acumulate pe parcursul urmăririi penale:

Volumul 1:

- Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 03.05.2012 (f.d.1), în temeiul semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) CP, potrivit căreia Secară Marian a printr-un denunț a sesizat CCCEC privitor la extorcarea în perioada lunii mai 2012, de către Lilian Lesnic-Răscoală a mijloacelor bănești în mărime de 15 000 Euro pentru a nu motiva recursul înaintat la Curtea de Apel în urma pronunțării unei hotărâri în cae au fost vizate ca reclamant SRL „Alsa-Cosmetic” și pârât Primăria Chișinău;

- Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 03.05.2012 (f.d.4), în temeiul semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) CP, potrivit căreia Lilian Lesnic-Răscoală a susținut că, o poate determina pe Șefa Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei Chișinău să nu îndeplinească obligațiunile de serviciu permițându-i să depună recurs în cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău;

- Procesul-vebal de primire a plângerii de la Secară Marian, întocmit de către ofițerul CCCEC la 03.05.2012 (f.d.10);

- Demersul privind confirmarea legalității înregistrărilor audio a comunicărilor din 04.05.2012, înregistrat la Judecătoria Buiucani la ora 10:35 (f.d.16);

- Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani din 04.05.2012, prin care a fost confirmată legalitatea interceptării și înregistrării comunicărilor între Secară Marian și Lilian Lesnic-Răscoală (f.d.17);
- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagii din 04.05.2012 (f.d.20), cu anexa stenogramei convorbirilor din 03.05.20102 între Secară Marian și Lilian Lesnic-Răscoală (f.d.22-25)
- Procesul-verbal de verificare a înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 04.05.2012 (f.d.26);
- Demersul privind autorizarea înregistrării de imagini și interceptareași înregistrarea comunicărilor din 04.05.20102 (f.d.27), înregistrat în instanța de judecată la ora 10:35;
- Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani din 04.05.2012, prin care a fost dispus autorizarea efectuării înregistrării de imagini, interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor care vor avea loc între Secară Marian și Lilian Lesnic-Răscoală (f.d.28);
- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagii din 05.05.2012, ora 08:30-10:40 (f.d.31), cu *Anexa nr.1* - stenograma convorbirilor care au-se loc pe data de 04.05.2012 la or.08:56:19 între Secară Marian și Lilian Lesnic-Răscoală (f.d.33), *Anexa nr.2* - stenograma convorbirilor care au-se loc pe data de 04.05.2012 la or.11:19:39 între Secară Marian și Lilian Lesnic-Răscoală (f.d.34), *Anexa nr.3* - stenograma convorbirilor care au-se loc pe data de 04.05.2012 la or.12:01-12:03, între Secară Marian și Lilian Lesnic-Răscoală (f.d.35)
- Procesul-verbal de verificare a înregistrării convorbirilor și de apreciere a importanței informației culese din 05.05.2012 (f.d.36);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 05.05.2012 (f.d.37, ora 16:00-16:30) – casetele video și a CD-urilor cu înregistrările convorbirilor și înregistrărilor video, care au avut loc la data de 03-04.05.2012 între Secară Marian și Lilian Lesnic-Răscoală.
- Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani din 04.05.2012, prin care a fost dispus autorizarea percheziției la locul transmiterii banilor (f.d.41);
- Proces-verbal de percheziție și examinare corporală din 04.05.2012 (f.d.48, ora 12:07-12:25);
- Proces-verbal de percheziție 04.05.2012 (f.d.50-57, ora 12:26-13:18);

- Materialele cauzei civile la acțiunea SRL „Alsa-Cosmetica” către Consiliul mun.Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei (f.d.58-91), inclusiv cererea de apel depusă și înregistrată la 20.03.2012, împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05.03.2012.

- Raportul de expertiză chimică și criminalistică a bancnotelor ridicate în cadrul percheziției, efectuate de către experții CNEJ la 08.05.2012 și întocmit la 11.05.2012 (f.d.167-177), potrivit concluziilor căruia bancnotele în sumă totală de 10 000 euro au fost realizate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare, pe bancnote este inscripție fluorescentă „MITA CCCEC”, pe tampoanele de vată cu care au fost preluate urmele de substanță de pe mâinile lui ***** sunt urmele de substanță fluorescentă.

Volumul 2:

- Copia Dispoziției Primarului General privind stabilirea funcției de consultant funcționarilor publici din cadrul Consiliului municipal, inclusiv lui Lilian Lesnic-Răscoală.(f.d.10);

- Fișa de post pentru funcția de consultant al Direcției asistență juridică nr.115 (f.d.11-15),

- Dispoziția de angajare a lui Lilian Lesnic-Răscoală în funcția de specialist coordonator în cadrul Direcției asistență juridică, contractul de muncă, obligațiile de serviciu (f.d.16-23);

- Procesul-verbal de reținere din 04.05.2012 (f.d.26) – ora reținerii de fapt – 12:05;

- Copia materialelor dosarului civil nr.2e-883/12 (2e-11003/11) – SRL „Alsa-Cosmetica” către Consiliul mun.Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei, potrivit căror, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.05.2012 a fost admis apelul la 20.03.12, depus de către reprezentantul Primăriei Chișinău cu respingerea cerinței SRL „Alsa-Cosmetica” către Consiliul mun.Chișinău privind încasarea sumei ca neîntemeiate.

Astfel, examinând în ansamblu declarațiile inculpatului, martorilor, probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră justificat, pronunțarea în privința lui Lilian Lesnic-Răscoală a unei sentințe de condamnare pe învinuirea înaintată dat fiind că

acțiunile acestuia, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, din următoarele considerente.

Inițial instanța de judecată va analiza fapta incriminată inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, prin prisma existenței elementelor constitutive ale infracțiunii în cauză.

Actul de învinuire conține ca formă a săvârșirii faptei incriminate, că inculpatul Lilian Lesnic-Secară, fiind o persoană publică, a extorcat și a primit bani în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu. Astfel, inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală i se impută că la data de 03 mai 2012, a extorcat de la Secară Marian, suma de 15 000 euro iar la data de 04 mai 2012, a primit de la Secară Marian, suma de 10 000 euro (din 15000 extorcați), pentru a nu depune cererea de apel.

Cu referire la obiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. b), instanța de judecată reține următoarele. Obiectul juridic special al infracțiunii în cauză îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, la momentul săvârșirii faptei care i se incriminează, activa în calitate de consultant al Direcției Asistență Juridică în cadrul Primăriei mun. Chișinău. Conform fișei postului nr. 115 pentru funcția de consultant al Direcției asistență juridică, acesta avea în atribuțiile de serviciu de a reprezenta în modul stabilit, interesele Primăriei mun. Chișinău și ale Consiliului mun. Chișinău, în baza procurii, în instanțele judecătorești, prin urmare, acesta își desfășura activitatea în sfera publică iar în desfășurarea activității, acesta era obligat de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Conform declarațiilor martorului Gurschi Diana și a inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, inculpatul, avea în atribuțiile de serviciu, depunererea cererilor de apel și recurs asupra hotărârilor judecătorești. În actul de învinuire, inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, i-a fost imputat că acesta a extorcat suma de 15 000 euro și a primit suma de 10 000 euro, pentru a nu depune cererea de apel motivată, împotriva Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05

martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12, ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa Cosmetica" către Consiliul mun, Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei, adică pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Ținând cont de faptul că prin hotărârea dată, s-a dispus încasarea sumei de la Consiliul municipal Chișinău, care este o autoritate publică, depunerea cererii de apel motivată, împotriva hotărârii date, de către funcționarul public, este o atribuție ce face parte din sfera relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. La rândul său, aceasta presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. În actul de învinuire, acuzarea a imputat inculpatului, că acesta a ar fi extorcat suma de 15 000 euro și a primit 10 000 euro, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu, neîndeplinire care, pretins, aduce atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Or, prin nedeținerea cererii de apel motivată, hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12, ar fi rămas în vigoare, iar din contul Consiliului mun. Chișinău, s-ar fi încasat suma de 1 680 000 lei, fără ca hotărârea dată să fie supusă unei verificări de instanța ierarhic superioară.

În același context, la materialele cauzei penale, este anexată cererea de apel, depusă de inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, la data de 04 mai 2012, cu numărul de intrare 5983, prin care acesta, în numele Consiliului mun. Chișinău, a contestat Hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12.

f.d. 70-71, vol. II

Deci, prin acțiunile imputate inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, nu s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, or, cererea de apel motivată a fost depusă la data de 04 mai 2012, adică înainte ca inculpatul să primească de la Secară Marian suma de 10 000 euro. Astfel, inculpatul și-a exercitat atribuțiile de serviciu, prin depunerea cererii de apel, nefiind influențat de o anumită conduită sau promisiuni din partea lui Secară Marian.

Cu referire la obiectul material al infracțiunii imputate inculpatului, prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța de judecată reține că aceasta reprezintă remunerația ilicită, la caz, sub formă de bani, ce nu se cuvin persoanei publice, pentru a adopta o conduită ce ține de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Astfel, acuzarea, a imputat inculpatului că acesta a primit cu titlu de remunerație ilicită suma de 10 000 euro, pentru a adopta o conduită ilegală, care lezează interesul public. Suma transmisă inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, nu a reprezentat însă o remunerație ilicită în sensul art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, or, aceasta nu a fost destinată pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, cererea de apel fiind depusă la data de 04 mai 2012, înainte de primirea banilor de la Secară Marian, destinația banilor fiind percepută ca remunerație ilicită doar de Secară Marian nu și de inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, care nu a urmărit scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului, prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele. Latura obiectivă a infracțiunii în cauză, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Acuzarea a invocat în actul de învinuire că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, la data de 03 mai 2012, a extorcat de la Secară Marian, suma, 15 000 euro pentru a nu depune cerere de apel. În anexa nr. 1 la procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor, din 04 mai 2012, care conține stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre Secară Marian și Lilian Lesnic-Răscoală, care au avut loc la data de 03 mai 2012, în intervalul de timp cuprins între orele 16:47 și 16:59, petrecute în fața Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, se conține discuția care a avut loc între inculpat și Secară Marian. Cuvintele pronunțate de inculpat a fost marcată cu litera "L" iar cuvintele pronunțate de Secară Marian, a fost marcată cu litera "M". Astfel, în cadrul discuțiilor, Secară Marian a zis "Oai nu s-a schimbat nica în afară de chestia șeia știi că ne-am întâlnit de două ori, prima oară am vorbit de 10 și a doua oară am vorbit de 15". Mai jos, inculpatul a întrebat "Care 10" la care Secară Marian a zis "Oăi dă îți dau mâine 10 și poimăine încă 5 oăi și cum asta nu-i normal oăi Lilian". Prin urmare, din

contextul discuțiilor sus- indicate, nu rezultă cu certitudine că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală a extorcat de la Secară Marian suma de 15 000 euro, or, aceștia au pronunțat doar cifra "10" și "15", însă nu au indicat la ce se referă aceste cifre și ce semnifică. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului Secară Marian, care a declarat în ședința de judecată că inculpatul i-a comunicat că suma este mare și ei sunt disponibili să dea acum 10 mii și încă 5 mii un pic mai târziu, or, conform stenogramei discuțiilor purtate cu inculpatul, nu este stabilit ca acesta să pronunțe doar cuvintele "10 mii" și "încă 5 mii un pic mai târziu", zicând doar "îți dau mâine 10 și poimâine încă 5".

Instanța de judecată nu poate reține ca fiind stabilită circumstanța invocată de acuzatorul de stat în rechizitoriu, precum că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală a extorcat de la Secară Marian suma de 15 000 euro, or, acest fapt nu este probat prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată. Faptul că inculpatul în cadrul discuțiilor purtate cu Secară Marian a pronunțat cuvântul "care 10", nu poate fi interpretată de instanța de judecată ca o acțiune de extorcare a sumei de 15 000 euro, or, art. 8 alin. (3) CPP, prevede că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii, nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Cu atât mai mult, în cadrul discuțiilor, inculpatul Lilia Lesnic-Răscoală și Secară Marian, au vorbit doar cu referire la anumite cifre, fără a indica o anumită valută, însă în actul de învinuirea, acuzatorul de stat a indicat că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală a extorcat de la Secară Marian, 15 000 euro. Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost stabilită cu certitudine suma de 15 000 și valuta în euro, în calitate de remunerație ilicită, pretins a fi extorcată de inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală de la Secară Marian, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

De asemenea, instanța de judecată, a ținut cont și de declarațiile martorului Secară Marian, care a indicat că *"chiar dacă suma era mai mică, el oricum nu avea să-i dea inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală vre-o sumă de bani. Inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, nu i-a comunicat că nu avea intenția să nu-i dea banii, pe motiv că a rămas șocat de faptul că un lucrător al primăriei vine cu o asemenea propunere"*.

Totodată, chiar dacă nu avea intenția de a-i transmite banii, martorul Secară Marian, a mers la CCCEC, și a depus o plângere, în care a indicat că *„inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală i-a cerut 15 000 euro pentru a nu merge la Curtea de Apel Chișinău. A mai declarat martorul că la acea dată era deja stabilită o întâlnire cu inculpatul și la centru a fost dotat cu microfon pentru a înregistra audio convorbirea avută cu inculpatul”*. În urma discuțiilor, a decis să aleagă proba cu înregistrare audio. După aceasta urma să se întâlnească cu inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, pentru a-i comunica că este gata pentru propunere lui. Ideile, parțial au fost ale colaboratorilor CCCEC.

Analizând declarațiile martorului Secară Marian, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, a fost victima unei înscenări, din partea lui Secară Marian, fiind instigat să comită infracțiunea care îi este imputată.

Astfel, este necesar a amănționa că potrivit actului de învinuire, inculpatului i se incriminează că el a extorcat 15 000 euro, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu. În formularea învinurii în acest sens, acuzarea s-a bazat pe declarațiile martorului Secară Marian și pe stenograma convorbirilor telefonice, petrecute între inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală și Secară Marian, la data de 03 mai 2012, în fața Curții de Apel Chișinău.

Totodată, martorul Secară Marian, a declarat în ședința de judecată că deja la data de 03 mai 2012, nu avea intenția de a transmite inculpatului careva sume bănești, pentru ca acesta să nu depună cererea de apel. La fel, acesta a declarat că atunci când s-a adresat la CCCEC, a fost dotat cu microfon pentru a înregistra audio convorbirea avută cu inculpatul, după care urma să se întâlnească cu inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, pentru a-i comunica că este gata pentru propunere lui. Ideile, parțial au fost ale colaboratorilor CCCEC.

Prin urmare, instanța de judecată, constată că deși martorul Secară Marian, nu avea intenția de a transmite inculpatului careva sume bănești, acesta totuși a continuat să-l telefoneze pe ultimul, în vederea aranjării unor întâlniri, pentru a negocia suma ce urma a fi transmisă. Știind cu certitudine că este dotat cu aparataj de înregistrare audio, acesta a convenit o întâlnire la data de 03 mai 2012, și, fiind instruit de către colaboratorii CCCEC, acesta a purtat cu inculpatul Lilian Lesnic Răscoală, discuții, prin care încerca să-l convingă pe acesta că el face

tot posibilul pentru a identifica sumele de bani, pretins a fi extorcate și ruga insistent să aștepte pînă mîine că totul va fi rezolvat.

Astfel, instanța de judecată, ajunge la concluzia că intenția de a săvârși o pretinsă infracțiune de corupție, nu a aparținut inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, aceasta aparținând lui Secară Marian, care a demonstrat un comportament insistent, aplicând, așa cum a menționat și el, ideile CCCEC. În concluzie instanța de judecată reiterează că nu este convinsă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, ar fi săvârșit careva acțiuni ilegale, în absența incitării din partea lui Secară Marian. Aici instanța de judecată va face trimitere la cauza Sandu vs Moldova, (16463/08 din 11.02.2014), § 33-34, în care Înalta Curte a statuat că *"pentru a verifica dacă reclamantul a fost incitat la comiterea unei infracțiuni, Curtea trebuie să stabilească dacă se poate considera rezonabil că el s-a implicat în activitatea infracțională respectivă înainte de intervenția poliției. Cu alte cuvinte, trebuie verificat dacă reclamantul ar fi săvârșit infracțiunea în absența incitării reclamate. Curtea reiterează că în cazul în care implicarea poliției se limitează la asistarea unei persoane private la înregistrarea săvârșirii unui act ilicit de către o altă persoană privată, factorul determinant rămîne a fi comportamentul celor două persoane (a se vedea Miliniené, citată mai sus, § 38)"*.

La caz, instanța de judecată, constată că activitatea colaboratorilor CCCEC, nu a fost doar de supravegherea a lui Secară Marian, în calitate de persoană privată, aceștia, după cum a declarat martorul în ședința de judecată, au contribuit cu idei, în vederea documentării cazului denunțat.

În concluzie, instanța de judecată reiterează că fapta de extorcare de către inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală a sumei de 15 000 euro, de la Secară Marian, nu a avut loc.

De asemenea, în actul de învinuire, acuzatorul de stat a imputat inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală că acesta la data de 04 mai 2012, aproximativ la orele 12:00, aflîndu-se în automobilul de model Toyota Corolla, cu nr. de înmatriculare C TT 025, a primit de la Secară Marian, suma de 10 000 euro, adică o parte din suma de 15 000 extorcată de la Secară Marian. Prin procesul-verbal de percheziție din 04 mai 2012, percheziția efectuată în automobilul inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, s-a stabilit pe bancheta din față, mijloace bănești în sumă de 10 000 euro, cu următoarele nominale: - 11 bancnote cu nominalul de 500

euro, cu seria și ***** 3*****; 12 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și*****

Respectiv este stabilit faptul primirii banilor în sumă de 10 000 euro, de către inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală de la Secară Marian, acesta mai fiind demonstrat și prin procesul-verbal privind examinarea, marcarea și transmiterea bancnotelor din 04 mai 2012, prin care au fost marcate 11 bancnote cu nominalul de 500 euro cu seria și *****; X05765853296, 3*****; 12 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și nr. ***** care au fost marcați cu substanță special fluorisecentă invizibilă și pe fiecare bancnotă, creionul special, a fost aplicată inscripție "MITĂ CCCEC". După examinare banii au fost transferați declarantului, din bugetul special al CCCEC, fapt confirmat prin semnătura personală.

Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. c) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele. Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin intenție directă, dat fiind faptul că acesta este caracterizată de un scop special, care poate fi manifestat sub una din cele patru forme, și anume: pentru a îndeplini, pentru a nu îndeplini, pentru a întârzia îndeplinirea sau pentru a grăbi îndeplinirea, în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către persoana publică sau persoana publică străină, a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Acuzarea, i-a imputat inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, că fiind o persoană publică, a extorcat și a primit bani în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu.

În actul de învinuire, acuzarea a invocat că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, la 04 mai 2012, în jurul orelor 12 și 00 minute, a primit de la Directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, suma de 10 000 euro, echivalentul sumei de 154 250 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 04 mai 2012, adică o parte din suma de 15 000 euro, anterior extorcată, pentru a nu depune cererea de apel motivată împotriva Hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa-Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei.

În calitate de scop special, în actul de învinuire este invocat neîndeplinirea de către inculpat a acțiunilor ce țin de obligațiile sale de serviciu. În cadrul ședinței

de judecată, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul activa în calitate de consultant în cadrul Direcției Asistență Juridică a Primăriei mun. Chișinău iar martorul Gurschi Diana a declarat că în atribuțiile de serviciu al inculpatului, intră și depunerea apelului/recursului împotriva hotărârilor pronunțate de instanța de judecată, în cauzele în care Primăria este parte pe dosar. Acest fapt este confirmat și prin pct. 9 al Fișei de post nr. 115, pentru funcția de consultant al Direcției asistență juridică, adusă la cunoștință inculpatului la data de 24 ianuarie 2011, conform căreia, inculpatul are în atribuțiile de serviciu, reprezentarea în modul stabilit a intereselor Primăriei mun. Chișinău, în baza procurii, în instanțele judecătorești. Respectiv, este incotestabil faptul că în activitatea de serviciu a inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, intra și atribuția de depunere a cererilor de apel și recurs împotriva hotărârilor judecătorești.

Totodată, martorul Secară Marian, a declarat în ședința de judecată că, cunoscând nr. de tel al inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, l-a sunat pe acesta și l-a întrebat dacă a depus recurs, la care acesta a răspuns că a depus recurs nemotivat. A mai relatat martorul că recursul motivat urma a nu fi depus, contra oricărei favori, motiv din care a convenit o întâlnire pe marginea acestei propuneri, în cadrul căreia inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală i-a comunicat că valoarea acțiunii este de 1 680 000 lei iar contra sumei de 10 % el nu va depune recurs motivat. Acesta i-a răspuns imediat că suma este foarte mare și SRL "Alsa-Cosmetica" nu dispune de asemenea sume de bani. Inculpatul însă i-a zis că va discuta cu șefa secției juridice dacă este posibilă micșorarea acestei sume.

Fiind audiată în calitate de martor, șefa Direcției asistență juridică, Gurschi Diana, a declarat că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, nu a discutat nimic cu ea pe marginea propunerii înaintate lui Secară Marian, de a nu depune recurs motivat contra sumei de 10 % din valoarea acțiunii. Prin urmare, este demonstrat faptul că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, în acțiunile sale, nu a urmărit realizarea scopului special, prevăzut la art. 324 Cod penal, cel de neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu, manifestat prin nedepunerea cererii de apel motivat, or, martorul Gurschi Diana a declarat în ședința de judecată că inculpatul nu a discutat nimic cu ea pe marginea acestui subiect iar faptul nedepunerii cererii de apel motivat, urma a fi coordonat în mod obligatoriu cu aceasta, în calitate de șefă de direcție, care supraveghează și coordonează activitatea consultantilor Direcției pe marginea oricărui dosar, în special atunci când suma este importantă. De

asemenea, faptul că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală a depus la data de 20 martie 2012, cerere de apel nemotivat, demonstrează faptul că acesta a coordonat anterior depunerea cererii de apel, cu șefa direcției Diana Gurschi, iar depunerea cererii de apel motivat, era o acțiune ulterioară, care urma a fi exercitată la prima ședință de judecată.

Astfel, este demonstrat faptul că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, nu a urmărit scopul primirii unei remunerații ilicite, pentru neexercitarea atribuțiilor de serviciu – nedepunerea cererii de apel, or, în urma discuțiilor purtate cu administratorul SRL "Alsa Cosmetica", acesta nu a întreprins nici o acțiune în vederea realizării scopului de neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu, nu a discutat cu șefa Direcției asistență juridică, Gurschi Diana, permisiunea căreia era obligatorie pentru nedepunerea cererii de apel motivat.

Cu atât mai mult, la materialele cauzei este anexată cererea de apel, pe 2 file, în care apelant este Consiliul municipal Chișinău iar intimat SRL "Alsa Cosmetica". Cererea este semnată de inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală și a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău, la data de 04 mai 2012, fapt confirmat prin ștampila aplicată în partea de sus a cererii, în care este înscris numărul de intrare 5983. Acest fapt, demonstrează că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, a depus cererea de apel motivată, circumstanță care este incompatibilă cu acuzația de primire a unei remunerații ilicite în scop de neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu.

De asemenea, instanța de judecată reține că ședința de judecată pe cauza civilă, în care urma a fi judecat apelul depus de Consiliul mun. Chișinău, împotriva Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2e-883/12 din 05 martie 2012, a fost stabilită pentru data de 07 mai 2012, ședință în cadrul căreia, inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, urma a depune cererea de apel motivată. Așa cum invocă acuzatorul de stat, inculpatul a primit suma de 10 000 euro, în scopul neîndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu și anume nedepunerea cererii de apel. Instanța de judecată, însă, constată că la momentul primirii sumei de 10 000 euro de la Secară Marian, în scopul invocat de acuzare – de nedepunere a cererii de apel, inculpatul deja a depus cererea de apel la Curtea de Apel Chișinău. Astfel, scopul invocat de acuzare în actul de învinuire, cel al neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, nu și-a găsit confirmarea în ședința de judecată, or, este demonstrat faptul că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu –

depunerea cererii de apel motivată, până la primirea sumei de 10 000 de euro de la Secară Marian.

Instanța de judecată, ajunge la concluzia dată, prin analiza în coroborare a probelor prezentate de partea acuzării. Astfel, ședința de judecată în cadrul căreia inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, urma să depună cerere de apel motivată, a fost fixată la Curtea de Apel Chișinău, la data de 07 mai 2012. Totodată, la data de 04 mai 2012, orele 12-01, inculpatul a primit de la Secară Marian suma de 10 000 euro, urmînd ca restul sumei să fie transmisă luni, adică pe data de 07 mai 2012, maxim până la orele 10-00. Prin urmare, dacă inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală urmărea scopul neîndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu, și anume nedeținerea cererii de apel, acesta ar fi așteptat data de 07 mai 2012, pentru ca Secară Marian, să-i ofere restul sumei. Or, așa cum indică martorul Secară Marian, nedeținerea cererii de apel, de către inculpat, era condiționată de oferirea întregii sume, până la prima ședință de judecată, însă chiar la data de 04 mai 2012, adică înainte de a avea loc prima ședință de judecată și de a primi restul sumei, cererea de apel motivată era deja depusă. De asemenea, instanța de judecată constată că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, nu a fost contrîns de anumite termene, nerespectarea cărora l-ar fi decăzut din dreptul de a depune cererea de apel motivată. Astfel, deși a depus cererea de apel motivată la data de 04 mai 2012, acesta avea posibilitatea de a depune această cerere, la data de 07 mai 2012, în cadrul primei ședințe de judecată și după primirea restului sumei.

Aceste circumstanțe, conduc instanța de judecată la concluzia că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, nu a urmărit scopul neîndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu, or, în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrat faptul că acesta, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, prin depunerea cererii de apel motivată, la data de 04 mai 2012.

De asemenea, instanța de judecată ține să menționeze că acuzarea a invocat că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, nu a depus cererea de apel, motiv din care va ține cont de prevederile art. 8 CPP, conform căruia concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, probele prezentate în cadrul ședinței de judecată de către procuror nu conțin informații certe și veridice despre faptul că cererea de apel motivată nu a fost depusă de către inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, or, pe cererea de apel nu este indicată ora depunerii și nu este clar dacă aceasta a fost depusă până la orele 12-00 sau după această oră. Un alt aspect îl reprezintă faptul că imediat după de a primit banii în sumă de 10 000 de euro, inculpatul a fost reținut de către ofițerii CNA, fapt ce exclude prin excelență depunerea cererii de apel după reținere. Aceste circumstanțe conduc instanța de judecată la convingerea că cererea de apel a fost depusă înainte de primirea banilor, fapt care încă o dată demonstrează, că scopul primirii remunerației, nu a fost pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, or, atribuțiile de serviciu au fost îndeplinite anterior primirii banilor. În baza probelor prezentate de acuzatorul de stat, pot fi trase mai multe concluzii opuse, fapt ce denotă imposibilitatea punerii acestora la baza unei sentințe de condamnare. Din cele relatate mai sus este evident că acțiunile inculpatului Lilian Lisnic-Răscoală, nu au fost îndreptate asupra realizării scopului primirii unei remunerații ilicite, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Infrațiunea de corupere pasivă este posibilă numai cu o intenție directă, îndreptată spre realizarea unui scop special, în cazul dat de neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu, scop care nu a fost demonstrat în ședința de judecată iar în lipsa unui semn al laturii subiective, se consideră că latura subiectivă lipsește.

În concluzia celor relatate mai sus, instanța de judecată reiterează că fapta imputată inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, de extorcare, la data de 03 mai 2012, de la Secară Marian, a sumei de 15 000 euro, pentru nedepunerea cererii de apel motivată, nu a fost stabilită în ședința de judecată iar în fapta de primire, la data de 04 mai 2012, de la Secară Marian, a sumei de 10 000 euro, pentru nedepunerea cererii de apel, în elementele componente de infrațiune prevăzută la art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, lipsește obiectul juridic special, obiectul material și scopul special, ca semn al laturii subiective – cel al neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Cu referire la infrațiunea imputată inculpatului, prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele. Organul de urmărire penală, îl învinuiește pe inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală de faptul că având calitatea de consultant al Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun.

Chișinău, acționând în scopul realizării intenției sale criminale exprimată prin dobândirea ilegală a mijloacelor bănești, la data de 03 mai 2012, în cadrul discuției purtate cu directorul SRL "Alsa-Cosmetica" Secară Marian, i-a declarat ultimului că o parte din suma de 15 000 Euro extorcată pentru a nu depune cererea de apel motivată împotriva Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12 ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată înaintate de SRL "Alsa-Cosmetica" către Consiliul mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1 680 000 lei, urmează să o transmită șefei Direcției Asistență Juridică din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Gurschi Diana, asupra căreia are influență, pentru a o determina să accepte faptul nedepunerii cererii de apel motivată asupra Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12.

Instanța de judecată, va analiza fapta incriminată inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, prin prisma existenței elementelor componente de infracțiune, prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Astfel, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, în prezența unui scop special, în cazul dat, cel de a face o persoană publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

În cadrul ședinței de judecată, martorul Secară Marian, a declarat că inculpatul i-a comunicat că o parte din banii primiți îi va transmite șefei Direcției Asistență Juridică a Primăriei mun. Chișinău, Gurschi Diana, pentru a-i permite să nu depună apel motivat, împotriva Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 martie 2012, emisă pe dosarul nr. 2e-883/12.

Totodată, fiind audiată în ședința de judecată, martorul Gurschi Diana, a declarat că inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, care era subalternul său, nu a venit la ea să-i facă careva propuneri privind nedepunerea cererii de apel motivată pe acest caz.

Astfel, instanța de judecată, constată lipsa scopului special în acțiunile inculpatului, cel de a determina factorul de decizie, Gurschi Diana să-și dea acordul la nedepunerea cererii de apel motivată. Or, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 07 mai 2012, orele 10:00, data la care urma a fi depusă

cererea de apel motivată, acțiune care avea să fie decisivă în examinarea apelului sau scoaterea acesteia de pe rol, inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, nu a mers la șefa Direcției Asistență Juridică, Gurschi Diana, care avea competența de a permite inculpatului să nu depună cererea de apel motivată, nu a discutat cu aceasta posibilitatea nedeunerii cererii de apel și nu a exercitat asupra acesteia influența pe care a susținut că o are. Inculpatul, a creat lui Secară Marian certitudinea că va influența asupra lui Gurschi Diana, pentru a primi permisiunea de a nu depune cerere de apel motivată, însă în realitate nu avea intenția de a exercita o asemenea influență, neîndeplinind careva acțiuni în acest sens, deși avea posibilitatea de a o face.

Astfel, la data de 04 mai 2012, inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, deja depusese cerere de apel motivată la Curtea de Apel Chișinău, înregistrată sub nr. 5983, prin urmare, acesta a creat falsa impresie, că urma să intervină pe lângă Gurschi Diana, pentru a o influența să permită nedeunerea cererii de apel motivată, or, cererea de apel motivată, era depusă la această dată. Prin urmare, în acțiunile sale, inculpatul Lilian Lesnic-Răscoală, nu a urmărit scopul de a influența o persoană publică, în vederea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, acest scop fiind unul declarat lui Secară Marian, pentru a-i crea convingerea că influența sa, va fi traficată către factorul de decizie.

De asemenea, instanța de judecată menționează că analizând fapta imputată inculpatului Lilian Lesnic-Răscoală, prevăzută la art. Astfel, suma de 10 000 euro, a fost primită de inculpat, de la Secară Marian, în alt scop și nu în scopul prevăzut de art. 326 Cod penal. Prin urmare, instanța de judecată atestă lipsa scopului special ca semn al laturii subiective, în componența de infracțiune imputată inculpatului, prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal iar lipsa unui semn atrage după sine lipsa elementului componenței de infracțiune.

În concluzie, instanța de judecată reiterează că

Astfel, analizând circumstanțele și împrejurările în care au acționat inculpații, prin prizma pertinentei, concludenței probelor înaintate de acuzare în confirmarea vinovăției inculpaților în comiterea faptelor imputate, instanța constată lipsa semnelor componenței de

Conducându-se de art.382-385, 392-394, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Lilian Lesnic-Răscoală pe învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.b) CP, art.326 alin.(3) lit. a) CP se achită, pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

Corpurile delictive - mijloace bănești în sumă de 10 000 euro :

- 11 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seria și *****

- 3*****;

- 12 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seria și nr. *****

păstrate la Procuratura Anticorupție, de trecut în contul statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței

Judecător

Victor Boico

Notă: *Sentința de achitare motivată a fost pronunțată la data de 29.08.2019, ora 12:00.*

