Dosar nr. 4-2/2025;
Numărul 4-23068416-48-4-13052023;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 13.05.2023-30.03.2026)

30 martie 2026 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Rodideal Galina, Cătălina Chicu, Veronica Gavtiliţa
Cu participarea:
Agentului constatator Zinaida Tănase
Reprezentantul părții vătămate, avocatul Negura Vladislav
Părții vătămate Efros Andrei
Contravenientului Florea Ruslan

A examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Florea Ruslan a.n. *****, numărul de identificare: ***** domiciliat mun. Chișinău, str. *****, anterior neatras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 C.C.R.M.

CONSTATĂ:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 12.05.2023 de către agent constatator Spînu Maxim, pe numele lui Florea Ruslan, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI05 991098, pentru faptul că, la data de 03.05.2023 în jurul orei 07:00, Florea Ruslan samovolnic a strămutat pavilionul amplasat pe locul public pe teritoriul privat de pe str. M. Eminescu nr.26 din or. Călărași, încălcând astfel legislația.

Acțiunile lui Florea Ruslan au fost calificate de către agent constatator în baza componenței de contravenție prevăzută de art. 335 CC, samavolnicia- *adică, exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Poziția participanților la proces:

Contravenientul Florea Ruslan, în ședința de judecată a pledat nevinovat, comunicând că în anul 2023 în luna ianuarie de la Primăria Călărași, conform contractului de chiriei cu Ion Efros care are cotă parte, avea o gheretă micuță amplasată pe strada M. Eminescu 26 în Călărași. La propunerea ”Alda Efeu” ca să amplaseze un pavilion de 24 de metri pe același loc, la care domnul Ion Efros a acceptat și a semnat un contract pe 5 ani de zile, achitând o sumă de bani, cu

rugămintea de a strămuta ghereta de 12 metri mai la vale cu 4 metri pentru amplasarea pavilionului pe str. Eminescu 26 din or. Călărași în locul gheretei de 12 metri. Ghereta de 12 metri pătrați este proprietatea lui Ion Efros, care era dată în chirie de vreo 5 ani de zile pentru vinderea legumelor și fructelor. După eliberarea actelor permisive de către primăria Călărași certificatului de urbanism, autorizația de construcții, notificarea pentru activitate comercială conform regulamentului a fost amplasata pavilionul și recepționat de primărie și autorizat de secția verificării construcțiilor din or. Călărași. La care peste o lună și ceva de zile, după ce a dus mobila, s-a conectat la internet, a fost strămutată ghereta de către persoane neidentificate cu macaraua pe trotuarul public. Apoi dânsul a fost contact de Ion Efros și i-a comunicat că moșul lui Andrei Efros cu vecinii lui Vasile și încă vreo 2 persoane a închiriat o macara și au efectuat infracțiunea care contravine legii și că toate actele normative erau legale. Nu a fost contactat de nimeni, doar cât i-a comunicat Ion Efros că trebuia să amplasez pavilionul unde trebuia de amplasat conform actelor. După care dânsul s-a deplasat cu o macara pe la orele la 07:00 dimineața și la 8:50 dimineața cu reprezentanții Primăriei a fost amplasat pavilionul conform actelor pe str. Eminescu 26 și conform cele indicate de Ion Efros. Conform înțelegerii acolo ghereta era de 5 ani de zile, care este și astăzi. După amplasarea pavilionului a făcut cunoștință cu Andrei Efros, a chemat poliția pentru a fi întocmit un proces verbal pentru Andrei Efros, care a recunoscut la poliție că el personal a spart pavilionul și l-a strămutat pe strada pietonală. Domnul comisar de la IP Călărași a discutat cu Andrei Efros și a ajuns la un numitor comun că să-l aștepte pe Ion Efros de la Italia și să se înțeleagă pentru a face o activitate, și să activeze fiecare în domeniul lui. Activitatea lui Andrei Efros nu era afectată, dar activitatea și câștigul lui Ion Efros era stopată. Andrei Efors în prezența IP Călărași a dat cuvîntul că nu va strămuta pavilionul și nu se va atinge de pavilion dat până nu va veni Ion Efros de la Italia. La ora 20:00 seara, Andrei Efros a invitat macaraua și iarăși a strămutat pavilionul, spărgându-l iarăși, și mutându-l de pe str. Eminescu 26 pe strada pietonală. A fost contactat de către fostul primar interimar domnul Susarenco Vladimir să vină să ea pavilionul de pe strada pietonală. La ceea ce Ion Efros și compania Alda Efeu a ajuns la concluzia să-l amplaseze iarăși pe str. Eminescu 26, unde trebuia să stea conform actelor. Andrei Efros a amplasat un automobil în locul de amplasament, de 3-4 ori a fost chemat echipajul de poliție, Andrei Efros a sărit la bătaie și a lovit lucrătorii. Vasile s-a conformat și a achitat amenzile, Andrei Efros în anul 2023-2024 a fost judecat și a pierdut cauza pentru că a spart pavilionul. La momentul de față a fost mare pierderi, mobilierul deteriorat, acoperișul spart. La ziua de astăzi este valabil contractul cu Ion Efros. Atestă că la data de 3 mai 2023 a cunoscut că terenul are mai mulți coproprietari și nu sunt delimitate cotele, dar la cerința Primăriei și a lui Efros Ion a amplasat pavilionul. Prima dată când a fost amplasat pavilionul era legal conform actele de la Primărie, după ce a fost amplasat pe strada pietonală, ghereta a fost amplasată pe cochileți profesionali. Declară că Efros Andrei a fost de acord ca dânsul să amplaseze pavilionul, dar să-l dea cu 1 metru mai jos că să nu acopere farmacia, apoi la câteva ore a socotit că poate să-l spargă și să-l demoleze. Efros Andrei tot timpul fărma acest pavilion, sunt înregistrări video, a fost chemată poliția.

Victima Efros Andrei audiat în ședința de judecată a declarat, că în luna ianuarie 2023 construcția în cauză a fost instalată pe un teren fără permisiunea a doi coproprietari. Coproprietari ai terenului este dânsul, Efros Vioroca, Efros Ion nepotul de la frate.

Construcția a fost instalată pe niște cotileți, dar trebuia să fie instalată pe o temelie din beton armat, cu două plase de fer cu diametrul 10. Blocul de calcar a cedat. Dânsul a fost la viceprimarul raionului, care i-a spus să pună în securitate construcția în cauză pentru a nu crea pericol pentru cetățeni. A hotărât să o pună pe pământ în prezența a câtorva consilieri și a

juristului primăriei, s-a hotărât să fie pusă în parcarea de alături ca să nu încurce la strada centrală, ca eventual după aceasta primăria să intre în contact cu persoanele care au instalat construcția ilegală, pentru a fi luată din acel loc. Primarul l-a informat pe el, că a discutat cu persoana care a instalat construcția și că să o ea și o să o ducă din acel loc. După o perioadă de câteva zile, într-o noapte, aceste persoane au pus-o din nou pe aceleași blocuri de calcar. Apoi această construcție s-a răsturnat peste ghereta de alături, unde se vindea fructe și legume. A fost chemați pompierii. Persoanele care lucrau acolo au solicitat să intervină urgent, fiindcă era pericol. Pompierii au solicitat intervenția poliției, văzând că este un caz de scandal. A venit agentul de sector și comisarul Jacota Mihail. Comisarul Jacota Mihail i-a spus, că la contactat pe Florea Ruslan ca să vină și să evacueze ghereta. Menționează faptul, că inițial terenul aparținea părinților lor, care l-a lăsat surorii sale Efros Viorica. Ulterior Efros Viorica a perfectat contractul de donație pe numele dînsului pe 1/3 din teren. La ziua respectivă când a fost instalată ghereta dânsul avea 1/3 cotă parte ideală din teren, nepotul Efros Ion la fel avea 1/3 și sora Efros Viorica tot 1/3 cotă parte. Declară că, când a fost amplasată ghereta pe terenul lor, de la primărie i-a spus să tragă atenția ca să nu intre persoane străine pe acest teren și în caz că nu se prezintă proprietarii construcției să o evacueze și să o pună înapoi în parcare pe pământ și nici într-un caz să nu o evacueze în altă parte, adică să o lăse acolo unde a decis primăria să fie. A stat acolo o săptămînă, aceste persoane nu au intervenit, și ei au convenit să o pună la locul convenit de primărie, adică pe pământ. După care construcția a evacuat-o dar nu cunoaște cine, primăria sau proprietarul. Cu Florea Ruslan a făcut cunoștință la începutul lunii martie 2023, dânsul s-a prezentat ca proprietar al terenului dat. A discutat cu Florea Ruslan în sediul primăriei în prezența consilierilor și a viceprimarului, care a spus, că a fost retrase toate autorizațiile și în termen de 3 zile să evacueze construcția. Florea Ruslan a spus, că are permisiunea coproprietarilor, inclusiv a lui Efros Viorica. Atunci dânsul a contactat-o pe sora Efros Viorica și ea a negat faptul permisiunii. Apoi a solicitat actele de la Florea Ruslan, la care acesta a refuzat să i le prezinte. Menționează faptul că dânsul personal careva acord notarial sau scris nu a eliberat referitor la terenul dat. De la constatarea gheretei până la mutarea gheretei a trecut mai mult de o lună. A stat la pază dar nu intervenea proprietarul gheretei. Reprezentantul companiei SRL Audaefi Feu nu a discutat cu el și nici nu a solicitat un acord la instalarea gheretei. Ghereta în cauză a fost instalată ilegal, noaptea. A doua oară la data de 03 mai 2023 a fost instalată din nou pe niște blocuri de calcar, care ulterior sa răsturnat peste o altă gheretă, fiindcă nu a fost făcută temelia. Nu a fost act de dare în exploatare. Dânșii au mutat ghereta peste drum, el nu a înțeles în temeiul la ce Florea Ruslan a reinstalat ghereta înapoi. Dînsul a discutat cu Florea Ruslan pe cazul dat dar nu cunoaște de ce acesta a venit noaptea și a reinstalat ghereta.

Declară că Florea Ruslan nu a solicitat de la el acordul la instalarea gheretei, din câte a înțeles Efros Ion a dat acordul la instalarea gheretei. Dânsul a discutat cu Efros Ion, care i-a spus, că Florea Ruslan s-a apropiat de el și a solicitat acordul, dar i-a spus, că mai sunt doi proprietari. Efros Ion cînd a văzut că ghereta prezintă pericol i-a solicitat lui Florea Ruslan să mute ghereta din acel loc.

Reprezentantul victimei, avocatul Negura Vladislav a susținut cele relatate de clientul său, solicitând admiterea procesului-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea prevederilor legale.

Martorul Glazov Serghei fiind audiat în ședința de judecată a comunica instanței că pe Florea Ruslan și Efros Andrei îi cunoaște, nu sunt rude. Cu Efros Andrei a făcut cunoștință în legătură cu cazul dat. Dînsul era consilier local la Primăria or. Călărași.

La data de 16 februarie 2023 a fost telefonat de Drăgănel Nicolae, utimul era consilier local. A fost chemat pe str. M. Eminescu unde a avut loc cazul cu ghereta. La fața locului era Florea Ruslan, executa niște lucrări de construcții pe str. M. Eminescu, locul unde s-a amplasat cu ghereta. La întrebarea lor ce face, a cerut actele permisive legale de la el, însă nu le-a primit și a decis ca să vină la Primărie pe data de 20 februarie ca să clarifice care este situația de la fața locului. În birou prezenți era Susarenco Vladimir, arhitectul Nicolae Preguza, Drăgănel Nicolae, și încă 9 persoane proprietarii altor gherete din împrejmă, frizerie, farmacie și un spațiu unde se vând draperii și ghereta unde se vindea fructe și legume. Acești agenți economici au fost prezenți la această ședință. Florea Ruslan nu a fost prezent. În total au fost 15 persoane. În momentul discuției s-a decis să-l telefoneze pe Andrei Efros în Italia. La acea ședință s-a constat că sunt 3 coproprietari, Andrei Efros, sora și fratele. Când l-a telefonat pe Andrei acesta nu era la curent cu nimic. După ce i-a arătat un video, ultimul a rămas șocat, la puțin timp și-a procurat bilet și a revenit în RM. Pe parcursul clarificării, cunoscând procedura că pentru permiterea amplasării gheretei, era nevoie de 3 semnături. Ca confirmare și dovadă, arhitectul a recunoscut greșeala că nu a cerut toate semnăturile și a întocmit un act de sistare a lucrărilor și a dat termen 3 zile să ridice acea gheretă. Florea Ruslan a fost telefonat de mai multe ori, însă s-a opus, refuzând categoric, sunt materiale și înregistrări video. Pe 24 februarie 2023 a avut ședință, unde s-a informat consilierii despre acest caz și iarăși a fost telefonat Florea Ruslan, însă acesta nu a răspuns. Hotărârea a fost transmisă repetat, el iarăși nu a răspuns. Pe data 19 aprilie 2023 în baza deciziei de a sista lucrările pe terenul dat s-a decis să se ridice acea gheretă și strămutată vizavi pe str. M. Eminescu într-un loc de parcare, sunt materiale video. La data de 3 mai 2023, Efros Andrei a fost telefonat de agenții economici că iarăși a fost strămutată ghereta pe terenul privat, acesta abuziv a depus-o pe acel teren. Deplasându-ne la fața locului, unde era dînsul, Drăgănel Nicolae, Pavel Leahu și Florea Ruslan și iarăși au plecat la Primărie. A venit fostul primar Susarenco Vladimir, arhitectorul Preguza Nicolae și 4 consilieri la care s-a comunicat din nou lui Florea Ruslan să nu comită abuzuri, să nu depună ghereta pe teren privat până nu se clarifică toate lucrurile. A fost solicitat iarăși să o ridice de acolo. Nu s-a supus și iarăși a fost nevoit Efros Andrei să ridice ghereta de acolo din banii lui proprii. După mai multe solicitări și sunete Florea Ruslan nu a vrut să ridice acea gheretă, în acel timp se făcea și reparația drumului pe str. M. Eminescu, însă Florea refuza și nu venea. Susarenco Vladimir având contract cu Arapan Nicolae, directorul companiei de construcții, a fost rugat să ridice ghereta și să o amplaseze pe strada Alexandru Cel Bun la intrarea în Călărași, pe data de 12 iulie 2023. De atunci ghereta e tot acolo. Puțin a fost informat ce s-a întîmplat după. Declară că lui Florea Ruslan i s-a comunicat că coproprietarii nu doresc instalarea acestei gherete. Careva acte nu a fost prezentate de Florea Ruslan nici arhitectul Nicolae Preguza nu a primit vreun act și nici un contract.

Martorul Efros Viorica fiind audiată în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Efros Andrei, este fratele dânsei. Pe Florea Ruslan îl cunoaște în urma acestui caz. Dânsa este coproprietar acestui teren. Am fost audiată la poliție și susține declarațiile date atunci.

În luna mai 2023 a aflat că s-a amplasat o gheretă pe terenul care aparține la 3 frați. Domnul Florea Ruslan afirma către organele Primăriei că a vorbit cu mine, însă dânsa nu cunoștea despre acest caz, deoarece se afla la Italia. Nu cunoștea despre nici un contract și nici de un document. A apelat la Primărie ca să rezolve problema, primarul din acel an a spus că o să ia măsuri și o să intervină, că a instalat-o fără să aibă semnătura noastră. A rugat să fie cineva prezenți din noi 3 frați, la fel a încercat să vorbească cu Florea Ruslan însă nu a ajuns la numitor comun. Apoi Florea Ruslan amplasat a doua oară ghereta pe niște cotileți, care era un pericol și dacă se întâmplat ceva era să răspundă ei ca proprietari. Atunci s-a apelat iarăși la Primărie ca să rezolve

problema, de la primărie i-a zis că Florea Ruslan a discutat cu ea, și că dânsa i-a permis să amplaseze ghereta. Menționează faptul, că nu a dat nici un acord ca să fie amplasat pe terenul dat acea gheretă. Declară că de instalarea gheretei a aflat dintr-un video plasat pe rețelele de socializare. Când a revenit în țară s-a întâlnit cu Florea Ruslan la primărie, acesta nu a apelat-o nici telefonic, nici verbal nici în scris. Din câte cunoaște lui Florea Ruslan i s-a explicat că are nevoie de la toți proprietarii semnăturile. Nu crede că Florea Ruslan are careva acte permisibile pentru instalarea pavilionului.

Martorul Efros Olga fiind audiată în ședința de judecată a declarat că este soția lui Efros Andrei. Într-o zi a aflat despre cazul dat pe rețelele de socializare, dânsa și cu soțul Efros Andrei se aflau peste hotarele țării. Peste 2 săptămîni au revenit acasă și a văzut o gheretă instalată pe niște cotileți, în aer. Ghereta era instalată pe str. Eminescu 26, or. Călărași și prezenta un pericol. Terenul dat aparține soțului său Efros Andrei, Efros Viorica și Efros Ion. Soțul dânsei s-a ocupat de rezolvarea problemei cu instalarea gheretei. Erau plîngeri foarte multe din partea vecinilor, erau înjurați, a fost și televiziunea la fața locului. A fost și poliția și a cercetat cazul. La primărie soțul său a fost de nenumărate ori și de către viceprimar a fost retrasă autorizația de instalarea gheretei. De le ei nu s-a solicitat acordul la instalarea gheretei. Dânșii nu au văzut contractul de arendă a gheretei. Pe Florea Ruslan l-a văzut o singură dată. La instalarea și reinstalarea gheretei ea personal pe Florea Ruslan nu l-a văzut, ghereta a fost instalată noaptea. Soțul Efros Andrei nu a fost de acord cu instalarea gheretei.

Agent constatator Zinaida Tănase, inițial a participat la examinarea cauzei, însă, ulterior, în ședința de judecată însă a solicitat examinări cauzei în lipsa sa.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Astfel, instanța verificând legalitatea citării în ședința de judecată a agentului constatator a dispus examinarea în absența lui.

Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Florea Ruslan şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta-acțiunea sau inacțiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul*

constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau alt organ spre soluționare.

Potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării şi după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.05.2023 seria și numărul MAI05 991098, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Florea Ruslan sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.335 C.C.R.M.

Vinovăția lui Florea Ruslan în comiterea contravenției imputate este dovedită integral prin următoarele mijloace de probă examinate în ședință de judecată:

Proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI05 991098, conform căruia, la data de 03.05.2023 în jurul orei 07:00 samavolnic a strămutat pavilionul amplasat pe locul public pe teritoriul privat de pe str. M. Eminescu nr.26 din or. Călărași, încălcând astfel legislația. (f.d.1);

Procesul -verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la 12.05.2023 în prezența lui Florea Ruslan, care l-a semnat fără obiecții.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 03.05.2023 unde s-a constatat că pe str. M. Eminescu nr.26, lângă magazinul ”Ella Cosmetic” la o distanță de aproximativ 10 m., se află o încăpere de aproximativ 6x4 m^2 de culoare albă. Încăperea respectivă se aseamănă cu gheretă Ghereta dată este amplasată pe partea dreaptă a străzii M. Eminescu din direcția Ungheni spre mun. Chișinău. Spațiul respectiv este plasat pe partea din spate pe cotileț din piatră.(f.d.5)

Conform contractului de donație a imobilului nr.3473 din 22.06.2012, autentificat notarial și înregistrat la Organul Cadastral la 26.06.2012, se atestă că coproprietari al imobilului menționat, teren destinat pentru construcție sunt Efros Viorica, victima în dosarul contravențional Efros Andrei și Efros Ion, având fiecare 1/3 cotă parte ideală din imobilul amplasat pe adresa or. Călărași M. Eminescu 26 (f.d.15-16)

Conform Dispoziției nr. 37 din 20.02.2023 a fost retrasă valabilitatea certificatului urbanism nr.02 din 05.01.2023 și autorizația de construire nr.01 din 17.01.2023, privind amplasarea pavilionului comercial cu obligarea administratorului ca în termen de 3 zile lucrătoare să evacueze pavilionul comercial, ”Audaefi Feu” SRL, a confirmat că nu a contestat Dispoziția dată conform procedurii prevăzute de legislați RM în vigoare. (f.d.17)

Potrivit cererii semnate de către proprietarii Scurtu Vasile, Bulgarul Vladimir, Maria Scurtu, Iosob Gheorghe, Chirica Maria, Găină Ana, Rusu Eugenia, ultimii solicită evacuarea forțată a gheretei amplasate ilegal pe terenul din fața clădirii unde aceștia își desfășoară activitatea de comerț, unde s-a blocat acces la activitatea lor și vizibilitatea clădirii, și suportă pierderi economice importante și vitale. (f.d.19)

Dispoziția dată a fost expediată în adresa ”Audaefi Feu” SRL ce se demonstrează prin scrisoarea de ieșire nr. 02/1i-173 din 21.02.2023 emisă de Primăria or. Călărași. (f.d 100-101)

Prin procesul-verbal privind actele de constatare din 03.05.2023, se atestă audierea reprezentantului ”Audaefi Feu” SRL, contravenientul Florea Ruslan, în cadrul căreia acesta recunoaște că la momentul instalării gheretei din 03.05.2023 cunoștea că sunt 3 coproprietari ai terenului amplasat pe adresa or. Călărași M. Eminescu 26, din care 2 coproprietari anume Efros Andrei și Efros Viorica, nu au dat acordul la instalarea gheretei pe ternul său (f.d.9), fiind audiat în ședința de judecată din 30.05.2024, contravenientul Florea Ruslan a confirmat faptul că nu a avut acordul proprietarilor Efros Andrei și Efros Viorica la instalarea pavilionului. De asemenea Florea Ruslan a menționat că, contractul de arendă încheiat cu Efros Ion în luna ianuarie 2023 pe un termen de 5 ani nu a fost înregistrat la Organul Cadastral considerând că nu este necesar.

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 104 din 30.06.2023, se atestă că ghereta a fost amplasată cu încălcări grave, a certificatului de urbanism nr. 02 din 05.01.2023 și autorizație de construire nr. 01 din 17.01.2023 eliberate de Primăria or. Călărași, ce creează incomodități din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere a exploatării în siguranță a bunurilor imobile în vecinătate și a trecătorilor, de asemenea denotă prezența pericolului de avariere, care influențează și are impact negativ asupra modului de exploatare a bunului imobil cu nerespectarea criteriilor constructive, tehnice ăn construcție, stabilite prin legea nr. 721 nr. 02021976 privind calitatea în construcție. (f.d.109-114).

Pe cale de consecință faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În această ordine de idei instanța reține că, *latura obiectivă* a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dintre acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenționale este identic, după conținut, cu noțiunea dreptului legitim al infracțiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită.

Dreptul presupus constă în dreptul în privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții:

a) *să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus;*
b) *acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.*

În acest sens instanța reține că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1)-(2) din legea supremă a statului, statul ocrotește proprietatea. Statul garantează realizările dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Făcând o analiză succintă a evenimentelor din care rezultă fapta prejudiciabilă imputată lui Florea Ruslan, constatăm că, acesta la data de de 03.05.2023 în jurul orei 07:00 samavolnic a strămutat pavilionul amplasat pe locul public pe teritoriul privat de pe str. M. Eminescu nr.26 din or. Călărași, faptul că Florea Ruslan a amplasat ghereta pe locul dat a fost demonstrate prin actele anexate la dosar, prin declarațiile victimei Efros Andrei, a martorilor audiați pe caz Glazov Serghei, Efros Olga, Efros Viorica, fapt ce nu a fost negat nici de însăți Florea Ruslan, însă ultimul a considerat că era în drept să o facă, menționând că deține un contract de locațiune.

Urmare celor expuse, instanța de judecată conchide că, agentul constatator corect a reținut în acțiunile lui Florea Ruslan comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, *samavolnicia – adică exercitarea în mod arbitrar a uni drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune*, or în cadrul examinării acestei cauze s-a depistat cu certitudine învinuirea formulată de către agentul constatator, fiind apreciată de instanța de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, careva probe în răsturnarea prezumției de legalitate și veridicitate, contravenientul nu a prezentat, fapt pentru care instanța de judecată examinează cauza doar în limitele învinuirii și a probelor prezentate ce dovedesc fără echivoc legătura cauzală dintre acțiunile lui Florea Ruslan și urmările prejudiciabile ce s-au încadrat în prevederile art. 335 Cod contravențional

Conform art. 353 C.C.R.M, *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Alegațiile contravenientului Florea Ruslan precum că, el nu se face vinovat de comiterea contravenției, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al partinității, concludenții, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare și un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

Totodată, deși a fost constatată integral vinovăția lui Florea Ruslan, de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional în cauză dat fiind faptul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În prezent, art.30 Cod contravențional, prevede că (1) Prescripția răspunderii contravenționale. (2) *Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni.* (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 24 de luni. (4)

Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii contravenției erau minore. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției. (5[1]) *Termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) și (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare.*(6) În cazul săvârșirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Curgerea termenului de prescripție se suspendă și în cazul contestării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sau a hotărârii judecătorești. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Florea Ruslan în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută la art. 335 CC, instanța atestă că, fapta comisă de Florea Ruslan a avut loc la data de 03.05.2023 (f.d. 1b), la data de 13.05.2023 cauza a fost remisă în adresa instanței de judecată (f.d. 1), adică, termenul de prescripție a fost întrerupt.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 335 Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de contravenientul Florea Ruslan, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante și circumstanţele agravante, care nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că îndreptarea şi reeducarea contravenientului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contraveninetului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte **vinovat Florea Ruslan,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 335 Cod contravenţional,** stabilindu-i sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.**

Se explică contravenientului Florea Ruslan, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /