Dosarul nr. 5r-5480/2025
4-25126267-12-5r-03092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 ianuarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Curicheru
Grefierul Inna Colun
Cu participarea:
Avocatului Igor Hlopețchi
Agentului constatator Victor Lupu

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către *Popovici Ion*, împotriva deciziei de sancționare contravențională înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău al IGP al MAI, seria/nr. MAI07 170773 din 25 august 2025, prin care *Popovici Ion* a fost sancționat în baza art.361 alin.(1) din Codul contravențional -

A C O N S T A T A T:

La data de 25.08.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău al IGP al MAI, Lupu Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 170773, în baza art. 361 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Popovici Ion, pentru faptul că, la data de 21 august 2025, ora 16:00 min., în *****, *cet.Popovici Ion*, a încălcat condițiile de păstrare a armei de model „*****”, cu nr. *****, și anume nu avea safeu instalat la domiciliu, fapt prin care a încălcat prevederile art.14 din Legea nr.130 din 08.06.2012 cu privire la regimul armelor, conform căruia păstrarea la domiciliul deținătorului a armei letale și/sau neletală supusă autorizării se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Popovici Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

La data de 28.08.2025, Popovici Ion a contestat cu recurs procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău al IGP al MAI seria/nr. MAI07 170773 și decizia de sancționare din 25.08.2025, solicitând anularea acestuia cu încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției și emiterea unei încheieri interlocutorie prin care să fie constatat derapajul de la principiul legalității incriminării şi derogarea de la principiul loialității procesuale.

În motivarea contestației contravenientul a invocat că la întocmirea procesului-verbal contestat, agentul constatator nu a concretizat modalitatea de realizare a laturii obiective; agentul constatator a indicat în procesul verbal date incorecte; agentul constatator a efectuat cercetări în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; agentul constatator nu a

făcut dovada existenței faptei contravenționale; la materialele cauzei nu există probe pertinente care să confirme caracterul veridic ai contravenției.

În drept a invocat prevederile art.art.8 alin.(2), 375, 395, 440 alin.(1), 441 alin.(1), lit.a), 442 alin.(1), 445 alin.(2), 448, 460, 462-463 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul - *Ion Popovici* fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, iar conform art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată avocatul – *Igor Hlopeţchi* a susținut contestația, ca fiind una temeinică și pasibilă de admis din următoarele considerente. Potrivit art. 21 din Constituție, autorităților le este imputată obligația de a proba caracterul veridic al oricărei acuzații. Reieșind din faptul că potrivit jurisprudenței Curții Europene de fapt acuzația în materie contravențională are conotația unei acuzații în materie penală, pentru care sunt caracteristice toate garanțiile prevăzute de art.6 CEDO. La caz, în speța dedusă judecății agentul constatator nu a făcut dovada veridicității contravenției. Actul procesual întocmit de către agentul constatator nu se bucură de putere de adevăr absolut. Prin urmare, aceste împrejurări trebuie să facă dovada caracterului veridic al contravenției, orice dubiu urmează să fie interpretat în favoarea justițiabilului. Nu în zadar a fost formulată față de martor întrebarea, cum se desfășoară procedura de verificare, respectiv s-a constatat că este obligatoriu să fie prezent posesorul de armă, pentru că acesta cunoaște locul aflării, doar acesta deține cheile, doar acestuia îi sunt imputabile aceste obligațiuni de a respecta regimul de păstrare a armei. Agentul constatator la întocmirea procesului pe lângă faptul că nu a făcut cercetarea la fața locului, nu a fost anexată planșa fotografică, nu a făcut absolut nimic pentru a convinge observatorul obiectiv că a fost comisă o anumită contravenție. De asemenea, Codul contravențional reglementează mijloacele de administrare a probelor și care probe sunt admisibile, cum pot fi obținute. În prezenta speță se constată că însuși martorul audiat în ședința de judecată a declarat că după ce dumneaei a fost și a făcut verificarea a mai fost o colegă care a mai efectuat această verificare, respectiv careva obiecții nu au existat nici *anti* nici *post factum,* respectiv se constată că la mijloc a fost o situație creată artificial de agentul constatator ca să fie într-un final produsă acea repercusiune ilegală în privința lui Popovici Ion, pe criteriu politic. Agentul constatator a acționat la indicația superiorilor cunoscând despre faptul că Popovici Ion activează în paza de corp a unui lider politic de opoziție, de aceea s-a creat această situația artificială pentru al deposeda de arma de foc deoarece în spațiul media/online se creau toate aparențele pentru o eventuală percheziție la acel lider politic pentru excluderea din alegeri care nici încă nu erau petrecute. Anume asta a fost scopul pentru a-l priva pe Popovici Ion de armă, ca o eventuală percheziție să fie organizată la acel lider politic la care Popovici Ion activa în calitate de pază de corp. De asemenea, din analiza jurisprudenței a instanțelor de judecată se observă că în privința bodyguarzilor liderilor politici într-adevăr există mai multe procese-verbal întocmite de agenții constatatori din subordinea șefului IP Buiucani, în privința bodyguarzilor liderilor din opoziție. De asemenea, este de menționat că procesul verbal contestat în mod evident nu corespunde criteriilor stabilite la art. 445-443 din Codul contravențional, iar pentru aceste motive pledează pentru emiterea unei soluții de admitere a contestației, cu anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator. Susține că Popovici Ion a contrasemnat

procesul-verbal cu privire la contravenție, însă probabil nu a înțeles și a semnat. Faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost este întocmit în prezența persoanei nu denotă că acesta este acoperit viciul de probațiune, ultimul nu a înțeles.

În ședință de judecată agentul constatator - *Victor Lupu*, a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată, menționând că la data de 21.08.2025, în momentul verificării la domiciliu, Popovici Ion nu se afla. La domiciliu se afla doar soția contravenientului care din explicații a comunicat că de 5-6 ani de când locuiesc acolo nu a avut niciodată safeu în domiciliu. Tot în aceiași zi Popovici Ion s-a prezentat la IP Buiucani DP mun.Chișinău, unde a dat declarații și a comunicat că nu dispune de safeu și că în scurt timp îl va procura. Popovici Ion a recunoscut vina în fapta incriminată și a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție fiind de acord să achite amenda aplicată. La materialele cauzei este declarația lui Popovici Ion din luna aprilie, care s-a prezentat la IP Buiucani, pentru a fi prelungit permisul de port armă, unde acesta pe propria răspundere a declarat că are condiții de păstrarea a armei.

În ședință de judecată martorul – *Cezara Mitrofan* a comunicat că activează în calitate de ofițer superior de sector, inspector superior al sectorului de poliție nr.4 al IP Buiucani DP mun.Chișinău. Pe cet. Popovici Ion, îl cunoaște ca locuitor al sectorului deservit, acesta locuiește pe adresa *****. La sfârșitul verii anului 2025, s-a întâlnit cu Popovici Ion în preajma intersecției străzii Liviu Deleanu cu Nicolae Costin, unde la acel moment desfășura măsuri de prevenție. Cunoștea că Popovici Ion este posesor de armă, respectiv l-a întrebat dacă mai este posesor de armă, la care Popovici Ion a comunicat că da și că poate să meargă să verifice, fiindcă va avea nevoie și de un raport că întrunește condițiile. Prin urmare, s-au deplasat la domiciliul lui Ion Popovici pe adresa *****. În apartament dumnealui i-a prezentat în dulapul din dormitor, un safeu, care era un safeu din fier de dimensiune mică, concret cum era nu-și amintește, însă era un safeu care era fixat în dulap. A verificat dacă safeul întrunește toate condițiile, acest safeu era întărit, iar Popovici Ion a deschis safeul unde se afla arma. După aceasta a plecat împreună cu Popovici Ion la sectorul de poliție, unde a întocmit un raport, prin care s-a stabilit că dumnealui întrunește condițiile de păstrarea a armei, a făcut și o copie a permisului de port armă. Nu-și amintește exact data când a fost la domiciliul lui Popovici Ion, știe doar că era luna august. Verificarea conformității de păstrare a armei se efectuează obligatoriu în prezența posesorului armei.

Audiind agentul constatator, studiind decizi contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în raport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Cu referire la termenul depunerii contestației, instanța relevă că în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmit/emisă la data de 21.08.2025, în prezența contravenientului Popovici Ion, cererea de contestare/recurs depusă la 28.08.2025, este depusă în interiorul termenului stabilit de art. 448 din Codul contravențional.

Cu referire la circumstanțele invocate în recurs/contestație:

Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine că, la data de 25.08.2025, în privința lui Popovici Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 170773, în baza art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 21 august 2025, ora 16:00, aflându-se în *****, Popovici Ion, a încălcat condițiile de păstrare a armei de model *****, cu nr. *****, și anume nu avea safeu instalat la domiciliu, fapt prin care a încălcat prevederile art.14 din Legea nr.130 din 08.06.2012 cu privire la regimul armelor,

conform căruia păstrarea la domiciliul deținătorului a armei letale și/sau neletală supusă autorizării se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Popovici Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 361 alin. (1)din Codul contravenţional, *încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Interpretând prevederile art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție, în speță cu seria/nr. MAI07 170773 din 25.08.2025 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de către agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume procesul verbal cu privire la contravenție, prin care au fost fixate încălcările admise corespunzător opiniei agentului constatator, care a depistat nemijlocit încălcările admise, din care denotă fixarea legală a contravenției/f.d.8/, proces-verbal privind actele constatate din 21.08.2025, conform căruia Popovici Ion a comunicat că dispune de armă, însă nu are safeu, menționând că a comandat un safeu și va înlătura neajunsul de păstrare a armei/f.d.10/, Raportul din 21.08.2025, întocmit de ofițerul principal Pascari Igor pe numele Șefului DP a mun.Chișinău, șef Marin Garaz, conform căruia la data de 21.08.2025, în urma verificării condițiilor de port și păstrare a armei la domiciliul cet.Popovici Ion din ***** în interiorul apartamentului un loc special de păstrare a armei de foc nu a fost depistat, de asemenea în interiorul apartamentului nu a fost stabilit sefeul metalic întărit de perete sau podea. Din discuțiile telefonice cu posesorul armei cet.Popovici Ion a confirmat că nu deține safeul metalic întărit de perete ori podea/f.d.11/, proces verbal privind actele de constatare din 21.08.2025, conform căruia Popovici Diana a declarat că locuiește împreună cu soțul Popovici Ion pe adresa *****, din anul 2012, iar în perioada respectivă în apartament nu a fost instalat nici un safeu/f.d.12/, pe când din poziția făptuitorului/apărătorului nu se oferă nici o versiune credibilă a evenimentelor constatate, fiind exprimată doar prin negarea acuzațiilor și argumentelor vădit nefondate.

Instanța menționează că, la emiterea deciziei contestate, contravenientul nu a consemnat careva obiecții, ceea ce condiționează că, la momentul dat a fost de acord cu decizia emisă în privința sa, recunoscându-și vina în comiterea contravenției, fapt consemnat contra semnătură la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanța apreciază critic probele apărării, și anume capturile de ecran a unui safeu, instalat într-un dulap, ca fiind efectuate la data de 13.08.2025, de altfel reieșind din imaginile fotografice prezentate nu rezultă clar de către cine, unde, când, cu ce dispozitiv și cu ce scop au fost făcute

aceste imagini, corespunzător cui aparține safeul din imagine, or conținutul datelor imaginilor prezentate putea fi manipulat cu ajutorul mijloacelor tehnice.

Totodată, instanța apreciază critic declarațiile martorului în contextul în care acesta nu-și amintește cu exactitate data la care a avut loc vizita la domiciliul contravenientului unde a fost constatată respectarea de către ultimul a regulilor privind păstrarea armei de foc. În acest sens, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva date concrete, data exactă când a avut loc verificarea domiciliului contravenientului, deși martorul a reținut că în urma verificării a fost întocmit un raport, de care a avut nevoie și contravenientul, însă fără a fi prezentat instanței raportul dat, sau cel puțin date concrete când a avut loc verificarea în cauză (imaginile fotografice de conformare a contravenientului regulilor de păstrare a aramei).

La fel, este de menționat că de către contravenient nu au fost invocate alte careva argumente plauzibile precum și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care ar fi confirmat faptul că, circumstanțele stabilite de către agentul constatator sunt eronate și nu corespund realității, devreme ce ultimul conform materialelor cauzei *confirmă* că la data de 21.08.2025, deși dispunea de armă de model *****, cu nr.*****, nu dispunea de safeu instalat la domiciliu, fapt prin ce a încălcat prevederile art.14 din Legea nr.130 din 08.06.2012 cu privire la regimul armelor, conform căruia păstrarea la domiciliul deținătorului a armei letale și/sau neletală supusă autorizării se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate.

Subsecvent, instanța apreciază declarația pe proprie răspundere a lui Popovici Ion din 01.04.2025, referitor la faptul că ultimul dispune de condiții de păstrare a armei de foc/f.d.14/, ca fiind una declarativă și care nu corespunde realității, or aceasta vine în contradicție cu cele mai sus constatate.

În această ordine de idei, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept mai sus menționate, instanța de judecată denotă că argumentele declarative ale contravenientului invocate în contestație și susținute de avocat în cadrul ședinței de judecată, nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care instanța va respinge contestația depusă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către contravenientul *Popovici Ion*, împotriva deciziei de sancționare contravențională înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău al IGP al MAI, seria/nr. MAI07 170773 din 25 august 2025, prin care *Popovici Ion* a fost sancționat în baza art.361 alin.(1) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Valeriu Curicheru**