Dosarul nr. 1a-109/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
/1-22142811-03-1a-06022025/ Judecător: Elena Marandici

D E C I Z I E
În numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului inculpatului Olga Iovu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Olga Iovu în interesele inculpatului Sîlța Ion,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.11.2024, prin care inculpatul:

Sîlța Ion ***,** născut la *****, originar și domiciliat în *****, naționalitate moldovean, cetățean al RM, căsătorit, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, IDNP *****, cu antecedente penale.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 06.10.2022-25.11.2024;
Instanța de apel: 06.02.2025- 15.04.2025.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Sîlța Ion *****, la data de 19.09.2022, aproximativ la ora 14:20 min, acționând de comun acord și împărțind rolurile infracționale cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul răpirii persoanei, s-au deplasat cu automobilul de model „Toyota Hilux", cu n/î*****, în extravilanul s. Mihailovca, r-nul Florești, unde conducătorul automobilului în privința căruia cauza a fost disjunsă a oprit mașina menționată supra, după care o altă persoană în privința căruia cauza a fost disjunsă și Sîlța Ion au coborât și l-au capturat pe Cosolovschi Ion *****, născut la *****, aplicând față de acesta constrângerea fizică pentru a înfrânge rezistența opusă de către victimă și de înlesnire a răpirii ei, lipsind-o de libertatea sa fizică, după care, contrar voinței l-au urcat pe Cosolovschi Ion pe bancheta din spate a automobilului menționat mai sus și apoi au urcat și ei pe aceeași banchetă și s-au deplasat în extravilanul s. Prajila, r-nul Florești.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.11.2024, Sîlța Ion *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat lui Sîlța Ion *****, măsura preventivă – arestarea preventivă, până la intrarea sentinței în vigoare. Termenul executării pedepsei aplicate lui Sîlța Ion *****, urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu continuarea căutării de către organele de poliție și reținerea acestuia. Acțiunea civilă înaintată de Cosolovschi Ivan în proces penal, s-a admis parțial. S-a încasat de la inculpatul Sîlța Ion *****, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul părții vătămate Cosolovschi Ivan, a.n. *****, IDNP ***** prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, în total suma de 8 000 (opt mii) lei. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.11.2024, avocatul Olga Iovu în interesele inculpatului Sîlța Ion, a contestat-o cu apel în termen, solicitând repunerea în termen a apelului declarat cu admiterea acestuia, casarea sentinței nominalizate supra, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului cu dispunerea aplicării unei pedepse non privative de libertate în privința inculpatului Sîlța Ion.

În motivarea apelului declarat a invocat că sentința instanței de apel este neîntemeiată în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului Sîlța Ion.

Menționează, că la caz lipsește necesitatea stabilirii unei pedepse atât de dure, or, notoriu este faptul precum mediul carceral nu reeducă persoana, ci invers o înrăiește, mai cu seamă pe o perioadă de 8 (opt) ani.

La fel, indică că latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului se caracterizează numai prin intenție directă. Motivele pot fi diferite: răzbunare, gelozie, huliganism, carierism, dorința de a săvârși unele tranzacții în perioada privării de libertate etc. Cele mai răspândite sunt motivele acaparatoare. Motivele se i-au în considerație numai la individualizarea pedepsei penale.

Arată că conform punctului 10 din comentariu sus citat, motivele să se i-au în considerație numai la individualizarea pedepsei penale. Astfel din materialele dosarului, reiese faptul că Sîlţa Ion nu a avut careva motive să acționeze astfel, or chiar şi partea vătămată a declarat, precum cunoaște că a fost luat pentru a lucra la stâna lui Cosolovshi Dumitru (activitatea comercială a căruia nu are nimic în comun cu Sîlţa Ion).

La fel, potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 19.09.2022 (f.d.9), acesta a declarat că anterior a lucrat la stână lui *****în calitate de cioban. În momentul răpirii *****i-a zis: „te-am găsit, haidem cu noi acasă”. Mai mult, Cosolovschi Ivan şi Dumitru sunt fraţi.

Astfel, indică că Sîlţa Ion nu a avut careva motive financiare sau de altă natură ca să captureze pe Cosolovschi Ivan. Aceasta s-a întâmplat fără careva pregătire, fără aplicarea a careva violență fizică/psihică, iar leziunile corporale lipsesc conform Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202221P0363 din 21.09.2022 (f.d.41).

De asemenea, conchide faptul că pedeapsa aplicată este una prea dură în raport cu circumstanțele cauzei. Iar luând în considerație faptul, că cei doi complici au primit sentință de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei (cu toate că la inițiativa şi în interesele lor s-au desfăşurat evenimentele descrise), sunt în faţa unui proces inechitabil. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În acest sens, urmează a fi luată în considerație poziția părții vătămate, care fiind audiat în ședința de judecată la 30.01.2024, a confirmat faptul că nu a suportat careva leziuni şi dorește o pedeapsa mai blândă pentru Sîlţa Ion, totodată a menționat că nu are careva pretenții față de Sîlţa Ion (f.d. 116).

Totodată, indică Codul penal stabilește criterii generale şi criterii speciale de individualizare a pedepsei. Criteriile generale de individualizare a pedepsei penale

sunt prevăzute în art. 75 CP. Conform acestor criterii, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a CP şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a CP. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanță de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Procedura înștiințării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Olga Iovu în interesele inculpatului Sîlța Ion* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta, prin urmare a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate. Așadar, consideră sentința instanței de fond neîntemeiată în sensul individualizării pedepsei inculpatului și anume nu a fost luat în considerație faptul că inculpatul are la întreținere patru copii minori. A mai indicat faptul că inculpatul Sîlța Ion recunoaște vinovăția adusă și se căiește sincer în cele comise.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Sîlța Ion* a susținut apelul declarat de către partea apărării pe motivele invocate în acesta. A mai indicat faptul că îi pare rău de cele comise.

Procurorul participant Octavian Bodareu, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către partea apărării cu menținerea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.11.2024 în privința lui Sîlța Ion. Totodată a indicat faptul că apelul declarat de către avocatul Olga Iovu în interesele inculpatului este depus peste termen.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apelul formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondată, cererea de apel declarată de către avocatul Olga Iovu în interesele inculpatului Sîlța Ion împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.11.2024, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, cu referire la solicitarea avocatului Iovu Olga privind repunerea apelului declarat în interesele inculpatului Sîlța Ion în termenul de atac, Colegiul penal va considera această cerere de apel în termen, având în vedere faptul că sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.11.2024 a fost pronunțată integral la data de 25.11.2024, în prezența procurorului Vasile Revencu și avocatului inculpatului Mogîldea- Buracicovschi Ludmila, dar în lipsa inculpatului Sîlța Ion.

La caz, prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 08.10.2024, a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatului Sîlța Ion, iar prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.11.2024 i s-a aplicat lui Sîlța Ion măsura preventivă- arestarea preventivă până la intrarea sentinței în vigoare.

În continuare, potrivit procesului verbal de reținere din data de 16.01.2025 (f.d.223), inculpatul Sîlța Ion a fost reținut la aceiași dată, iar potrivit mandatului avocațional anexat la materialele cauzei, inculpatul Sîlța Ion a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Olga Iovu (f.d.225).

Prin urmare apelul avocatului Olga Iovu în interesele inculpatului Sîlța Ion, declarat la data de 30.01.2025 este în termenul de atac.

În continuare, deși prezenta cauză a fost examinată în procedură generală, Colegiul penal reține faptul că sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.11.2024 a fost contestată de către avocatul Olga Iovu în interesele inculpatului Sîlța Ion, doar în latura pedepsei aplicate acestuia, pe care o consideră prea aspră, pentru ce instanța de apel consideră necesar de a face o analiză a sentinței doar în latura stabilirii pedepsei fără a se expune asupra probele legate de latura penală, ori sentința în această parte nu este contestată.

De asemenea, inculpatul Sîlța Ion în instanța de apel a susținut poziția apărătorului său, menționând faptul că recunoaște învinuirea adusă acestuia și se căiește sincer de cele comise.

Reieșind din normele sus menționate și materialele cauzei penale, completul instanței de apel consideră sentința instanței de fond drept una legală, întemeiată şi motivată atât sub aspect de drept, cât şi sub aspect de fapt, fiind bazată pe probele legal administrate şi prevederile legale.

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Sîlța Ion a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art. 164 alin. (2) lit. e) Codul penal, după semnele calificative: „*răpirea unei persoane, săvârşită de mai multe persoane”*.

Cu referire la dezacordul apelantului cu pedeapsa aplicată pe care o consideră ca fiind prea aspră, Colegiul penal consideră că nu poate fi admisă, sentința în această latură fiind legală, or la stabilirea acesteia instanța de fond a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal RM, conform căruia *(1) Pedeapsa penală*

este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, (*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia;(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a apelului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale, face parte din categoria infracțiunilor grave, săvârșită prin forma vinovăției-intenția, totodată inculpatul Sîlța Ion anterior a fost judecat în mod repetat (f.d.55-60), potrivit cazierului contravențional (f.d.54) anterior ultimul a fost tras la răspundere contravențională, potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează negativ, ca nefiind angajat în câmpul muncii, pe perioada domicilierii în satul Sadaclia a dat dovadă de un comportament nesatisfăcător, consumă băuturi alcoolice (f.d.51), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.52).

De asemenea, la stabilirea tipului și a cuantumului pedepsei penale just s-a luat în considerație lipsa a careva circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) CP precum și prezența în conformitate cu dispozițiile art. 77 alin. (1) CP a circumstanțelor agravante comiterea faptei de către o persoană anterior condamnată pentru săvârșirea infracțiunilor cu intenție care în coroborare cu art. 78 CP RM a dus la aplicare unei pedepse în limita medie sub formă de 8 ani.

La fel, în susținerea corectitudinii pedepsei stabilite, relevant s-a ținut cont și de impactul atât social, cât și psihic asupra părții vătămate drept urmare a faptelor infracționale comise de către inculpat.

Astfel, reținându-se circumstanțele descrise supra, instanța de apel va fi solidară cu concluzia instanței de fond, că pedeapsa cu închisoare este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

Afirmația apelantului că pedeapsa stabilită este prea aspră, nu poate fi reținută de către instanța de apel, în acest sens, respectivul argument fiind lipsit de orice suport.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi admisă solicitarea apelantului cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde, or, instanța de fond la emiterea sentinței a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitării date.

Colegiul penal reține că, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptelor infracționale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul arată că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării

legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Olga Iovu în interesele inculpatului Sîlța Ion,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 25.11.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Sîlța Ion ******* a calcula din 15.04.2025, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării în arest din data de 16.01.2025 până la 15.04.2025.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și pronunțată public la data de 15.04.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: