Dosarul contravențional nr. 4-408/2023
4-23181421-26-4-19122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 martie 2024 orașul Drochia

Judecatoria Drochia (sediul Central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Rodica Chistruga
Grefier: Cristina Ciobanu

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenională de învinuire a lui Belous Mihail, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în *****, pensionar, căsătorit, în comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (1) Cod contravenţional RM,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

constată:

1. Contravenientul Belous Mihail în conformitate cu materialul IP Drochia nr. 34/33-15581 din 12.12.2023, la data de 05.12.2023 a tăiat ilegal în fîșia de protecție a căii ferate lingă s. Pelinia 5 arbori: de specia salcâm 2 arbori cu diametrul la cioată de 13 cm fiecare, de specia frasin 2 arbori cu diametrul la cioată de 13 cm fiecare, de specia malin un arbore cu diametrul de 16 cm. A fost extras un volum de masă lemnoasă în volum de 0,145 m3. A fost cauzat un prejudiciu mediului în valoare de 302,4 lei. Astfel, ignorând prevederile art. 40 al Legii RM nr. 1515-XII din 16.06.1993, privind protecția mediului înconjurător.

1.1. La data de 19.12.2023, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.12.2023 întocmit în privința lui Belous Mihail în baza art. 122 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa judecătoriei Drochia (sediul Central), pentru examinare conform competenței în vederea expunerii asupra corpurilor delicte.

2. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul pentru protecția mediului Drochia, Roșca Haralampie a susţinut faptele constatate şi a solicitat examinarea cauzei conform legislaţiei în vigoare, cu expunerea asupra corpurilor delicte, cu încasarea prejudiciului cauzat.

2.1. În ședința de judecată contravenientul Belous Mihail și-a recunoscut în cele săvîrșite, căindu-se sincer în cele comise.

3. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, ţinînd cont de recunoaşterea vinovăţiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Belous Mihail şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

3.1. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. d) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: confiscarea specială.

3.2. Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Belous Mihail de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.12.2023, care a fost semnat de către contravenient fără a invoca careva obiecții; -informație telefonică din 05.12.2023, ora 14:33, privind faptul că a parvenit informația telefonică de la comisar principal Dobreanschi Igor, precum că între s. Sofia și s. Pelinia r-ul Drochia cet. Belous Mihail defrișa ilegal copaci; - raportul agentului superior al IP Drochia, V. Podorojnîi; - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05.12.2023; - proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2023 cu planșa fotografică; - ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 05.12.2023; - proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.12.2023 cu planșa fotografică; - recipisă din 05.12.2023, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Belous Mihail.

3.3. Contravenientul Belous Mihail careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

3.4. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

3.5. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Belous Mihail de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile contravenientului Belous Mihail corect au fost încadrate conform prevederilor art. 122 alin. (1) Cod contravențional al RM – tăierea ilegală sau vătămarea arborilor şi arbuştilor pînă la gradul de încetare a creşterii lor ori vătămarea arborilor şi arbuştilor care nu întrerupe creşterea lor.

4. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Belous Mihail a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (1) Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 300 la 500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

4.1. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celei vinovate, luînd în consideraţie că Belous Mihail anterior nu a fost supus răspunderii contravenționale, lipsind careva date compromițătoare în privința ultimului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Belous Mihail urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale – 2500 (două mii cinci sute) lei RM.

4.2. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Belous Mihail că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

5. *Poziția instanței referitor la încasarea prejudiciului cauzat spațiilor verzi din contul contravenientului Belous Mihail în beneficiul Inspecției pentru Protecția Mediului:*

În conformitate cu art. 45 Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii*

contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Potrivit art. 383 alin.(1) Cod contravențional, *cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului,* ***alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient,*** *dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie.*

Reieșind din aceste prevederi legale, cu referire la încasarea *repararea prejudiciului* suportate de către Inspecției pentru Protecția Mediului având calitate de victimă în cauza contravențională intentată în sarcina contravenientului Belous Mihail în comiterea art.122 alin. (1) CC, menționăm că, prejudiciul cauzat Inspecției pentru Protecția Mediului, fapt ce se confirmă prin calculul, care a constituit în sumă de 302,40 lei.

La acest capitol, instanţa de judecată la soluționarea prezentei spețe va ține cont că la determinarea cuantumului prejudiciului cauzat, potrivit practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (*cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).

Prin urmare, ținem să menționez că suma prejudiciului cauzat de 302,40 lei, care urmează a fi încasată din contul contravenientului Belous Mihail în beneficiul Inspecției pentru Protecția Mediului este în corespundere cu calculul.

Din aceste considerente, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța consideră necesar de a încasa din contul contravenientului Belous Mihailîn beneficiul Inspecției pentru Protecția Mediului suma de 302,40 lei cu titlu de prejudiciu cauzat suportate în prezenta cauză.

6. Potrivit prevederilor art. 431 Cod contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. **Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit**, **ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege**. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit

art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (2) Cod de procedură penală, **obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală** sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

La caz instanța de judecată a constatat că, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 05.12.2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte - un ferestrău mecanic de culoare verde, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte în sediul IP Drochia (f.d.12) și masa lemnoasă în volum de 0,2m^3, care potrivit recipisei din (f.d.15), se păstrează la serviciul gara feroviară sat. Sofia, r-l Drochia.

În virtutea prevederilor art. 439[7] alin.(1) Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceleiași dispoziții legale indică că, sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit

persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția lui Belous Mihail în comiterea contravenției incriminate, instanța conchide că corpurile delicte:

- un ferestrău mecanic de culoare verde, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte în sediul IP Drochia (f.d. 12), instanța consideră necesar după intrarea deciziei în vigoare, să transmită proprietarului Belous Mihail;
- masa lemnoasă în volum de 0,2m, care potrivit recipisei din (f.d.15), se păstrează la Gara Feroviară din sat. Sofia, r-l Drochia, instanța consideră necesar după intrarea deciziei în vigoare, să treacă în folosința Gării Feroviare din sat. Sofia, r-l Drochia.

7. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 460, art.462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Belous Mihail, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (1) Cod contravenţional al RM şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 2500 (două mii cinci sute) lei RM.

Se explică lui Belous Mihail dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Se încasează din contul contravenientului Belous Mihail în beneficiul Inspecției pentru Protecția Mediului, suma de 302,40 (trei sute doi, 40 bani) lei, ceia ce constituie suma prejudiciului cauzat spațiilor verzi.

Corpul delict:

- un ferestrău mecanic de culoare verde, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte în sediul IP Drochia (f.d. 12), instanța consideră necesar după intrarea deciziei în vigoare, de a transmite proprietarului Belous Mihail;
- masa lemnoasă în volum de 0,2m^3, care potrivit recipisei din (f.d.15), se păstrează la Gara Feroviară din sat. Sofia, r-l Drochia, instanța consideră necesar după intrarea deciziei în vigoare, de a trece în folosința Gării Feroviare din sat. Sofia, r-l Drochia.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Rodica Chistruga**