Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător: Cristina Troianovschi)
dosarul nr.2a-1656/24 *(nr.2-23130119-03-2a-18122024)*

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

20 ianuarie 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de Compania de Asigurări „Garanție" Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Șeremet Dorel către CA „Garanție" SA, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule al RM, Plămădeală Mihail, SRL „Conacul Contesei", intervenienți accesorii Roșca Ion și Banca Națională a Moldovei (în calitate de autoritate care depune concluzii), privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 11 septembrie 2023, reclamantul Dorel Șeremet a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Compania de asigurări „Garanție" societate pe acțiuni, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule al RM, Plămădeală Mihail, SRL „Conacul Contesei", intervenient accesoriu Roșca Ion și Banca Națională a Moldovei în calitate de autoritate care depune concluzii, privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 15 februarie 2023, aproximativ la orele 11.30, în or. *****, mijlocul de transport VW Caddy, cu nr. de înmatriculare *****, aflat în posesia lui Șeremeț Dorel a fost deteriorat din vina conducătorului mijlocului de transport Fiat, cu nr. de înmatriculare *****, asigurat la CA „Garanție" SA.

A relatat că, prin procesul verbal cu privire la contravenție din 15 februarie 2023, vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut Plămădeală Mihail. Acesta a prezentat o poliță de asigurare seria RCAI-007842589 din 28 iunie 2022, emisă de CA „Garanție" SA. A indicat că, conducătorul auto este angajat al SRL „Conacul Contesei", cu sediul în sat. Peresecina, raionul Orhei.

A specificat că, Șeremet Dorel deține mijlocul de transport prin procură, eliberată de cet. Roșca Ion, inclusiv cu dreptul de a recupera mijloacele financiare. Șeremet Dorel

a depus la compania de asigurare CA „Garanție” SA o cerere de acordare a despăgubirilor la contul bancar, anexând și extrasul de la instituția financiară.

A adăugat reclamantul că, la adresările telefonice către CA „Garanție” SA i s-a comunicat că, despăgubirea a fost apreciată la suma de 12 000 lei și urmează să fie achitată la contul bancar. În pofida adresărilor repetate, mijloacele bănești nu au parvenit pe contul bancar.

A invocat că, prin scrisoarea CA „Garanție” SA, i-a fost comunicat că, în legătură cu faptul că, mijlocul de transport de model Fiat, cu nr. de înmatriculare ***** se afla în posesia altei persoane juridice decât asiguratul, responsabilitatea pentru achitarea despăgubirii revine Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, din Fondul de Garantare a Victimelor Străzii.

A considerat că, CA „Garanție” SA a emis polița de asigurare valabilă la momentul accidentului, fără a fi limitat numărul de persoane admise la volan. A considerat că, recuperarea daunelor urma să fie efectuat de CA „Garanție” SA, deoarece odată ce a încheiat contractul de asigurare, urmează ca aceasta să gestioneze cazul asigurat și să achite despăgubirile.

A precizat că, dacă persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă valabilă, îi revine responsabilitatea în sarcina BNAA de a gestiona dosarul de daune.

A specificat că, Plămădeală Mihail este autorul delictului, temei pentru care răspunderea pentru prejudiciul moral îi revine autorului faptei ilicite.

A adăugat că, SRL „Conacul Contesei” era posesorul izvorului de pericol sporit și era obligat să dețină o asigurare valabilă, fiind responsabil pentru prejudiciul cauzat, prin intermediul angajatului Plămădeală Mihail.

La 20 februarie 2024, reclamantul Dorel Șeremet a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a explicat că, proprietarul nominal al mijlocului de transport la momentul accidentului era Roșca Ion (intervenient accesoriu). Acest cetățean a eliberat lui Șeremet Dorel procura autentificată de notarul Vescu Livia cu nr. 2-4535, în cuprinsul căreia este specificat dreptul de a înstrăina mijlocul de transport și de a percepe despăgubirea de asigurare.

Conform esenței înțelegerii încheiate de părți, la data autentificării procurii, a avut loc vânzarea mijlocului de transport. În aceiași dată la care s-a autentificat procura, au fost transmise mijlocul de transport și a fost primit prețul deplin, urmând ca cet. Șeremet să se ocupe pe cont propriu de reînmatriculare.

La momentul accidentului, reclamantul Șeremet Dorel deținea atributele posesiei, folosinței și dispoziției depline asupra mijlocul de transport VW Caddy cu nr. *****, fapt demonstrat de materialele dosarului contravențional și de procura autentificată de notarul Vescu Livia cu nr. 2-4535, din 03 decembrie 2022.

Procura respectivă cuprinde totalitatea drepturilor care sunt necesare pentru a deține și gestiona un mijloc de transport, inclusiv prin diferitele modalități ale actelor juridice civile de dispoziție, precum și de apărare a dreptului de proprietate asupra bunului.

A specificat că, a reînmatriculat mijlocul de transport, devenind proprietar și solicită să primească despăgubirile cauzate prin accidentul rutier. A mai adăugat că, intervenientul accesoriu Roșca Ion nu pretinde la despăgubirea de asigurare și susține ca sumele să îi fie atribuite reclamantului.

Reclamantul Dorel Șeremet a solicitat încasarea din contul pârâților Compania de asigurări „Garanție" societate pe acțiuni, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule al RM, Plămădeală Mihail, SRL „Conacul Contesei" a prejudiciului material în sumă de 12 000 lei și din contul pârâților Plămădeală Mihail, SRL „Conacul Contesei" prejudiciul moral în mărime de 4 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 martie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Dorel Șeremet împotriva pârâților Compania de asigurări „Garanție" societate pe acțiuni, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule al RM, Plămădeală Mihail, SRL „Conacul Contesei", intervenient accesoriu Roșca Ion și Banca Națională a Moldovei în calitate de autoritate care depune concluzii, privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

- s-a încasat de la Compania de asigurări „Garanție" societate pe acțiuni, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Mateevici nr. 75 în beneficiul lui Dorel Șeremet, născut la *****, domiciliat în mun. *****, suma de 12 000 (doisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat proporțional sumei admise în mărime de 360 (trei sute șaizeci) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 29 martie 2024 avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele CA „Garanție" SA a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 martie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Argumentele părților:

<u>În motivarea cererii de apel,</u> avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele CA „Garanție" SA a menționat că, litigiul își are originea din accidentul rutier din 15.02.2023, produs în mun. Orhei, în care a fost implicat automobilul Fiat Doblo cu nr. *****, condus de Plămădeală Mihail. Acesta a fost recunoscut vinovat și a prezentat polița RCA emisă de CA „Garanție" S.A., încheiată cu SRL „Rodals".

Totuși, elementul esențial al cauzei, ignorat de instanța de fond și subliniat în apel, constă în faptul că, la momentul accidentului, automobilul nu se afla în posesia și nu era utilizat de SRL „Rodals", deși aceasta figura ca asigurată. Din contra, potrivit actului de predare-primire din 17.02.2022, autoturismul fusese transmis în locațiune lui Plămădeală Mihail de către SRL „Conacul Contesei".

Astfel, apelantul evidențiază, în opinia sa, o contradicție majoră și anume deși SRL „Rodals” apare ca titular al poliței RCA, posesia și utilizarea efectivă a vehiculului aparțineau unei alte persoane Plămădeală Mihail, iar această situație nu a fost analizată de instanța de fond. Se subliniază că, instanța nu a verificat cine era în realitate posesorul/utilizatorul autoturismului la data accidentului, deși acest aspect este important pentru determinarea subiectului obligat la asigurare.

În acest context, apelantul invocă faptul că, instanța de fond nu a făcut claritate la aspectul ce ține de temeiul legal în baza căruia SRL „Conacul Contesei” a transmis automobilul lui Plămădeală Mihail, dacă posesorul era SRL „Rodals”.

Potrivit Legii nr. 414/2006, obligația de a încheia asigurarea RCA revine proprietarului sau utilizatorului efectiv al vehiculului, inclusiv persoanei care îl deține în baza unui contract de locațiune. De asemenea, legea definește expres „utilizatorul” ca persoana care posedă și folosește automobilul.

Consideră apelantul că, în speță, din probele administrate rezultă că, Plămădeală Mihail era utilizatorul efectiv al automobilului la momentul accidentului, ceea ce înseamnă că acestuia îi revenea obligația legală de a încheia polița RCA, și nu SRL „Rodals”. Mai mult, s-a constatat că Plămădeală Mihail nu a încheiat un contract de asigurare RCA valabil cu CA „Garanție” S.A.

În consecință, apelantul susține că, CA „Garanție” S.A. nu are nicio obligație contractuală sau legală de despăgubire, deoarece contractul de asigurare existent nu acoperă situația în care vehiculul este utilizat de o altă persoană decât cea asigurată, fără ca aceasta să fie parte a raportului de asigurare.

Instanța de fond este criticată pentru că, a reținut eronat că, răspunderea civilă este acoperită de polița emisă pe numele SRL „Rodals”, fără a ține cont de faptul că, aceasta nu mai avea posesia și controlul asupra vehiculului la data producerii accidentului.

De asemenea, apelantul invocă faptul că, instanța de fond nu a aplicat corect normele de drept material, în special prevederile Legii nr. 414/2006 privind subiectele obligate la asigurare și obiectul asigurării.

În continuare, se arată că, în lipsa unei asigurări valabile din partea utilizatorului efectiv, despăgubirea urmează a fi realizată prin Fondul de protecție a victimelor străzii, administrat de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, conform art. 31 și 33 din Legea nr. 414/2006. Prin urmare, persoana prejudiciată are dreptul să se îndrepte fie împotriva acestui fond, fie direct împotriva persoanei vinovate sau a entității în cadrul căreia aceasta activa.

Se mai subliniază că, instanța de fond nu a oferit un răspuns la întrebarea esențială privind identitatea utilizatorului la momentul accidentului, deși acest aspect este determinant pentru stabilirea obligației de asigurare și, implicit, a obligației de despăgubire.

Prin referința depusă la cererea de apel, avocatul Angela Popil în interesele AP BNAA combate susținerile apelantului și arată că, argumentele acestuia nu pot fi reținute, fiind contrazise de probele administrate.

Astfel, indică asupra faptului că, din materialele dosarului rezultă că, accidentul rutier din 15.02.2023 a fost produs de Plămădeală Mihail, fapt confirmat prin procesul-

verbal contravențional, iar la momentul accidentului acesta a prezentat polița RCA nr. RCAI-007842589 din 28.06.2022, emisă de CA „Garanție” S.A. pe numele SRL „Rodals”, valabilă la data producerii accidentului.

Totodată, la dosar există foaia de parcurs seria DAA nr. 15679709 din 01.02.2023, valabilă până la 01.03.2023, emisă de SRL „Rodals” pe numele lui Plămădeală Mihail, ceea ce confirmă că acesta utiliza automobilul în interesul și cu acordul proprietarului/asiguratului.

De asemenea, din sistemul informațional RCA DATA rezultă că SRL „Rodals” a încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA cu CA „Garanție” S.A. pentru un număr nelimitat de utilizatori, fiind achitată prima de asigurare, iar polița era valabilă la data accidentului.

În aceste condiții, afirmațiile apelantului precum că, automobilul nu era în posesia SRL „Rodals” sau că polița nu acoperă situația respectivă sunt neîntemeiate și nu sunt susținute de probe.

Consideră că, instanța de fond a reținut corect că, potrivit art. 8 alin. (2^2) din Legea nr. 414/2006, contractul de asigurare încheiat de o persoană juridică produce efecte fără indicarea persoanelor admise la conducere, fiind valabil pentru un număr nelimitat de utilizatori. Aceasta implică faptul că, protecția asigurării se extinde asupra oricărei persoane care conduce autovehiculul cu acordul proprietarului.

Se subliniază că, legea nu impune fiecărui utilizator al autovehiculului obligația de a încheia o poliță RCA separată, atâta timp cât există deja un contract valabil care acoperă riscul de exploatare al vehiculului.

Prin urmare, în speță, răspunderea civilă pentru prejudiciile cauzate este acoperită de polița RCA emisă de CA „Garanție” S.A., întrucât automobilul era asigurat la data accidentului, polița prevedea acoperire pentru un număr nelimitat de utilizatori, Plămădeală Mihail utiliza vehiculul cu acordul proprietarului, fapt confirmat prin foaia de parcurs.

Totodată, se reține că, calitatea de utilizator, conform art. 2 din Legea nr. 414/2006, aparține persoanei care posedă sau folosește autovehiculul în temeiul unui raport juridic, inclusiv cu acordul proprietarului, iar în speță Plămădeală Mihail avea această calitate.

Argumentul apelantului privind transmiterea automobilului în comodat nu este relevant, deoarece existența unui contract RCA valabil pentru un număr nelimitat de utilizatori exclude necesitatea încheierii unei polițe separate de către fiecare utilizator.

Mai mult, instanța de fond a stabilit corect că, la data accidentului polița RCA era în vigoare, vehiculul era utilizat în temeiul unui raport juridic legal, nu există probe care să excludă acoperirea riscului de asigurare.

În consecință, nu există temei pentru atragerea răspunderii Fondului de protecție a victimelor străzii sau a AP BNAA, întrucât nu este o situație de lipsă a asigurării.

Se mai reține că, instanța de fond a examinat complet și corect cauza, a administrat probele relevante și a aplicat corect normele de drept material, oferind răspuns argumentelor invocate de apelantă.

În final, AP BNAA conchide că, hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar apelul declarat de CA „Garanție” S.A. este nefondat.

Prin urmare, se solicită respingerea apelului ca fiind lipsit de temei și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei din 26 martie 2024.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței în instanța de apel, avocatul Tihon Vitalie în interesele intimatului/reclamant Șeremet Dorel a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La rândul său, avocatul Angela Popil în interesele intimatului/pârât BN AA al RM a menționat argumentele invocate în referința depusă la cererea de apel, declarând că, consideră hotărârea instanței de fond drept una întemeiată și legală, prin urmare solicitând respingerea apelului.

Apelantul CA „Garanție" S.A., avocatul apelantului Jarovlea Veaceslav, reclamantul/intimat Șeremet Dorel, intimații Plămădeală Mihai, SRL „Conacul Contesei" și intervenientul accesoriu Roșca Ion în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, procedura legală a citării fiind respectată.

Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la ședință, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de părțile procesului şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră pasibilă de respingere cererea de apel cu menținerea soluției instanței de fond din considerentele ce urmează.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 26 martie 2024 (f.d.8, vol.II), astfel, apelul din 29 martie 2024 (f.d.17, vol.II) a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*

În temeiul art.373 alin.(1)-(3) CPC, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*

dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art.121 CPC prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Art. 5 alin.(1) CPC declară că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În temeiul prevederilor art. 15 alin.(1) Cod Civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Din materialul probator rezultă că, la 15 februarie 2023, la orele 11:30, în mun. ***** a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului VW Caddy, n/î ***** și automobilului Fiat Doblo cu n/î *****.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 609120 din 15 februarie 2023, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Plămădeală Mihail – conducătorul autovehiculului de model Fiat Doblo, cu n/î *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că conducând vehiculul nu a menținut spațiu lateral suficient față de automobilul de model VW Caddy, n/î *****, care era parcat în preajmă, în rezultat a tamponat portiera din spate ce era deschisă (f.d.56, 103, vol.I).

Colegiul civil reține că, automobilul de model Fiat Doblo, cu n/î *****, la momentul producerii accidentului rutier, era asigurat RCA la compania CA „Garanție” SA, conform contractului de asigurare RCAI-007842589 din 28 iunie 2022, în calitate de asigurat fiind indicat SRL „Rodals”, pe perioada de asigurare 28.06.2022-27.06.2023,

contractul de asigurare fiind încheiat pentru un număr nelimitat de utilizatori (f.d.29, 104. Vol.I).

La data de 16 februarie 2023, Șeremet Dorel a depus o cerere nr. D2-23-0071 în adresa CA „Garanție" SA privind constatarea pagubei și achitarea despăgubirii de asigurare în legătură cu accidentul produs din vina conducătorului automobilului de model Fiat Doblo, cu n/î ***** (f.d.105, vol.I).

Astfel, de către CA „Garanție" SA a fost întocmit procesul verbal de constatarea daunelor nr. D2-23-0071 și Devizul de calcul a valorii reparației automobilului de model VW cu număr de înmatriculare *****, fiind constatată suma în mărime de 12 578,30 lei (f.d.107, vol.I).

Totodată, s-a constatat că, conducătorul automobilului de model Fiat Doblo, cu n/î *****, recunoscut vinovat de producerea accidentului, Plămădeală Mihail, este angajat al "Conacul Contesei" SRL în calitate de șofer, conform contractului individual de muncă nr.17/02-2022-2 din 17.02.2022 și ordinul de angajare din aceeași dată /f.d.108, 112/.

În baza actului de predare-primire a automobilului nr. î/m RPP 704 din 17 februarie 2022 reiese că, „Conacul Contesei" SRL a transmis lui Plămădeală Mihail în comodat autocamionul de model Fiat Doblo cu n/î ***** (f.d.113,vol.I).

Se constată că, la materialele cauzei este anexată Foaia de parcurs seria DAA nr. 15679709 din 01 februarie 2023 eliberată de SRL „Rodals" pe numele lui Plămădeală Mihail pe mijlocul de transport de model Fiat Doblo cu n/î ***** pe perioada 01.02.2023-01.03.2023 (f.d.237, vol.I).

Prin răspunsul nr. 991 din 31 mai 2023, CA „Garanție" SA a comunicat lui Șeremet Dorel despre imposibilitatea satisfacerii solicitării înaintate de acordare a despăgubirilor, invocând că, urmează să se adreseze pentru despăgubire Fondului de protecție a victimelor străzii gestionat de BNAA (f.d.114, vol.I).

La data de 13 iunie 2023, Șeremet Dorel a depus în adresa BNAA cerere de despăgubire din Fondul de protecție a victimelor străzii, în legătură cu accidentul produs din vina conducătorului automobilului de model Fiat Doblo, cu n/î *****, Plămădeală Mihail (f.d.28, vol.I)

Prin scrisoarea nr. 02-1821/23 din 29.06.2023 expediată de către BNAA în adresa reprezentantului Șeremet Dorel, a fost refuzată achitarea despăgubirilor de asigurare din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii gestionat de BNAA, argumentând că nu s-au constatat temeiurile prevăzute de art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006 și care ar obliga AP BNAA să plătească despăgubirea de asigurare, deoarece sarcina aceasta îi revine CA „Garanție" SA, conform contractului de asigurare RCAI-007842589 din 28 iunie 2022 (f.d.12, vol.I).

Totodată, Șeremet Dorel a depus în adresa pârâtului Plămădeală Mihail și SRL "Conacul Contesei" somații privind repararea prejudiciilor cauzate în urma accidentului rutier produs din vina conducătorului automobilului de model Fiat Doblo, cu n/î *****, Plămădeală Mihail, care au rămas fără răspuns și soluționare (f.d.20, vol.I).

La materialele cauzei se regăsesc răspunsurile Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 06-5/2167 din 31 iulie 2023 și nr. 867 din 05 aprilie 2022 prin care CNPF a concluzionat că, în cazul în care utilizatorul vehiculului nu a îndeplinit obligația de a

încheia un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, plata despăgubirii de asigurare se efectuează din Fondul de protecție a victimelor străzii, gestionat de BNAA. Totodată s-a indicat că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto între persoana juridică și asigurător se încheie fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul și este valabil exclusiv pentru angajații persoanei juridice (f.d.10-11, 167, vol.I).

În consecință, prin acțiunea înaintată, Șeremet Dorel a solicitat încasarea din contul pârâților Compania de asigurări „Garanție" societate pe acțiuni, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule al RM, Plămădeală Mihail și societatea cu răspundere limitată „Conacul Contesei" prejudiciul material în sumă de 12 000 lei și din contul pârâților Plămădeală Mihail și societate cu răspundere limitată „Conacul Contesei" prejudiciul moral în mărime de 4 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-7, vol.I).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 martie 2024 s-a încasat de la Compania de asigurări „Garanție" societate pe acțiuni în beneficiul lui Dorel Șeremet suma de 12 000 (doisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat proporțional sumei admise în mărime de 360 (trei sute șaizeci) lei. În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată (f.d.19-25, vol.II).

Instanța de fond și-a întemeiat soluția pe faptul că, răspunderea civilă pentru eventualele prejudicii cauzate urmare a exploatării autovehiculului de marca Fiat Doblo cu nr.RPR704 la data de 15.02.2003 este acoperită prin contractul de asigurare RCAI-007842589 din 28.06.2022 emisă de către CA „Garanția" SA cu perioada de asigurare 28.06.2022-27.06.2023.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 29 martie 2024 avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele CA „Garanție" SA a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 martie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d.31-33, vol.II).

La data de 17 februarie 2025 Angela Popil în interesele AP BNAA a depus referință la cererea de apel (f.d.49-52, vol.II).

Conform art. 7 alin.(1) – (4) Cod civil, *(1) legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. (4) În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.*

Conform prevederilor art.9 Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*

În baza art.19 alin. (1) Codul civil, *(1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.*

Potrivit art. 1822 alin.(1) Cod civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

Art. 44 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare din 01 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.129-133 art. 239 din 29 aprilie 2022), stipulează că, *actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârşite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor.*

În acest sens, Colegiul civil apreciază ca una corectă constatarea instanței de fond că, accidentul rutier având loc la data de 15 februarie 2023 este aplicabilă Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, abrogată la data de 01 aprilie 2023.

Or, în temeiul art. 2 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 (în vigoare la data producerii accidentului), *utilizator este persoana care posedă/folosește autovehiculul, inclusiv în temeiul unui contract de locațiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislație, alte persoane care conduc autovehiculul cu sau fără consimțământul proprietarului; în cadrul instruirii la cursurile de șofer, se consideră utilizator persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului, persoană păgubită – orice persoană îndreptăţită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul.*

În temeiul art. 3 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

Conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, *persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*

Dispozițiile art. 8 alin. (1), (2^2) şi (2^3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 prevăd că, *(1) asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se întocmeşte pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorităţii de supraveghere. (2^2) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto între persoana juridică sau întreprinzătorul individual şi asigurător se încheie fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractual (număr nelimitat de utilizatori). (2^3) În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2).*

În temeiul art.15 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, *(1) Asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător.*

În corespundere cu art. 16 alin.(1) lit.l) și alin.(2) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006, *asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident. (2) Pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin.(1), persoana păgubită este în drept să intenteze în instanţă de judecată acţiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului.*

Conform art.19 alin.(1) lit.a), c), d), f) din aceiași Lege, *(1) După ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: a) să deschidă dosar de daune; c) să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor; d) să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului; f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege. (2) Asigurătorul este obligat să soluționeze*

cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire

În corespundere cu art. 21 alin.(1) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, *(1) la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. c).*

În acord cu art. 22 alin.(1), (2) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, *(1) Despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înţelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă. (2) În cazul stabilirii despăgubirii prin hotărîre judecătorească, drepturile persoanei păgubite prin accident produs de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în Republica Moldova se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto, în limitele obligaţiei lui stabilite prin prezenta lege, cu citarea obligatorie, în calitate de intervenienţi accesorii, a persoanei/persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului.*

Conform art. 33 alin. (1), (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 (1) *Fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită. (3) Fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.*

În conformitate cu dispozițiile art.1998 alin.(1) Cod civil, *(1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2036 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Potrivit art. 2037 alin.(1) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Examinând cauza în limitele motivelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, susținerile părților și dispozițiile legale incidente, instanța de apel reține că, apelul declarat de CA „Garanție” SA este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

De altfel, instanța de apel constată că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și a aplicat în mod corespunzător normele de drept material și procesual incidente, fără a admite erori de interpretare sau aplicare a legii care ar justifica casarea hotărârii.

Din materialele cauzei rezultă că, accidentul rutier din 15.02.2023 a fost produs de Plămădeală Mihail, vinovăția acestuia fiind constatată în cadrul procedurii contravenționale, iar la momentul producerii accidentului automobilul de model Fiat Doblo cu nr. de înmatriculare ***** era acoperit de polița de asigurare obligatorie RCA nr. RCAI-007842589 din 28.06.2022, emisă de CA „Garanție” SA pe numele SRL „Rodals”, valabilă pentru perioada 28.06.2022 – 27.06.2023.

Or, contrar susținerilor apelantei, instanța de apel reține că, existența și valabilitatea contractului de asigurare nu sunt contestate, iar din probele administrate, inclusiv foaia de parcurs seria DAA nr. 15679709 din 01.02.2023, rezultă că, Plămădeală Mihail utiliza automobilul cu acordul proprietarului/asiguratului, în perioada anterioară și la momentul producerii accidentului.

În acest context, instanța de apel reține că, potrivit art. 2 din Legea nr. 414/2006, utilizatorul este persoana care posedă sau folosește autovehiculul în temeiul unui raport juridic, inclusiv în baza unui contract sau cu acordul proprietarului, iar potrivit art. 3 din aceeași Lege, obiectul asigurării obligatorii îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului pentru prejudiciile cauzate prin accidente de autovehicule.

De asemenea, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, obligația de asigurare revine persoanelor care au în proprietate sau în utilizare autovehicule, însă această obligație este îndeplinită prin existența unui contract de asigurare valabil pentru vehiculul respectiv.

Relevant în speță este faptul că, potrivit art. 8 alin. (2²) din Legea nr. 414/2006, în cazul în care contractul de asigurare este încheiat de o persoană juridică, acesta produce efecte fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul, acoperirea fiind extinsă asupra unui număr nelimitat de utilizatori.

În consecință, instanța de apel reține că, polița RCA încheiată de SRL „Rodals” cu CA „Garanție” SA acoperă răspunderea civilă pentru prejudiciile cauzate de orice persoană care utilizează autovehiculul cu acordul proprietarului, inclusiv de Plămădeală Mihail.

Aici, Colegiul civil ține să sublinieze că, argumentele apelantei privind existența unui contract de comodat sau transmiterea în folosință a autovehiculului către o altă persoană nu sunt de natură să excludă acoperirea asigurării, întrucât legea nu condiționează valabilitatea protecției de asigurare de identitatea concretă a conducătorului auto, în cazul contractelor încheiate pentru un număr nelimitat de utilizatori. Deci, alegația apelantului că nu ar avea careva obligații contractuale și legale pentru achitarea despăgubirii de asigurare pentru daunele provocate de Plămădeală Mihai

sau SRL „Conacul Contesei”, deoarece aceștia nu au încheiat contract de asigurare cu CA „Garanție” SA sunt eronate, atât timp cât, există o poliță RCA valabilă, încheiată pentru un număr nelimitat de utilizatori, astfel, extinzându-se protecția asigurării asupra oricărei persoane care utilizează vehiculul cu acordul proprietarului, nefiind afectată obligația asigurătorului de a acoperi prejudiciul produs.

Or, instanța de apel reține ca una corectă și întemeiată constatarea instanței de fond potrivit căreia, contractul de asigurare încheiat de SRL „Rodals” și CA „Garanție” SA este aplicabil pentru un număr nelimitat de utilizatori, în speță, Plămădeală Mihail, în calitate de utilizator al mijlocului de transport deținând consimțământul proprietarului SRL „Rodals” pentru utilizarea acestuia, iar în consecință dânsul nu poate fi privat de dreptul de a beneficia de protecția de asigurare.

Prin urmare, instanța de fond în mod întemeiat a concluzionat că, riscul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a poliței RCA, iar obligația de despăgubire revine asigurătorului, respectiv CA „Garanție” SA. De fapt, după cum s-a stabilit supra, la data accidentului de circulație din 15 februarie 2023, pentru autovehiculul de marca Fiat Doblo cu n/î *****, condus de către Plămădeală Mihail, exista în vigoare polița de asigurare nr. RCAI-007842589 din 28.06.2022 emisă pentru un număr nelimitat de utilizatori, încheiată între SRL „Rodals” și CA „Garanție” SA și foaia de parcurs seria DAA nr. 15679709, din care rezultă că, obligația de plată a despăgubirii de asigurare revine CA „Garanție” SA.

În același timp, instanța de apel reține că, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 31 și art. 33 din Legea nr. 414/2006 pentru atragerea răspunderii Fondului de protecție a victimelor străzii, întrucât în speță există o poliță de asigurare valabilă la data accidentului.

Referitor la prejudiciul material, instanța de apel constată că, instanța de fond a apreciat corect probele administrate, inclusiv devizul de reparație și procesul-verbal de constatare a daunelor, stabilind în mod justificat cuantumul despăgubirii în limita sumei de 12 000 lei, în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 414/2006. La acest aspect, instanța de apel reține că, deși valoarea despăgubirii automobilului a fost apreciată la suma de 12 578,30 lei, instanța de fond, luând în considerare probele administrate pe caz și argumentele participanților la proces, a admis parțial acțiunea, soluție care urmează a fi menținută de instanța de apel ca una întemeiată și legală.

În ceea ce privește pretențiile privind prejudiciul moral, instanța de apel reține că, instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art. 1998, art. 2036 și art. 2037 Cod civil, constatând lipsa probelor suficiente care să justifice acordarea despăgubirilor morale, soluție care nu a fost combătută în mod convingător prin motivele de apel. Or, instanța de fond întemeiat a reținut că, deși pârâtul Plămădeală Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 Cod contravențional, ultimul nu a atentat la integritatea fizică sau psihică a reclamantului Dorel Șeremet, instanța apreciind că, constatarea încălcării și recunoașterea vinovăției lui Plămădeală Mihail reprezintă prin sine o satisfacție echitabilă suficientă pentru reclamant, în calitate de victimă a procesului contravențional.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Astfel, în temeiul normelor citate supra, reieșind din soluția instanței de fond, Colegiul civil constată cu una întemeiată dispunerea încasării cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 360 lei proporțional sumei admise din contul pârâtului CA „Garanție" SA în beneficiul lui Dorel Șeremet.

În aceeași ordine de idei, dat fiind faptul că, apelul urmează a fi respins, subsecvent va fi respinsă și solicitarea apelantului cu privire la restituirea cheltuielilor de judecată.

Deci, având în vedere că, prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt declarative, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Compania de Asigurări „Garanție" Societate pe Acțiuni.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 26 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Șeremet Dorel către CA „Garanție" SA, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule al RM, Plămădeală Mihail, SRL „Conacul Contesei", intervenienți accesorii Roșca Ion și Banca Națională a Moldovei (în calitate de autoritate care depune concluzii), privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Costaș

Ivan Parii