Dosarul nr. **2ac-123/22** judecătoria Edineț, sediul Dondușeni

Judecător L .Țurcan

D E C I Z I E
07 decembrie 2023

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele ședinței, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Iulia Grosu, Dumitru Corolevschii
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de SC „Plastexim-Nord" SRL prin intermediul avocatului Prepelița Nicolai împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 19 iulie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Plastexim-Nord" SRL către SRL „Traiancomerț", cu privire la încasarea prejudiciului material,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 04.01.2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim-Nord" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Traiancomerț" privind repararea prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în luna aprilie 2019, între SRL „Plastexim-Nord" în calitate de cumpărător și SRL „Traiancomerț" în calitate de vânzător, s-au stabilit relații comerciale de vânzare-cumpărare.

Obiect al acestor relații a constituit marfa conform facturii nr.EUK000688316 din 04.04.2019 după cum urmează: Изолайт ХПП слан (10-15м2) 420м2, Изолайт ХКП слан (10) 840 m^2, în valoare totală de 25 477,20 lei.

După ce s-a procurat de la SRL „Traiancomerț", marfa a fost instalată de către SRL „Plastexim-Nord" în calitate de antreprenor pe acoperișul instituției medico-sanitare publice „Centrul de sănătate din Edineț", în temeiul contractului de antrepriză nr.88 din 09.06.2017 încheiat între SRL „Plastexim-Nord" în calitate de antreprenor și Agenția de Dezvoltare Regională Nord în calitate de investitor, și Consiliul Raional Edineț, în calitate de beneficiar.

Pentru recepția finală a lucrărilor efectuate de către SRL „Plastexim-Nord" la instituția respectivă, a fost întrunită comisia de recepție. Ca urmare a desfășurării lucrărilor comisiei, s-a stabilit că materialele utilizate la acoperiș (anume Изолайт ХПП слан (10-15m^2) 420 m^2, și 410 m^2 din Изолайт ХКП слан (10) procurate de SRL „Plastexim-Nord" de la SRL „Traiancomerț", sunt de calitate joasă și nu corespund cerințelor tehnice.

Astfel, la data de 27.05.2019, către SRL „Traiancomerț" au fost returnate 430m^2 de Изолайт ХКП слан (10), ce se atestă prin factura nr.EUK000924891 din 27.05.2019, în valoare de 9 588,98 lei - fapt prin care SRL „Traiancomerț" a recunoscut calitatea proastă a mărfii vândute către SRL „Plastexim-Nord".

Reprezentantul SRL „Traiancomerț” a fost anunțat personal, telefonic, de către dirigintele de șantier *****, despre calitate proastă a materialelor furnizate de compania SRL „Traiancomerț”.

În mod repetat, prin notificarea nr.040-N din 07.07.2020, au solicitat pârâtului expedierea, în adresa reclamantului, a copiilor documentelor de confirmare a calității (certificate de calitate), analizele, încercările de laborator conform cerințelor documentelor normative în construcții (procesele verbale ale verificărilor de laborator), în privința produselor ce le-au procurat de la SRL „Traiancomerț” conform facturilor fiscale: anume Изолайт ХПП слан (10- 15 м^2) 420 m^2, și 410 m^2 din Изолайт ХКП слан (10) și înlocuirea tuturor materialelor incluse în factura nr.EUK.000688316 din 04.04.2019, precum și compensarea manoperei pentru dubla aplicare și demontare a materialelor pe acoperișul instituției medico-sanitare din or. Edineț. Ca și celelalte notificări, aceasta a rămas fără atenție din partea pârâtului SRL „Traiancomerț”.

Pentru a se convinge de calitatea proastă a materialului vândut, reprezentantul SRL „Traiancomerț” în persoana directorului companiei, a venit la începutul lunii august anul 2019, la șantier, unde și s-a confirmat acest fapt.

Ca urmare a vizitei la șantier a reprezentantului SRL „Traiancomerț”, s-a recunoscut faptul calității proaste a materialelor livrate de compania SRL „Traiancomerț”, ba mai mult ca atât, s-a promis înlocuirea tuturor materialelor returnate precum și celor care deja au fost aplicate pe acoperiș.

Din motive necunoscute pentru reclamant, soluționarea benevolă a situației create nu s-a realizat din partea SRL „Traiancomerț” și până la data adresării în instanța de judecată nu a fost efectuat nici schimbul promis al materialelor, nici rambursarea sumei bănești pentru procurarea lor.

Prin procesul verbal de constatare nr.27-d din 02.09.2019, comisia formată din ADR Nord, CMF Edineț, ÎMDCCCU mun. Bălți, SRL „Plastexim-Nord", SRL „Traiancomerț”, au constatat că lucrările de acoperire cu membrană bituminoasă a fost executate cu folosirea materialelor de calitate joasă Изолайт ХПП слан (10-15м^2), Изолайт ХКП слан (10), iar prin procesul verbal numit, grupul de lucru a decis că antreprenorul SRL „PIastexim-Nord" va schimba materialul (membrana bituminoasă) și timp de o lună va executa lucrările la acoperiș la „Centrul de sănătate Edineț” din str. Independenței 81 or. Edineț.

La data de 03.09.2019, de către SRL „Plastexim-Nord” a fost expediată în adresa SRL „Traiancomerț”, reclamația nr.2l-d , prin care s-a solicitat soluționarea în mod benevol a situației create.

Prin scrisoarea nr. 24-d din 13.09.2019, pârâtul a fost informat că la data de 16.09.2019, vor fi efectuate lucrările de demontare a membranelor bituminoase procurate de la compania SRL „Traiancomerț”.

La această solicitare, ca și la cele anterioare, SRL „Traiancomerț” nu a reacționat în nici un mod. Întru conformarea deciziei grupului de lucru stabilit în procesul verbal de constatare nr.27-d din 02.09.2019, SRL „Plastexim-Nord" în calitate de antreprenor, a efectuat lucrări de demontare a elementelor de acoperiș - membranelor bituminoase necalitative, și a instalat alte membrane bituminoase de calitate corespunzătoare

(manoperă în valoare totală de 85 986,53 lei conform procesului verbal de recepție a lucrărilor executate pe septembrie 2019), procurate de SRL „Plastexim-Nord” de la SRL „Șangrila Grup” în valoare totală de 26 824,60 lei, conform facturii seria nr. AAG6786385 din 02.10.2019.

Cu toate acestea. SRL „Plastexim-Nord” și-a onorat pe deplin obligațiile asumate prin contractul de antrepriză nr.88 din 09.06.2017 față de investitor și beneficiar, inclusiv lucrările la acoperiș, fapt constatat prin procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pe octombrie 2019 pentru lucrări de construcție a blocului „A”, procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2019 pentru lucrări de construcție a blocului „A” și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.60 din 14.11.2019. Conform acestor înscrisuri, comisia de recepția, a primit lucrările efectuate de către SRL „Plastexim-Nord”, în care se includ și lucrările la acoperișul instituției medico-sanitare publice „Centrul de sănătate din Edineț”.

În urma situației create, prin petiția nr.058-p din 18.09.2020, reclamantul SRL „Plastexim- Nord”, s-a adresat către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, cu solicitarea de a efectua verificarea actelor de calitate/conformitate privind marfa vândută de SRL „Traiancomerț” către SRL „Plastexim-Nord”. Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00080 din 06.11.2020, Agenția pentru Supraveghere Tehnică Nord, a constatat că SRL „Traiancomerț”, la data de 04.04.2019, a realizat/vândut către SRL „Plastexim-Nord”, materie primă, Изолайт XKN, în baza facturii fiscale EUK000688316, fără certificate de calitate a mărfii la lotul realizat, fiind comisă de către SRL „Traiancomerț” contravenția prevăzută de art.177 alin. (2) lit. i) Cod Contravențional.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00080 din 06.11.2020, SRL „Plastexim-Nord” a fost recunoscut ca victimă, căreia i-a fost cauzat prejudiciu prin contravenția comisă de SRL „Traiancomerț”, iar contravenientul nu a contestat în careva mod faptele constatate prin procesul verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00080 din 06.11.2020, fiind indicat expres în acesta că nu sunt obiecții din partea contravenientului SRL „Traiancomerț”.

Drept urmare prejudicial material total cauzat la SRL „Plastexim-Nord” de către SRL „TRAIANCOMERȚ" ca vînzător a produselor cu vicii materiale, s-a format din:

- ✓ valoarea mărfii defectuoase procurate de la SRL „Traiancomerț” - 25 477,20 lei – 9 588,98 lei = 15 888,22 lei;
- ✓ valoarea mărfii procurate pentru remedierea acoperișului - 26 824,60 lei;
- ✓ valoarea manoperei pentru remedierea acoperișului „Centrului de sănătate Edineț” - 85 986,53 lei.

În total comunică că i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 128 699,35 lei.

Reclamantul „Plastexim Nord” prin cererea înaintată a solicitat:

- Încasarea de la SRL „Traiancomerț” în beneficiul SRL „Plastexim-Nord” a prejudiciului material cauzat, în mărime de 128 699,35 lei;
- Încasarea de la SRL „Traiancomerț” în beneficiul SRL „Plastexim-Nord” a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 3 860,98 lei, conform actelor prezentate.

Și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 5, 6, 7, 33, 38, 166-167 Cod Procedură Civilă RM; art. art. 1108, 1117, 1128, 901, 936, 942, 1998, 2025, 2040, 2041, 2042, Cod Civil RM.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 19 iulie 2022, acțiunea înaintată de SRL „Plastexim-Nord" împotriva SRL „Traiancomerț" cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La data de 27.07.2022 hotărârea a fost atacată cu apel de SC „Plastexim-Nord" SRL prin intermediul avocatului Prepelița Nicolai care a solicitat casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Astfel, apelul a fost declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul a reiterat cele invocate în cererea de chemare în judecată și suplimentar a declarat următoarele:

Consideră că argumentele puse la baza soluției adoptate sunt drept formale și arbitrare, fără un suport probatoriu.

Comunincă faptul că prin hotărârea emisă la data de 19.07.2022, au fost formulate concluzii care sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei precum şi a considerat constatate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, care, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, aplicând eronat normele de drept material, prin aplicarea legii care nu trebuia aplicată şi interpretarea eronată a legii aplicabile speței, fapte care constituie temei de casare a hotărârii conform art.386 alin. 1 lit .b) c) d) CPC.

Motivele invocate de reclamant în susţinerea poziţiei de admitere a cerinţelor înaintate de reclamantă/apelantă, au fost neglijate de instanţa de judecată la examinarea cauzei şi la emiterea hotărârii.

Comunică instanței de apel despre faptul că apreciază drept stranii unele argumente reținute de instanța de fond care sunt lipsite de orice raționamente şi probatoriu, realizând în acest mod o expertizare/evaluare a prețurilor de piață a materialelor de construcție, diferențiind tipurile de materiale în funcție de calitate şi preț, atribuindu-și calitate şi competente excesive de expert/evaluator în domeniul materialelor de construcție. Careva probe în vederea diferenţierii tipului şi preţurilor între materialele bituminoase Изолайт ХПП слан (10-15м^2), Изолайт ХКП слан (10) 840 м^2 şi BipoliЭПП şi BipoliЭКП, nu au fost prezentate de pârât/intimat, pentru ca instanţa de fond, să-şi creeze concluzii eronate şi lipsite de probatoriu administrat la dosar.

Concluzile instanţei de fond le consideră vădit contrare afirmațiilor martorului audiat în instanţa de fond, *****, care a explicat clar instanţei că diferenţa între aceste tipuri de membrane bituminoase Изолайт ХПП слан (10-15м^2) , Изолайт ХКП слан (10) şi BipoliЭПП şi BipoliЭКП, constă în denumire şi marcă comercială, iar calitatea acestor

materiale este similară, cu aceleași proprietăți tehnice. Aprecierea declaraţiilor acestui martor, este lipsă în hotărârea adoptată, fiind trecute cu vederea de instanţa de fond.

Concluzia instanței precum că „reclamantul nici într-un mod nu a probat faptul că pârâtul a fost cel care a comercializat intenționat alte materiale decât cele care, de facto, urmau a fi procurate de către antreprenor, fapt ce a prejudiciat reclamantul, şi acesta a suportat cheltuieli suplimentare de reparație”, o consideră vădit în contradicție cu circumstanțele cauzei, stabilind că instanţa de fond, probabil, cu părere de rău, nici nu a identificat că cerința reclamantei care decurge din faptul că pârâtul/intimat a vândut marfa necalitativă, de calitate necorespunzătoare tipului acesteia, şi nicidecum nu decurg pretențiile din faptul că SRL „Traiancomerţ” „*a comercializat intenționat alte materiale decât cele care, de facto, urmau a fi procurate de către antreprenor*”.

Apelantul a stabilit că instanța de fond nu a delimitat două chestiuni importante și anume marfa necalitativă de tipul de care a fost solicitat de cumpărător apelant, de marfa de diferit tip decât cel solicitat de cumpărător. Lipsa calității necesare a produsului procurat de SRL „Plastexim-Nord” a generat prejudiciul cauzat apelantei, şi nu faptul că vânzătorul/intimat a vândut altă marfa decât cea solicitată de cumpărător.

Invocă faptul că instanţa de fond a aplicat eronat normele de drept material, prin aplicarea legii care nu trebuia aplicată şi interpretarea eronată a legii aplicabile speţei, anume a prevederilor art. 1998 alin.4 Cod Civil RM, menționând că norma respectivă este aplicabilă speţei, interpretând-o defavorabil şi incorect circumstanţelor speţei, or la caz apelantul, nu a intervenit cu rugămintea, şi nici nu şi-a manifestat consimțământul asupra procurării de la intimatul SRL „Traiancomerţ” a materialelor de contrucţie necalitative anume a membranelor bituminoase Изолайт ХПП слан (10-15м^2) 420m^2, Изолайт ХКП слан (10) 840 m^2.

Consideră că aplicarea prevederilor art. 1998 alin.4 Cod Civil RM reprezintă o încălcare a normelor de drept material, şi în conformitate cu prevederile art.386 alin. 1 lit. d) CPC, constituie temei de casare a hotărârii instanţei de fond.

Drept consecință reţine că instanţa de fond, nu a apreciat în nici un mod probatoriu administrat la dosar, raportat la circumstanţele de fapt şi de drept ale speţei, fapt ce a generat concluzii care sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei care servește temei de casare a hotărârii instanţei de fond.

În instanța de apel avocatul Prepelița Nicolai a susținut cererea de apel depusă. Suplimentar a comunicat instanței că nu s-a făcut vreo expertiză cu privire la calitatea mărfii ce a fost restituită, or intimatul a acceptat restituirea acesteia fapt prin care a recunoscut calitatea proastă a materialelor procurate conform facturii nr.EUK000688316 din 04.04.2019.

A mai indicat că conform proiectului de renovare a instituției medico-sanitare publice „Centrul de sănătate din Edineț”, marca comercială a bunurilor ce urmau a fi procurate pentru repararea acoperișului e diferită dar calitatea e aceiași.

Reprezentantul intimatului SRL „Traiancomerţ”, avocatul Ciuru Igor în instanța de apel nu sa prezentat și nu a comunicat motivele imposibilității prezentării , astfel Colegiul Civil în conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod Procedură Civilă a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente, or neprezentarea în

şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea casată integral cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art.386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Materialele cauzei atestă că la data de 04.01.2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Plastexim-Nord” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Traiancomerț” privind repararea prejudiciului cauzat.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 19 iulie 2022, acțiunea înaintată de SRL „Plastexim-Nord” împotriva SRL „Traiancomerț” cu privire la încasarea prejudiciului a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că apelantul, avînd intenția de a economisi, a procurat de la intimat materialele de construcție care nu corespundeau celor aprobate de părți, cumpărînd Изолайт ХПП слан (10-15m^2) 420 m^2, Изолайт ХКП слан (10) 840 m^2 în loc de BipoliЭПП şi BipoliЭКП astfel asumîndu-și pe propria răspundere toate riscurile or, reclamantul a ales marfa iar pîrîtul numai a vîndut-o iar conform prevederilor art.1998 al.4 CC prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțămîntul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțămîntului și dacă faptul nu contravine bunelor moravuri.

La emiterea hotărîrii instanța de fond nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material au fost aplicate eronat.

Potrivit actelor anexate la materialele cauzei și anume conform facturii fiscale din 04 aprilie 2019, SRL „Plastexim-Nord” a procurat de la SRL „Traiancomerț” materiale de

constrcție care se utilizează pentru reparația sau construcția acoperișurilor și anume: Изолайт ХПП слан (10-15м^2) 420 м^2, Изолайт ХКП слан (10) 840 м^2, în valoare totală de 25 477,20.

SRL „Plastexim-Nord”, în calitate de antreprenor, a folosit materialele de construcție procurate pentru reparația acoperișului instituției medico-sanitare publice „Centrul de sănătate din Edineț”, în temeiul contractului de antrepriză nr.88 din 09.06.2017, încheiat între SRL „Plastexim-Nord” în calitate de antreprenor, Agenția de Dezvoltare Regională Nord în calitate de investitor, și Consiliul Raional Edineț, în calitate de beneficiar.

Pentru recepționarea lucrărilor executate de SRL „Plastexim-Nord”, a fost constituită comisie de recepție.

În urma verificării lucrărilor efectuate s-a constatat că, materialele utilizate la acoperiș (anume Изолайт ХПП слан (10-15м^2) 420м^2, și 410 м^2 din Изолайт ХКП слан (10), sunt de calitate joasă și nu corespund cerințelor tehnice astfel, la data de 27 mai 2019, SRL „Plastexim-Nord” a returnat către SRL „Traiancomerț” marfa de model Изолайт ХКП слан (10) în cantitate de 430 м^2, iar SRL „Traiancomerț”, la rândul său, a restituit costul acesteia in mărime de 9 588,98 lei.

Ulterior, SRL „Plastexim-Nord” a instalat alte membrane bituminoase, procurate de la SRL „Șangrila Grup” (f.d. 28), în valoare de 26 824,60 lei, și anume de model BipoliЭПП și BipoliЭКП prin ce a avut cheltuieli suplimentare și anume demontarea elementelor de acoperiși instalate anterior și instalarea lor repetată.

La data de 06.11.2020, agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică a întomcit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria AST nr. 00080, în privința SRL „Traiancomerț”, în baza art. 177 alin (2), lit. i) Cod contravențional al RM, pentru faptul că, SRL „Traiancomerț” a realizat SRL „Plastexim-Nord” materie primă, izolait хкн, în baza facturii fiscale EUK000688316, fără certificate de calitate, care în conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravențional a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională. În așa mod a fost stabilită vinovăția SRL „Traiancomerț” în comercializarea materialelor și articolelor de construcție fără documentele de confirmare a calității și în lipsa analizelor și a încercărilor de laborator conform cerințelor documentelor normative în construcții.

Obiectul juridic litigios îl constituie încasarea prejudiciului material cauzat prin înstrăinarea materialelor de construcție necalitative. Colegiul consideră că instanța de fond neîntemeiat a făcut trimitere la prevederile art. 1998 alin (4) Cod Civil al RM, normă care la caz nu este aplicabilă obiectul litigiului fiind altul și anume realizarea produsului cu viciu care a dus la cauzarea prejudiciului.

Din materialele dosarului rezultă că drept temei de solicitare a prejudiciului material de către SC „Plastexim-Nord” SRL este faptul că materialele procurate de la SRL „Traiancomerț” și utilizate pentru repararea acoperișului instituției medico-sanitare publice „Centrul de sănătate din Edineț”, în temeiul contractului de antrepriză nr.88 din 09.06.2017 încheiat între SRL „Plastexim-Nord” în calitate de antreprenor și Agenția de Dezvoltare Regională Nord în calitate de investitor, și Consiliul Raional Edineț, în calitate de beneficiar (anume Изолайт ХПП слан (10-15м^2) 420м^2, și 410 м^2 din Изолайт ХКП слан (10), sunt de calitate joasă și nu corespund cerințelor tehnice.

Faptul calității necorespunzătoare a materialelor procurate de către SRL „Plastexim-Nord” de la SRL „Traiancomerț” se demonstrează prin ansamblu de probe anexate la materialele cauzei și anume constatările comisiei precum că materialele utilizate la acoperiș (anume Изолайт ХПП слан (10-15m^2) 420 m^2, și 410 m^2 din Изолайт ХКП слан (10) procurate de SRL „Plastexim-Nord” de la SRL „Traiancomerț”, sunt de calitate joasă și nu corespund cerințelor tehnice (f.d. 17-18) și faptul că la data de 27.05.2019 către SRL „Traiancomerț” au fost returnate 430m^2 de Изолайт ХКП слан (10), ce se atestă prin factura nr.EUK000924891 din 27.05.2019, în valoare de 9 588,98 lei, astfel Colegiul reține că SRL „Traiancomerț” a recunoscut calitatea proastă a mărfii vândute către SRL „Plastexim-Nord” prin recepționarea acesteia.

La fel, se constată existența la materialele cauzei a procesului verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00080 din 06.11.2020, unde Agenția pentru Supraveghere Tehnică Nord a constatat că SRL „Traiancomerț”, la data de 04.04.2019, a realizat/vândut către SRL „Plastexim-Nord”, materie primă, Изолайт XKN, în baza facturii fiscale EUK000688316, fără certificate de calitate a mărfii la lotul realizat, fiind comisă de către SRL „Traiancomerț” contravenția prevăzută de art.177 alin. (2) lit. i) Cod Contravențional.

Articolul 9 alin.1,2 lit.f),g) Cod civil statuează că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art.15,16 alin.1 lit.g) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform art.19 alin.1; 20 alin.1 Cod civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art.1108 al.1,2 CC (1) prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Conform prevederilor art.1117 al.1 CC vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.

După cum a fost menționat supra, sa constatat că SRL „Traiancomerț” a realizat produse necalitative, fără certificat de calitate.

Conform prevederilor art.1128 al.1 CC dacă descoperă existenţa viciului bunului vîndut, cumpărătorul poate exercita drepturile creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei, în condiţiile art.901-946 adică să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare (art.901 lit.e CC).

Potrivit prevederilor art.2040 al.1 CC producătorul răspunde pentru prejudiciul cauzat de un produs cu viciu, chiar şi în lipsa vinovăţiei iar reieșind din prevederile art.2041 al.3 CC producător este de asemenea cel care, în cadrul activităţii sale comerciale şi în limitele domeniului de reglementare al prezentei secţiuni, importă sau cumpără un produs în scop de vînzare, de locaţiune, de leasing sau de distribuire în o altă formă.

Articolul 2025 alin. (1) Cod civil prevede că repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Raportând probatoriul ce se regăsește la materialele cauzei cu norma sus-citată, Colegiul Civil va admite parțial cererea de chemare în judecată și va încasa de la SRL „Traiancomerț" în beneficiul SC „Plastexim-Nord" SRL prejudiciul în sumă de 90 645,90 lei format din valoarea manoperei pentru remedierea acoperișului(f.d.92) și anume cheltuielile suportate la procurarea și montarea învelitorilor la acoperișuri cu membrane bituminoase lipite cu flacăra în sistem monostrat pe suprafața orizontală montate pe suport continuu, pentru membrane în două straturi (Membrana bituminoasă BipoliЭПП sau echivalent-strat inferior şi BipoliЭКП – strat superior); demontarea elementelor de acoperiș – membrane bituminoase în unul sau două straturi în mărime de 60 853,80 lei; cheltuieli de regie în mărime de 1,50% din suma 60 853,80 lei ce constituie suma de 1 058,95 lei + 20% TVA din suma 62 298,06 ce reprezintă 12 459,61 + suma mărfii procurate de la SRL „Traiancomerț" care nu a fost restituită 25 477,20 lei – 9 588,98 = 15 888,22 lei. Instanța de apel conchide că suma de 9357,39 lei cu titlu de asigurări sociale și medicale nu poate fi încasată cu titlu de prejudiciu. Suma de 26824,60 lei - valoarea mărfii procurate pentru remedierea acoperișului la fel nu urmează a fi încasată or, reclamantul/apelant va beneficia de o îmbogățire fără justă cauză deoarece costul materialului viciat a fost restituit parțial iar cealaltă sumă urmează a fi încasată, produsul nou urmînd a fi achitat de intimat.

Referitor la cerința SC „Plastexim-Nord" SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil notează că în conformitate cu dispozițiile art.94 alin.1 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.98 alin. (1))Cod de procedură civilă „ Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”.

Reieșind din cuantumul pretențiilor admise de către instanța de apel în mărime de 90 645,90, conform art.3 lit.a) a Legii taxei de stat care stipulează că pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se achită 3% din valoarea acțiunii sau suma contestată dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei pentru persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei pentru persoanele juridice, taxa de stat urmează a fi încasată în sumă de 2345,59 lei .

În conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. j) a Legii taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor judecătoreşti se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial- 75 % din taxa calculată din suma contestată, astfel taxa de stat ce urmează a fi încasată pentru cererea de apel va constitui 1759,19 lei , iar în total Colegiul Civil va încasa cu titlu de taxă de stat suma de 4 759,00 lei.

În temeiul art.385 lit. c), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de SC „Plastexim-Nord” SRL se admite.

Hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 19 iulie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Plastexim-Nord” SRL către SRL „Traiancomerț”, cu privire la încasarea prejudiciului material se casează integral cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Plastexim-Nord” SRL se admite parțial. Se încasează de la SRL „Traiancomerț” IDNO 1009604004211, cu sediul or. Dondușeni, str. Independenței 35/A în beneficiul SC „Plastexim-Nord” SRL IDNO 1005602009340 cu sediul s. Dobrogea Veche, r-nul. Sîngerei, RM prejudiciul în sumă de 90 645,90 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4 759,00 lei cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea se respinge.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței
Judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Iulia Grosu Dumitru Corolevschii

