Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Svetlana Cușnir)
Dosarul nr. 2rc-93/24
(2-23068363-02-2rc-07032024)

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de lichidatorul *****, în interesele *****împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 mai 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul *****, în interesele *****, în proces de lichidare, împotriva *****, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 11 mai 2023, *****, în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Grigore Olaru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva *****, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2024, s-a restitui cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul *****, în interesele *****, în proces de lichidare împotriva *****, în procedura de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumei și s-a remis lichidatorului ***** încheierea în cauză şi cererea depusă cu toate documentele anexate și se explică că dumnealui poate înainta cerere împotriva *****, în procedura de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumei, în instanța de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 20 februarie 2024, lichidatorul *****, în interesele *****a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 18 mai 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de fond urmează a fi casată ca fiind neîntemeiată, cu restituirea cauzei spre examinare la etapa primirii cererii spre examinare.

5. A indicat recurentul că contrar obligațiunilor imperative instituite expres în contractul de credit, debitorul***** a acumulat datorii față de *****, în suma totală de 92506984,74 (nouăzeci şi două milioane cinci sute șase mii nouă sute optzeci şi patru, 74) MDL.
6. În vederea recuperării creanței sale, ***** a înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Central) cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de*****.
7. Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 15.05.2019, instanța de judecată hotărât admiterea cererii introductive depuse de creditorul *****, constatarea insolvabilității debitorului şi intentarea procesului de insolvabilitate față de *****, c/f *****, cu sediul în mun.*****.
8. Conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 31.07.2019 instanța de insolvabilitate a dispus: *„Se admite contestația depusă de creditorul *****. împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității *****, ***** privind admiterea creanțelor creditorului ***** (în proces de lichidare) în sumă de 92506984 (nouăzeci şi două milioane cinci sute şase mii nouă sute optzeci şi patru),74 iei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului *****. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ***** creanța creditorului *****(în proces de lichidare) în sumă de 92506 984 (nouăzeci şi două milioane cinci sute şase mii nouă sute optzeci şi patru),74 lei. S-a obligat administratorul insolvabilității *****, ***** să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul ***** prin excluderea creanței creditorului ***** (în proces de lichidare) în sumă de 92506 984 (nouăzeci şi două milioane cinci sute şase mii nouă sute optzeci şi patru) 74 lei. S-a explicat ***** (în proces de lichidare) că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sale față de debitorul insolvabil *****.*
9. Conform Deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 05.12.2019, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău a decis admiterea cererii de recurs declarat de către *****, s-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din data de 31 iulie 2019 emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de Banca de Economii S.A. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de *****, prin care contestația înaintată de ***** împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității ***** *****, privind admiterea creanțelor creditorilor *****în proces de lichidare, a fost admisă, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în Judecătoria Chişinău sediul Central, în același complet de judecată.
10. Urmare a rejudecării contestației înaintată de ***** împotriva acțiunilor

administratorului insolvabilității ***** *****, privind admiterea creanțelor creditorilor *****în proces de lichidare, conform încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 04.11.2020 instanța de insolvabilitate a dispus în mod repetat: *„Se admite contestația depusă de creditorul *****. împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității *****, ***** privind admiterea creanțelor creditorului ***** (în proces de lichidare) în sumă de 92506984 (nouăzeci şi două milioane cinci sute şase mii nouă sute optzeci şi patru),74 iei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „BN- Proaiim" SRL. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ***** creanța creditorului *****(în proces de lichidare) în sumă de 92506 984 (nouăzeci şi două milioane cinci sute şase mii nouă sute optzeci şi patru),74 lei. S-a obligat administratorul insolvabilității *****, ***** să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul ***** prin excluderea creanței creditorului ***** (în proces de lichidare) în sumă de 92506 984 (nouăzeci şi două milioane cinci sute şase mii nouă sute optzeci şipatru) 74 lei. S-a explicat ***** (în proces de lichidare) că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sale față de debitorul insolvabil *****.*

11. Prin urmare, *****în proces de lichidare a înaintat acțiune civilă în vederea apărării dreptului său la recuperarea creanței asupra patrimoniului *****.
12. La caz, indică recurentul că încheierea instanței de fond este neîntemeiată ori aceasta contravine prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității 149/2012 cît și a prevederilor stipulate în Codul de Procedură Civilă.
13. A indicat recurentul că studiind minuțios prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității 149/2012 prin prisma dispozitivului încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din data de 31.07.2019 şi 04.11.2020 este cert că nici o parte nu a invocat existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, dar însăși instanța de insolvabilitate a dispus „se explică *****(în proces de lichidare) că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sale față de debitorul insolvabil *****"
14. Astfel, reclamantul/recurent *****în proces de lichidare a înaintat acțiune civilă în instanța de judecată competentă Judecătoria Chișinău Sediul Centru, după intentarea procesului de insolvabilitate pretenția material-juridică fiind încasarea sumei inclusiv din contul bunurilor ipotecate.
15. La caz, a indicat recurentul prevederile relevante consemnate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 2 din 24.03.2014, cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității și a indicat că reieșind din aceste constări, alte litigii de drept, sunt fie ca rezultat al admiterii contestațiilor împotriva creanțelor ca rezultat al existenței unui litigiu de drept cu radierea creanței din tabelul definitiv (art. 144 din lege) fie litigii apărute după intentarea procesului de insolvabilitate sau alte cazuri cu excepția celor stabilite expres în

art. 5 din lege, se judecă de alte instanțe de judecată, potrivit competenței, fapt realizat de recurs ori din contextul Hotărârii de Plen menționate supra, se deduce cert faptul lipsei categoriei de litigiu stabilite spre examinare în competența instanței de insolvabilitate.

16. Indică recurentul că prin prisma art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi aceasta presupune obligația instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admherea sau respingerea acestora. Contrar prevederilor enunțate, încheierea recuratâ o considerăm nemotivată şi se întemeiază pe aprecierea eronată a normelor de drept material, fiind în acest context şi contrară practicii uniforme.
17. La caz, consideră recurentul că Judecătoria Chişinău desfășoară o jurisprudență contrară practicii uniforme, din moment ce a resimțit, în cazul recurentului, cererea de chemare în judecată din motivele indicate.
18. Astfel, această jurisprudență este în sine contrară principiului siguranței publice, care este implicită în ansamblul articolelor Convenției şi constituie unul din elementele fundamentale ale statului de drept.
19. Prin urmare indică că în acest caz este necesar ca Curtea de Apel să-şi înfăptuiască rolul de instanță ierarhic superioară şi să soluționeze această contradicție.
20. Susține că la caz, creditorul este privat ilegal de dreptul de a face uz de lege, în scopul recuperării creanței sale, constatată de instanța de insolvabilitate ca fiind litigioasă.
21. A solicitat admiterea cererii de recurs din motivele invocate.
22. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs a lichidatorului *****, în interesele *****. S-a comunicat lichidatorului *****, în interesele *****despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat lichidatorului *****, în interesele *****că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
23. La data de 29 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, în adresa recurentei *****a fost expediată copia încheierii de a nu da curs.
24. La data de 04 aprilie 2024, *****a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei, înlăturând în termen neajunsurile cererii de recurs, indicate în încheierea de a nu da curs a Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2024.
25. Potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 04 iulie 2024.

26. Recursul în cauză a fost numit pentru data de 21 noiembrie 2024, ora 09:00, fără participarea părților.
27. Intimatul ***** deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanței de recurs:

28. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe şi restituirea pricinii în instanța de fond, din următoarele considerente.
29. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
30. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
31. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
32. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
33. Conform art. 5 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă.
34. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 31.07.2019 instanța de insolvabilitate a dispus: *„Se admite contestația depusă de creditorul *****. împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității *****, ***** privind admiterea creanțelor creditorului ***** (în proces de lichidare) în sumă de 92506984 (nouăzeci şi două milioane cinci sute şase mii nouă sute optzeci şi patru),74 iei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului *****. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ***** creanța creditorului *****(în proces de lichidare) în sumă de 92506 984 (nouăzeci şi două milioane*

*cinci sute şase mii nouă sute optzeci şi patru),74 lei. S-a obligat administratorul insolvabilității *****, ***** să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul ***** prin excluderea creanței creditorului ***** (în proces de lichidare) în sumă de 92506 984 (nouăzeci şi două milioane cinci sute şase mii nouă sute optzeci şi patru) 74 lei. S-a explicat ***** (în proces de lichidare) că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sale față de debitorul insolvabil* ***** (f.d. 91-94).

35. În vederea recuperării creanței sale, ***** a înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Central) cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de***** (f.d.2-5).
36. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2024, s-a restitui cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul *****, în interesele *****, în proces de lichidare împotriva *****, în procedura de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumei și s-a remis lichidatorului ***** încheierea în cauză şi cererea depusă cu toate documentele anexate și se explică că dumnealui poate înainta cerere împotriva *****, în procedura de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumei, în instanța de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului.
37. Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că Judecătoria Chișinău, sediul Centru nu este competentă să judece cauza, în cazul în care pârâtul ***** se află în procedură de insolvabilitate.
38. Colegiul atestă, că această soluție a instanței de fond este neîntemeiată și contravine prevederilor legii cât și constatărilor instanței de judecată a stabilite în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 31.07.2019.
39. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 31.07.2019, s-*a explicat ***** (în proces de lichidare) că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sale față de debitorul insolvabil* ***** (f.d. 91-94).
40. Astfel, Colegiul civil consideră că instanța de fond incorect a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, considerând în acest sens că Judecătoria Chișinău sediul Centru este competentă să judece prezenta cauză.
41. Prin urmare, Colegiul civil, analizează critic poziția instanței de fond și consideră necesar de a admite cererea de recurs cu casarea încheierii instanței de fond.
42. La caz, Colegiul civil constată că instanța de fond incorect a aplicat prevederile legale la circumstanțele cauzei expuse mai sus și prin urmare, deoarece prima instanță nu a examinat aspectele respective şi nu a oferit o apreciere obiectivă circumstanțelor indicate prin prisma criteriilor instituite de legiuitor, instanța de recurs conchide că admiterea recursului, casarea încheierilor și trimiterea cauzei la rejudecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

43. În așa împrejurări, încheierea instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată este pasibilă de a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.
44. La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite un act legal și întemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat lichidatorul *****, în interesele *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2024, prin care s-a restitui cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul *****, în interesele *****, în proces de lichidare împotriva *****, în procedura de insolvabilitate, cu privire la încasarea sumei.

Se remite cauza civilă la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei:
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi