C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-141/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 1-25141664-03-21r-17122025 Judecător Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Gălușcă Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediu Central din data de 21 noiembrie 2025, privind examinarea cererii cu privire la aplicarea retroactivității legii penale înaintată de către condamnatul **Gălușcă Alexandru.**

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

C O N S T A T Ă:

La 03 octombrie 2025, condamnatul Gălușcă Alexandru a depus la Judecătoria Soroca sediul Central o cerere, prin care a solicitat ușurarea pedepsei în temeiul art.10 și 10/1 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediu Central din data de 21 noiembrie 2025 s-a respins cererea condamnatului Gălușcă Alexandru privind aplicarea retroactivităţii legii penale, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către condamnatul Gălușcă Alexandru, care a solicitat aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale art.10 și art.10^1 Cod penal cu reducerea pedepsei și recalificarea faptelor.

Conform prevederilor art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe, pe caz, nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluție care a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Prevederile art.469 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală stipulează că la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 şi 10^1 Cod penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Potrivit art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) şi 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Dispozițiile art.10 alin.(1) Cod penal stipulează că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Reieșind din prevederile art.10^1 alin.(1) Cod penal: dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei

privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul condamnmatului Gălușcă Alexandru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 noiembrie 2025, este nefondat și pasibil respingerii.

Or, potrivit lucrărilor cauzei pentru condamnatul Gălușcă Alexandru a intervenit sfârșitul executării termenului pedepsei, acesta fiind eliberat din locurile de detenție la data de 13 ianuarie 2026, respectiv nu este actuală în acest sens solicitarea recurentului, motiv pentru care Colegiul consideră că temei de casare a încheierii judiciare lipsește, ea urmând a fi păstrată fără modificări, cu respingerea recursului, ca fiind unul nefondat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către condamnatul Gălușcă Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediu Central din data de 21 noiembrie 2025, privind examinarea cererii cu privire la aplicarea retroactivității legii penale înaintată de către condamnatul **Gălușcă Alexandru**, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca

Judecători Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache