Dosarul nr.1-09/2025
(1-25054700-15-1-22042025)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 august 2025 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești),
în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier Șerban Irina
Cu participarea:
Procurorului Selemet Alexandr
Apărătorului inculpatului Chilinghir Afanasie
Interpretului Stefoglo Olesea

examinând în ședinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui, -

***** - născut la *****, buletin de identitate seria *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu deține grad de invaliditate, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

*****, la data de 22 decembrie 2024, noaptea, aproximativ la ora 03:30, aflându-se într-un loc public - pe teritoriul staţiei de benzină „Petrom”, situată pe adresa: *****2, acţionând intenţionat, din motive huliganice, încălcând ordinea publică şi ignorând normele stabilite de conduită publică, manifestând astfel un evident dispreţ faţă de societate, în prezenţa altor persoane - ***** (***** a.n.), ***** (***** a.n.), ***** (***** a.n.) precum şi alte persoane aflate pe teritoriul staţiei menţionate - a provocat un conflict folosind un motiv nesemnificativ, iniţiind o ceartă, în cursul căreia a început să demonstreze un comportament şi acţiuni agresive.

Astfel, ***** s-a îndreptat către *****, dar a fost oprit de *****, după care ***** şi-a pierdut controlul, a început să strige cu voce tare, demonstrând agresivitate, împingând şi apucând persoanele prezente de haine. La acest zgomot au venit angajatul benzinăriei *****, precum şi angajatul benzinăriei *****, care au încercat să îl calmeze.

Ulterior, ***** a scos din portbagajul maşinii un obiect asemănător unei umbrele, cu care a început să se agite, cu amenințarea de a folosi violenţa fizică. Atunci când ***** a încercat să

îl oprească, acesta l-a împins cu mâna. Comportamentul lui ***** a condus la o confruntare fizică şi la o îmbrânceală între el şi alte persoane, a provocat o aglomeraţie de persoane alarmantă şi a încălcat ordinea publică.

Deşi angajaţii benzinăriei i-au cerut în mod repetat să părăsească teritoriul, ***** şi-a continuat acţiunile agresive, a coborât din maşină şi a intrat din nou în conflict cu *****, încercând să îl arunce la sol şi să lovească pe *****. Continuând realizarea intenţiei sale infracţionale, ***** a luat o scrumieră metalică şi a aruncat-o spre ***** pentru a-şi executa ameninţările de a-i provoca acestuia dureri fizice şi vătămări corporale, însă nu a nimerit. După un timp, s-a auzit un zgomot de sticlă spartă.

Aceste acţiuni au fost însoţite de zgomot, agresiune şi ameninţări, în urma cărora au împiedicat angajaţii benzinăriei Petrom să îşi îndeplinească în linişte sarcinile de serviciu şi, în general, au împiedicat funcţionarea normală a benzinăriei Petrom, ceea ce a provocat îngrijorare, nelinişte şi necesitatea intervenţiei poliţiei, în legătură cu care ***** i-a informat pe toţi cei prezenţi că a chemat poliţia, după care ***** şi restul persoanelor au părăsit teritoriul benzinăriei Petrom.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui *****, în temeiul art.287 alin.(1) Cod penal - *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor.*

În ședința de judecată din 9 iulie 2025, inculpatul ***** fiind asistat de apărătorul său, Chilinghir Afanasie a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Chilinghir Afanasie, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Selemet Alexandru a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, mnționând că este un drept al inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, fapta incriminată există şi constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 9 iulie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă,

prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul ***** , fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că la data de 22 decembrie 2024 se afla pe teritoriul benzinăriei în or. Vulcănești pe str. Sîezda, pe la orele 3:30. La benzinărie s-a întâlnit cu rudele sale, cu ***** și *****, cu care avea anterior neînțelegeri în legătura cu împărțirea unei case. Din motiv că ei erau în starea de ebrietate alcoolică și ei au considerat necesar să-i aducă aminte aceste neînțelegeri s-a iscat o dispută verbală, în cadrul căreia aceștia s-au adresat în adresa lui, nu-și aduce aminte ce au spus, dar el s-a enervat, iar după acesta s-a început o încăierare. Era în starea emoțională, striga și ținea pe ***** de haine și l-a împins. Pe teritoriul benzinăriei mai erau alte persoane, erau și angajații benzinăriei, care se aflau în încăpere, dar ei se certau afară, probabil au auzit cerata lor, angajații au încercat să-i calmeze, de câte ori au încercat să-l calmeze nu ține minte. În timpul certei din automobilul care îi aparține a luat o umbrelă cu care a vrut să-i sperie, nu ține minte exact dacă l-a lovit pe cineva cu umbrela, dar probabil nu a lovit pe nimeni. El a vrut să plece de la benzinărie, însă s-a oprit la un moment și a continuat cearta. În timpul certei, nu știe exact dar probabil scrumiera din metal a căzut pe sticlă. Sticla s-a spart întâmplător. Nu a avea intenția să lovească pe Alexandr cu scrumiera, dar a avea intenție să-l sperii. A luat scrumiera de locul special amenajat pentru fumare, a avea intenție să sperie pe Topal, a aruncat dar nu a nimerit. În cadrul incidentului doar l-a amenințat pe Topal Alexandr nu a lovit-o pe nimeni. A luat cunoștința cu materialele dosarului și a vizionat înregistrarea video. Cuvinte necenzurate nu a utilizat în timpul certei. Acțiunile sale au constat în strigăte față de rudele sale. De cele comise îi pare rău. Rudele la moment nu au pretenții față de el. Nu are dizabilități, este deacord cu muncă neremunerată, însă dacă va fi găsit vinovat este de acord să achite și amendă în mărime minimă, are posibilitatea să o achite.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

- *declarațiile martorului* ***** ***Dmitrii*** care a declarat că, la data de 22 decembrie 2024, se afla la serviciu, unde este angajat în calitate de operator al Staţie Peco Petrom. În jurul orelor 03.00 noaptea, pe teritoriul staţiei peco s-au apropiat mai multe persoane de gen masculin, a cărei identitate nu o cunoaşte, sunt clienţi pemanenţi ai staţiei, îi cunoaşte numai vizual. El se afla în automobilul ce era parcat pe teritoriul staţiei Peco, stând în telefon a auzit gălăgie, a observat că patru persoane se împingeau între ei. El s-a apropiat pentru a-i calma, însă l-a rugămintea lui de a se linişti ei nu reacţionau şi continuau să se certe şi să se împingă. De asemenea s-a implicat şi casirul *****. El nu a văzut ca cineva din persoane să aplice careva lovituri, persoanele menţionate numai se împingeau. Aliona încerca să îi alunge de pe teritoriul staţiei Peco, o altă persoană a observat că a luat o umbrelă din automobil şi avea intenţia să se ducă spre o altă persoană să se clarifice, însă unul din ei nu îi permitea ţinându-1. La sfârşitul conflictului a observat că unul din ei a luat scrumiera de pe lada de gunoi, care se afla într-o parte de la clădire şi a aruncat- o în altă persoană, scrumiera din metal a căzut jos nu a fost lovit nimeni cu acea

scrumieră. Apoi, nu cunoaşte cine a ridicat-o şi a aruncat-o înapoi spre persoana care iniţial a aruncat-o, şi a nimerit în sticla clădirii. Văzând că nu putea să îi liniştească, colega a apelat pe colaboratorul de poliţie Caranfil Ivan, direct şi a anunţat despre faptul dat. Poliţia a venit la faţa locului, iar acele persoane deja nu mai erau (f.d. 23-23 verso);

- *declarațiile martorului* ********i care* a declarat că,** la data de 22 decembrie 2024, era cu cunoscuţii săi Topal Alexandr şi *****i, şi au decis să meargă la Staţia Peco să servească câte o cafea. Ora exactă nu o ţine minte era noapte târzie, a intrat în staţie şi a procurat câte o cafea. La staţia Peco se afla un alt grup de oanmeni pe care el nu îi cunoaşte, printre ei l-a cunoscut pe Constantin Topal. După aceasta grupa de persoane au plecat, la staţie au rămas doar el şi *****, *****e şi Topal Alexandr. Ei în patru erau afară, între Constantin şi Alexandru s-a iscat o discuţie în limba găgăuză, pe care nu o înţelegea. Ambii au început să se împingă, el şi cu Anatolie încerca să-i despartă, apoi s-a implicat şi lucrătorii staţiei peco pentru ai despărţi. Cât a durat conflictul el nu cunoaşte, cine a lovit pe cine el nu ţine minte, dacă a fost astfel de situaţie. Cine a aruncat scrumiera şi a deteriorat geamul staţiei Peco el de asemenea nu ţine minte. În acea seară a consumat băuturi alcoolice, însă nu ţine minte în ce cantităţi, dar este sigur că nu era în stare de ebrietate avansată. Nu ţine minte cum s-au despărţit. A mai adăugat că din discuţia lor, a fost un conflict familial, pe faptul unei moşteniri, concret discuţia lor nu o cunoaşte din motiv, că aproape toată discuţia a fost în limba găgăuză (f.d. 25-25 verso);

- *declaraţiile martorului* ***Topal Alexandr Constantin* care a declarat că,** data concretă deja nu şi-o aduce aminte, era luna decembrie 2024. În jurul orelor 03.00 noaptea el împreună cu fratele său, *****i şi Ţicor Nicolai au decis să meargă la Staţia Peco „Petrom" să servească câte o cafea. La staţia Peco, când a ajuns mai erau şi alte persoane cunoscuţi de a lui *****, ei s-au salutat, apoi, acest grup de persoane au plecat. La staţie au rămas ei trei şi *****, în acea seară el era îmbrăcat în scurtă de culoare albă, pantaloni de aceeaşi culoare. Ei când s-au apropiat pe teritoriul staţiei Peco, servea bere şi în mână avea fiecare câte o sticlă de bere. Ei se aflau cu toţii lângă intrarea în staţie, fratele său a început să discute cu Constantin privind testamentul unei case din s. Etulia. Toată discuţia a vut loc în limba găgăuză. Constantin a început să ridice vocea, între ei s-a produs un spor, cu vocea ridicată. Ei au început să se împingă, Nicolai a început să îi tragă pe fiecare într-o parte, apoi în conflictul lor s-a implicat şi lucrătorii Staţiei Peco, încercau să îi liniştească. El a vorbit urât în adresa moşului său, *****, din acest motiv el era aşa de agresiv, însă nu l-a numit cu cuvinte necenzurate şi nu l-a ameninţat cu răfuiala fizică. La un moment dat Constantin a aruncat scrumiera din metal care se afla afară, şi a aruncat- o spre dînsul, scrumiera nu l-a lovit, ea a căzut jos. El a ridicat-o de jos şi a avut intenţia să o arunce înapoi, însă a nimerit în geamul staţiei Peco. Geamul s-a deteriorat, în acest timp au venit cunoscuţii lui Constantin şi l-au luat şi ei cu toţii s-au liniştit, după care au plecat acasă. A mai adăugat că, Constantin s-a clarificat şi a achitat geamul deteriorat. Personal ***** nu i-a aplicat nici o lovitură şi el nu a lovit pe nimeni. Careva leziuni corporale pe corp nu avea din acest motiv a refuzat să fie examinat medico-legal. Careva pretenţii de tip material sau moral nu are faţă de ***** şi nu doreşte să fie atras la răspundere penală. Totodată se refuză de a avea pe cauza penală menţionată statut de parte vătămată (f.d.27-27 verso);

- *declaraţiile martorului* ***** ***Ilie*** **care a declarat că,** data concret nu îşi aduce aminte, era în luna decembrie 2024, se afla la serviciu, unde activează în calitate de casir la Staţia Peco Petrom. Era în jurul orelor 02:00-03:03:00 noaptea, se afla în magazinul staţiei, afară a auzit gălăgie, strigăte, a ieşit afară să vadă ce s-a întâmplat. A observat că trei persoane între ei se certau. Doi dintre ei erau de o vârstă mai tânără, iar celălalt mai învârstă decât ei. Ea nu a înţeles concret discuţia lor, dar se certau că cineva a spus ceva, şi nu i-a plăcut. Ei se împingeau, ea cu colegul s- au implicat să îi liniştească şi să îi despartă. Momentul aplicării loviturilor nu a văzut dar, când îi împingea pe cei tineri într-o parte să plece, a văzut pe faţă era murdar de sînge. Ea l-a un moment dat, văzând că ei nu se liniştesc a chemat paza, însă ei au venit aproximativ peste 40 minute după ce conflictul se terminaseră. De la unul din ei a luat din mână o umbrelă şi a dus-o în magazin. Din motiv că, ea înghețaseră şi nu putea să-i liniştească, iar acele persoane continuau să se sfădească, ea a intrat înăuntru a anunţat poliţia şi nu a mai ieşit. Numai când a auzit sticla de la geamul magazinului, a ieşit să vadă ce s-a întâmplat, văzând că sticla este stricată, la scurt timp şi poliţiştii au sosit la faţa locului şi ea după aceasta nu s-a mai implicat. A mai menţionat că, persoanele ce se certau nu îi cunoaşte personal, dar vizual îi cunoştea erau clienţi permanenţi. Nu cunoaşte dacă au achitat cineva sticla deteriorată, deja directorul se clarifică cu întrebarea dată, ea personal nu este la curent (f.d. 30-30 verso);

- *declaraţiile martorului* *****e Constantin* care a declarat că, la data de 22 decembrie 2024, în jurul orelor 03.00 noaptea au decis cu fratele să meargă să servească câte o cafea, la staţia peco. În acel moment ***** deja se afla la staţia peco, cu alţi prieteni de ai lui, pe care nu îi cunoaşte. Apoi prietenii lui au plecat şi el a rămas cu dânşii la staţia Peco. Lor nu li-a permis să intre în staţie, deoarece era spălată podeaua. Ei au aşteptat afară, între el şi ***** s-a iscat o discuţie, pe tema unei case din s. Etulia. Apoi, fratele lui i-a răspuns lui Constantin într-o formă mai urâtă, ce nu i-a plăcut lui Constantin. Atunci au început cu toţii să vorbească cu tonalitatea mai ridicată, el mereu îl împingea pe ***** de la fratele lui, pentru a evita un conflict mai mare sau o bătaie. ***** s-a revoltat pe faptul că, fratele lui mai mic Topal Alexandr a vorbit urât, careva ameninţări cu răfuiala fizică nu au fost. Constantin nu a lovit în acea seară pe nimeni, şi ei nu au lovit. A văzut că Constantin a scos un obiect din portbagajul automobilului său, dar concret ce obiect a scos el nu a văzut. A observat că obiectul era de culoare sură, după forma lui a presupus că era o umbrelă. Cu acest obiect, Constantin nu a aplicat nimănui lovituri. În conflict s-au implicat şi lucrătorii staţie peco, să îi despartă. Nu a văzut momentul aruncării cu scrumiera, nu îl ţine minte, dar din discuţia cu fratele acesta i-a spus că Constantin a aruncat scrumiera în direcţia lui, apoi el a aruncat-o înapoi şi a nimerit în geamul staţiei. După aceasta conflictul lor a luat sfârşit. Cunoaşte că Constantin, a achitat prejudiciul cauzat staţiei peco, pentru geamul deteriorat. În acea seară a servit cu toţii băuturi alcoolice, dar nu era în stare de ebrietate avansată, vizual şi Constantin era în stare de ebrietate. Faţă de Constantin nu are careva pretenţii de tip material sau moral şi nu doreşte ca acesta să fie atras la răspundere penală (f.d. 32-32 verso);

- *Informaţia înregistrată în R-2 al IP Vulcăneşti sub nr. 1258 din 22 decembrie 2024 la sesizarea* ofiţerului Caranfil Ivan care a fost anunţat de casiera benzinăriei „Petrom” ***** că

patru persoane necunoscute au spart geamul de la clădirea benzinăriei „Petrom” din or. Vulcăneşti. (f.d. 6);

- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 22 decembrie 2024,* cu tabel foto al teritoriul staţiei de benzină „Petrom” din or. Vulcăneşti, în cadrul căreia s-a stabilit că obiectul este amplasat pe str. 20 Congresului nr. 2. Clădirea are geamuri din plastic. Una dintre ferestre prezintă crăpături de jos în sus. Fereastra are aproximativ 1,50 m înălţime şi aproximativ 1,20 m lungime (f.d. 7-9);

- *Ordonanţa şi Proces-verbal de ridicare ambele din 24 decembrie 2024* a înregistrărilor video de pe camerele de supraveghere video instalate la staţia de benzină „Petrom” din or. Vulcăneşti. (f.d.17, 18);

- *Proces-verbal de examinare a discului cu înregistrările video, întocmit la 10 februarie 2025*, conform căruia fost examinat un purtător optic de informație de tip DVD-R, pe care sunt stocate trei înregistrări video din 22 decembrie 2024, ridicate de la SRL etrom-Modova (f.d. 19-20);

- *Corp delict* – un purtător optic de informație de tip DVD-R, pe care sunt stocate trei înregistrări video din 22 decembrie 2024, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală în temeiul ordonanței din 10 februarie 2025 (f.d. 21, 22);

- *Informaţia de la staţia de benzină "Petrom" din 31 martie 2025*, potrivit căreia cuantumul prejudiciului cauzat pe teritoriul staţiei de benzină „Petrom”, situată la adresa: or. Vulcăneşti, str. XX Congres 2, este de 687,60 euro (inclusiv TVA). Prejudiciul a fost compensat integral. Întreprinderea nu are nici o pretenţie materială faţă de infractor (f.d. 67, 68).

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art. 101 alin.(l) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de aceștia contra semnătură.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile martorilor și a mijloacele de probă acumulate, toate fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.

(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***** a săvârșit fapta incriminată.

În continuare, prin prisma stării de fapt reținute, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței de infracțiune prevăzută la art. 287 alin. (1) din Codul penal, după cum urmează:

Obiectul juridic special al infracțiunii, este unul complex, pe de o parte obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracţiunii, instanța reține că, fapta prejudiciabilă a infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ:

1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor;

2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor;

3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice;

4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Instanța reține că, în speță, în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile lui inculpatului constă în încălcarea ordinii publice, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor.

În context, instanța precizează că, prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor, săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc.

Subsidiar, instanța precizează că, huliganismul însoţit de ameninţarea cu aplicarea unei violențe constituie atît violenţa psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvîrşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Tot aici este necesar de explicat că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violenţă” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Ameninţarea presupune orice act prin care se realizează o constrîngere morală, de natură să insufle temere cu privire la aplicarea violenţei fizice, urmată de provocarea unor leziuni de gravitate diferită, inclusiv pînă la cauzarea morţii.

Se menţionează că ameninţarea cu aplicarea violenţei trebuie să aibă un caracter real. Este necesar ca victima, reieşind din circumstanţele concrete de expunere a ameninţării, să perceapă, ca fiind considerabilă verosimilitatea realizării ameninţării.

În altă ordine de idei, instanța remarcă faptul că, infracţiunea specificată la art.287 alin. (1) din Codul penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării fie a acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de una din acțiunile alternative stabilite de legiuitor,, în cazul dat de ameninţarea cu aplicarea violenţei.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța constată că în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, reținută în acțiunile inculpatului se exprimă în intenție directă, adică acesta a înțeles că încalcă ordinea publică, inițiind fără careva motive un conflict, în prezența a altor persoane, care s-a manifestat prin agresivitate, strigăte, îmbrînceli, ulterior a luat o umbrelă din mașia personală, s-a înreptat către ***** și *****e continuînd să se adreseze către aceștea cu amenințări cu aplicarea violenței, după care, a laut o scrumieră cu care a dorit să-i sperie și a aruncat-o spre ei. Astfel, inculpatul își dădea seama de acțiunile sale, înțelegea ce pateu să survină urmare a acțiunilor sale, și a dorit survenirea acestuia.

Pe lângă elementele componenței de infracţiune enumerate, instanța relevă că, inculpatul ***** este subiect al infracțiunii incriminate, deoarece este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii avea vârsta mai mare de 14 ani.

Astfel, analizând în cumul probele sus expuse şi ţinînd cont de circumstanţele de fapt stabile, instanţa de judecată consideră că, fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc, a fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin *şi* califică acţiunile inculpatului ***** în baza art.287 alin.(1) Cod penal - *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţe.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Individualizarea pedepsei

Calificînd acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, instanţa reţine că infracţiunea imputată inculpatului prevăzută de art.287 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Totodată, instanța menționează că, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, este de menționat că acesta nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost judecat.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în procedura simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art.364[1] alin.(1) Cod penal, instanța la aplicarea pedepsei penale va ţine cont de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal.

Cu referire la mărimea pedepsei prevăzută de norma penală incriminată, aceasta urmează a fi stabilită în corespundere cu prevederile art. 80[1] alin.(1) Cod penal, adica în limitele: amendă în mărime de la 412,5 la 787,5 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare pînă la 2 ani 3 luni.

În ședința de judecată, procurorul Selemet Alexandr a solicitat stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa va ţine cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracţiunii săvârşite, care se califică conform art.16 alin.(3) Cod penal, ca infracţiune mai puțin grave, de forma vinovăţiei comiterii acesteia prin intenție directă, de persoana celui vinovat, care nu este căsătorit, nu este angajat oficial în cîmpul muncii, nu are persoane la întreținere, nu figurează la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, de faptul că anterior a fost judecat, de asemenea instanța va ține cont de comportamenul acestuia și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, de lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și în baza acestor criterii instanța de judecată consideră oportună stabilirea categorii de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale.

Instanța a concluzionat în sensul acestei pedepse, *în special* având în vedere opinia inculpatului expusă în ședința de judecată, care a declarat că are posibilitatea să achite o eventuală amendă.

Cu referire la cuantumul amenzii aplicate instanța elucidează că deși pe de o parte art.80[1] Cod penal, prevede reducerea pedepseloor cu o pătrime în czul dat noile limite de pedeapsă cu amendă fiind de la 412,5 la 787,5 de unităţi convenţionale, pe de altă parte art. 64 alin.(3) Cod penal, statuează că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale.

Astfel, legiuitorul prevede în mod imperativ că amenda în calitate de pedeapsă principal în privința persoanelor fizice nu poate fi mai mica de 500 unități convenționale, fapt despre care s-a condus instanța la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

În subsidiar, instanţa explică inculpatului că, potrivit art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct.5, documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict: un purtător optic de informație de tip DVD-R, pe care sunt stocate trei înregistrări video din 22 decembrie 2024, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală în temeiul ordonanţei din 10 februarie 2025 (f.d.21-22), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Drept urmare în vederea executării pedepsei instanţa va dispune până când sentinţa va deveni definitivă aplicarea faţă de inculpat, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, art. 340, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod Penal ai aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui ***** că potrivit art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentinţa va deveni definitivă.

Corpul delict: un purtător optic de informație de tip DVD-R, pe care sunt stocate trei înregistrări video din 22 decembrie 2024, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală în temeiul ordonanţei din 10 februarie 2025, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**