Dosarul nr. 1-278/2024
(PIGD:1-24100439-32-1-09092024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 octombrie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rău Stanislav
Grefier Ion Simionel, Daria Moscaliov
Cu participarea:
Procurorului Chihai Roman
Avocatului Bunduchi Anatolie
Inculpatului Dogaru Ion
Partea vătămată Rotaru Tudor

A examinat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Dogaru Ion ***** a.n. *****, INDP *****, originar și domiciliat în *****cetățean al R.Moldova, naționalitatea - moldovean, studii – medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără ocupație, persoane la întreținere - nu are, la evidența medicului narcolog și la medicul psihiatru nu se află, anterior condamnat:-

- în săvârşirea infracțiunii prevăzute în art. 179 alin.(2) Cod penal

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Rău Stanislav la 09 septembrie 2024. Examinarea cauzei s-a finalizat la 29 octombrie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Examinând cauza penală în etapă preliminară, studiind cererile formulate de partea vătămată și inculpată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Dogaru Ion *****, la 05.06.2024, aproximativ ora 22:00 urmărind scopul violării domiciliului cet. Rotaru Tudor a.n. ***** conştientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorin în mod conștient survenirea consecințelor, intenționat, fără consimțământul ultimului, a pătruns ilegal în domiciliul acestuia, situate în satul Logănești, r-nul Hîncești

și la cererea de a părăsi gospodăria cet. Rotaru Tudor, a refuzat, aplicându-i proprietarului Rotaru Tudor lovituri cu un obiect dur contondent, cauzându-i conform raportului de constatare nr. ***** din 06.06.2024 vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Dogaru Ion în dispoziția art. 179 alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi: *„Violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei, săvârşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei”.*

În ședința preliminară din 01 octombrie 2024, inculpatul Dogaru Ion, și partea vătămată Rotaru Tudor au intervenit cu cerere privind încetarea procesului penal privind acuzare lui Dogaru Ion în baza art.109 CP ca urmare a împăcării părților.

În sensul respectiv, inculpatul Dogaru Ion împreună cu apărătorul său, au solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal intentat în privința sa pe motiv că, cu partea vătămată Rotaru Tudor s-a împăcat. A declarant instanței de judecată că susține cererea, cu partea vătămată s-a împăcat.

Partea vătămată Rotaru Tudor a intervenit în ședința de judecată cu cerere de încetarea procesului penal în baza faptului, că s-a împăcat cu inculpatul, pretenții de ordin material și moral față de Dogaru Ion nu are.

Acuzatorul de stat Chihai Roman, în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii depuse de inculpat și partea vătămată confirmate prin cererea apărării, or atrage atenția că anterior din partea inculpatului nu au mai fost careva cereri de împăcare în ultimii cinci ani pentru infracțiuni similare inclusiv pentru alte infracțiuni. Precizează că față de inculpat sunt aplicabile dispozițiile art.109 alin.(1) CP.

Analizând cererea părții vătămate Rotaru Tudor, dar și cererea inculpatului Dogaru Ion, confirmat prin cererea depusă de apărătorul său, studiind materialele cauzei penale, audiind opinia participanților la judecarea cauzei, care s-au expus întru încetarea procesului penal pornit în baza art.179 alin.(2) CP în privința lui Dogaru Ion în legătură cu împăcarea părților, prin justificarea argumentelor înaintate de partea vătămată, inclusiv și opinia acuzatorului de stat care a solicitat admiterea cererilor de împăcare, instanța concluzionează, că cererile menționate urmează a fi admise din următoarele considerente.

Respectiv, potrivit art.109 alin.(1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

Aliniatul (2) al aceluiaşi articol prevede, că împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Conform prevederilor art. 350 alin.(1) CPP al RM - dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Potrivit art. 285 alin.(2) pct.1) CPP: „încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de ne reabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că -plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea".

Astfel instanţa de judecată constată că potrivit învinuirii aduse inculpatului Dogaru Ion la cauza penală, acţiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.179 alin.(2) CP al RM capitolul V al părţii speciale din Codul Penal al RM întitulat: „Infracțiuni contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor", infracţiunea fiind una mai puţin gravă – reieşind din prevederile art. 16 alin.(3) Cod Penal al RM.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că infracţiunea comisă de către inculpata Dogaru Ion întrunește indicii calificativi a infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal al RM „ *„Violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și percheziţiile și cercetările ilegale cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei, săvârșite cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei".*

Or, conform dispoziției art.109 alin. (1) legiuitorul a prevăzut că împăcarea este o cauză de înlăturare a răspunderii penale pentru anumite infracţiuni, indicate expres în art.109 alin.1 CP - cele uşoare şi mai puţin grave, prevăzute la cap. II-IV din partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală. Categoriile infracţiunilor uşoare şi mai puţin grave sunt indicate în art.16 alin.2 şi 3 CP. Astfel, din prevederile art.109 CP rezultă că, pentru ca împăcarea părţilor să constituie o ocazie de înlăturare a răspunderii penale, se cer întrunite, cumulativ, următoarele condiţii: împăcarea părţilor să se realizeze doar în cazurile în care este admisă de lege. Ţinând cont de faptul că împăcarea părţilor poate avea loc doar în cazurile infracţiunilor uşoare şi mai puţin grave, iar în cazul minorilor şi pentru o infracţiune gravă, or, la stabilirea acestor împrejurări este necesar să se ia în vedere prevederile art.16 alin.2 şi 3 CP raportate la articolele din partea specială a CP. Deci, împăcarea trebuie să intervină între făptuitor, pe de o parte, şi

persoana vătămată, reprezentanţii legali ai persoanei vătămate lipsite de capacitatea de exerciţiu sau persoana vătămată cu capacitate restrânsă de exerciţiu asistată de reprezentantul său legal sau de alte persoane prevăzute de lege, pe de altă parte, în condiţiile procesului medierii, prevăzute de lege. Acordul de împăcare trebuie să fie explicit, expres, iar nu dedus din anumite împrejurări. El trebuie să includă angajamentele asumate de părţi, modalităţile şi termenele de realizare a acestora. Împăcarea poate avea loc doar dacă ambele părţi (făptuitorul şi persoana vătămată ori reprezentanţii ei legali) consimt liber acest fapt. Ele sunt libere să se retragă în orice moment din procesul de împăcare.

În legătură cu faptul că legea materială permite împăcarea părţilor pentru infracţiunea de care este învinuit Dogaru Ion, inculpatul şi partea vătămată la caz au convenit personal asupra împăcării depunând în acest sens în şedinţă înscrisuri autentice, reieşind din acordul implicit al părții vătămate de a fi încetat procesul penal în legătură cu faptul că cu inculpatul s-a împăcat, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea şi a înceta procesul penal intentat în privința inculpatului în legătură cu împăcarea părţilor.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Dogaru Ion, obligațiunea de a nu părăsi țara (f.d. 84), instanța încetează de drept potrivit art. art. 195 alin. (5) CPP.

Cât priveşte cheltuielile judiciare arătate în informaţia la cauza penală anexa la rechizitoriu pentru efectuarea Raportului de constatare nr.***** din 06.06.2024, în sumă de 128 lei și pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****, în sumă de 320 lei, instanţa de judecată găseşte necesar că acestea a urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale ca urmare a efectuării Raportului de constatare nr.***** din 06.06.2024, în sumă de 128 lei și pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****, în sumă de 320 lei, sumă care este justificată şi urmează a fi recuperată de la partea care se face vinovată de comiterea faptei imputate.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) şi (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţională stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului

Potrivit informației la rechizitoriu cauzei penale (f.d.90-95), acțiuni civile nu au fost înaintate.

Potrivit 162 alin. (1) pct. (3) Cod penal „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Astfel, corpul delict: obiectul din lem sub formă de bârnă cu lungimea de 0,80 m, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hîncești, recunoscute și anexate la materialele cauzei ca urmare a ordonanței din 10.07.2024, în ordine art. 162 cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a hotărârii, urmează a fi nimicite.

În conformitate cu prevederile art. 109 alin.(1) CPRM, art.art. 332, 338- 340, 350, 384-385, 391 al.(1) pct. 1), 392-394, 396 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal pornit în privința lui **Dogaru Ion** ***** în baza art.179 alin.(2) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Dogaru Ion, obligațiunea de a nu părăsi țara (f.d. 84), instanța încetează de drept potrivit art. art. 195 alin. (5) CPP.

Se încasează din contul lui **Dogaru Ion** ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de constatare nr.***** din 06.06.2024, în sumă de 128 lei și pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****, în sumă de 320 lei – în total 448 lei (patru sute patruzeci și opt lei).

Corpuri delicte: obiectul din lem sub formă de bârnă cu lungimea de 0,80 m, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hîncești, recunoscute și anexate la materialele cauzei ca urmare a ordonanței din 10.07.2024, în ordinea art. 162 cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a hotărârii, urmează a fi nimicite.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Judecător **Stanislav Rău**