Dosarul penal nr. 1-13/2025
(PIGD: 1-25002166-26-1-06012025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 iunie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia – Lilia Bucătaru
Apărătorului inculpatului Eșanu Andrian ***** – avocatul Iurie Guriev
Inculpatului – Eșanu Andrian *****
În lipsa
Părții vătămate - Gîncu Andrian

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Eșanu Andrian **,** *a.n. *****

-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 06 ianuarie 2025 – 13 iunie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Eșanu Andrian ***** în noaptea din data de 21 iulie 2024 spre 22 iulie 2024, fiind împreună cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în parcul de lângă grădinița din satului Nicoreni, raionul Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice a intrat în conflict cu Gîncu Andrian şi ca rezultat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul pe suprafața corpului provocându-i vătămarea integrității corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0165 din 06 august 2024 lui Gîncu Andrian i-au fost cauzate: plagă suturată a antebrațului stâng, plagă contuză a gleznei stângi, echimozele împrejurul ochiului stâng, abdomenului, excoriațiile feței, spatelui, membrelor inferioare, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Eșanu Andrian, asistat de avocatul Iurie Guriev, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Iurie Guriev în interesele inculpatului Eșanu Andrian a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru a susținut cererea inculpatului Eșanu Andrian privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2) - (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra

cererii formulate. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Eșanu Andrian a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarațiile sunt semnate personal, depuse până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 12 iunie 2025 a admis cererea inculpatului Eșanu Andrian privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

Partea vătămată Gîncu Andrian, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 01 aprilie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indiferent de procedura în care se va examina cauza penală, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

III. Inculpatul Eșanu Andrian, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, sincer s-a căit de cele comise. A declarat că, fiind în stare de ebrietate a intrat în conflict cu partea vătămată și i-a aplicat lovituri. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă.

Deşi, inculpatul Eşanu Andrian, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:

-declarațiile părții vătămate Gîncu Andrian care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 21 iulie 2024 aproximativ între orele 23:00-00:00, de comun cu Ştefaneţ Veceslav şi Eşanu Petru se plimba pe traseul central din satul Nicoreni, raionul *****. Ajungând lângă grădiniţa de copii din satul Nicoreni, raionul ***** a observat niște persoane lui cunoscute ca Eșanu Andrian, Gîțu Mihail și Diug Gicu. El s-a apropiat de ei să se salute, a dat mâna și l-a întrebat pe Gîțu Mihail ce mai face verișorul lui pe nume Ion, familia nu o cunoaşte, la care ca răspuns a primit de la Gîţu Mihail „cei cu sprosu ista” şi deodată a devenit agresiv faţă de el. El atunci i-a propus să se bată cu Eşanu

Andrian unu la unu. Acesta adică Eşanu Andrian deodată și-a făcut vânt spre el, îmbrâncindu-1, la care el ca în semn de apărare l-a apucat cu mâna dreaptă de gât, răsucindu-1 și trântindu-1 la sol. În acest moment cei doi Gîtu Mihail și Diug Gicu au sărit la el la bătaie prin aplicarea mai multe lovituri cu picioarele în regiunea capului. El a căzut jos la pământ şi simţea puternice lovituri de picioare, totodată s-a ridicat şi Eşanu Andrian care la fel lovea în el cu picioarele. Peste puţin timp a simțit că cineva l-a ridicat de jos când s-a uitat era Țîrnovschi Andrei acesta l-a apucat şi l-a luat de sub braţ târâindu-1 spre casă. La un moment dat a auzit din spate un zgomot de automobil, când a întors capul a văzut un automobil de culoare albă de model necunoscut, care din spate l-a lovit şi a plecat de la faţa locului, atunci el l-a ridicat şi a început a fugi spre casă. Fugind speriat spre casă a observat la vecina sa Railean Natalia poarta deschisă. El a intrat repede în curtea casei unde acolo se afla Spătaru Radu şi i-a cerut ajutor. După care zgomotul de pe traseu s-a liniştit şi el repede a plecat acasă şi a solicitat ajutor medical. La fel, în centrul satului fără motiv a fost agresat fizic de către Eşanu Andrian, Gîțu Mihail și Diug Gicu, toţi trei locuitori ai satului Nicoreni, raionul *****. Aceştia trei au aplicat violenţă fizică asupra sa prin lovituri cu picioarele pe diferite părţi ale corpului, astfel pricinuindu-i dureri fizice şi leziuni corporale. Cu aceştia anterior careva conflicte nu a avut. A menţionat că, nu poate declara sau delimita care şi câte lovituri a aplicat asupra sa, deoarece el era jos la pământ şi a pus mâinile la faţă şi simţea lovituri puternice de picioare pe diferite părţi ale corpului; *(f.d. 25-26)*

-declarațiile martorului Gîncu Aurelia care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 21 iulie 2024, aproximativ între orele 00:00-01:00, acasă a venit soţul său Gîncu Andrian era speriat şi avea pe faţă semne de violenţă fizică (ochiul era umflat, la nas era zgâriat şi la tâmplă umflat). Întrebându-1 ce s-a întâmplat, soțul i-a spus că mergea pe drum, unde s-a apropiat de nişte băieţi ca să se salute, întrebându-1 pe Mihail Gîţu unde este verişorul lui la care acesta a început a se rosti cu cuvinte de ocară în adresa soţului luându-1 la bătaie. Totodată a înţeles că de soţ s-a apropiat şi Eşanu Andrian cu Diug Gicu, care la fel l-au agresat fizic pe soţul său Gîncu Andrian. Din spusele soţului aceştia trei, adică Eşanu Andrian, Gîţu Mihail şi Diug Gicu l-au agresat fizic prin aplicarea mai multor lovituri cu picioarele pe diferite părţi ale corpului. Atunci a solicitat ambulanţa pentru acordarea ajutorului medical; *(f.d. 27)*

-declarațiile martorului Ștefaneț Veaceslav care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 21 iulie 2024, aproximativ între orele 23:00-00:00, de comun cu Gîncu Andrian se întorcea în satul Nicoreni, raionul *****, mergând pe traseul central din satul Nicoreni, pe lângă grădinița de copiii, a observat pe Gîţu Mihail, Eşanu Andrian și încă un băiat lui necunoscut. Atunci s-au apropiat de ei, s-au salutat și Gîncu Andrian l-a întrebat pe Gîțu Mihail unde se află verișorul

lui Ion. Atunci Gîțu Mihail deodată a sărit la bătaie la Gîncu Andrian, totodată a sărit la bătaie şi Eşanu Andrian aceştia doi îl agresau fizic pe Gîncu Andrian prin aplicarea loviturilor cu picioarele. Poate spune că şi persoana lui necunoscută pe nume Gicu, la fel l-a lovit cu picioarele pe Gîncu Andrian. El a încercat să se implice, să-i despartă, însă Eşanu Andrian să-şi caute de treabă, la care s-a dat la o parte. Peste ceva timp de ei s-a apropiat Țîrnovschi Andrei care l-a luat de sub braţe pe Gîncu Andrian şi s-au deplasat spre direcţia stadionului satului. El a luat-o pe o altă stradă spre casa sa, însă nu s-a dus acasă la el, dar s-a dus la Gîncu Andrian. Acasă la el a sunat la serviciul 112, unde a declarat despre cele întâmplate. Poate spune că Eşanu Andrian, Gîţu Mihail şi băiatul pe nume Gicu l-au agresat fizic toţi trei pe Gîncu Andrian prin aplicarea mai multor lovituri cu picioarele, chiar a văzut când Gîţu Mihail i-a aplicat şi o lovitură cu pumnul în faţă (ochi) lui Gîncu Andrian. Conflictul la început Eşanu Andrian, acesta de la bun început a manifestat un comportament agresiv fată de Gîncu Andrian; *(f.d. 29-30)*

-declaraţiile martorului Țurcan Petru care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 21 iulie 2024, aproximativ între orele 23:00-00:00, de comun cu Gîncu Andrian și Ștefăneț Veceslav se întorcea în satul Nicoreni, raionul *****, mergând pe traseul central din satul Nicoreni, pe lângă grădinița de copiii, a observat pe Gîţu Mihail, Eşanu Andrian şi Diug Gicu, atunci ei s-au apropiat de ei, s-au salutat şi Gîncu Andrian l-a întrebat pe Gîţu Mihail unde se află verișorul lui Ion. Atunci a început cu toţii să discute, unde la un moment dat a observat cum Eşanu Andrian, Gîţu Mihail deodată s-au început a trânti cu Gîncu Andrian, totodată, strigau cu cuvinte de ocară şi necenzurate. Ulterior aceștia Eşanu Andrian, Gîţu Mihail au sărit la bătaie la Gîncu Andrian prin aplicarea loviturilor cu pumnii şi picioarele. El a încercat să se implice să-i despartă, însă nu a reușit. Peste ceva timp de ei s-a apropiat Țîrnovschi Andrei care s-a implicat în conflict şi l-a luat de sub braţe pe Gîncu Andrian şi l-a aşezat pe scaun, iar el îl ţinea pe Eşanu Andrian ca să nu-l agreseze fizic pe Gîncu Andrian, iar Mihail Gîţu s-a dus la scaun unde era aşezat Gîncu Andrian şi din nou i-a aplicat lovituri cu pumnii în cap, apoi Țîrnovschi Andrei l-a luat pe Gîncu Andrian şi s-au deplasat spre direcţia stadionului satului. El a rămas pe loc. El a găsit jos la pământ telefonul mobil a lui Gîncu Andrian şi şlapi, atunci i-a spus lui Veceslav Ştefaneţ să-i ducă telefonul şi şlapii lui Gîncu Andrian. I-a dat telefonul mobil şi şlapi lui Ştefaneţ Veceslav ca să-i ducă lui Gîncu Andrian, iar el a rămas pe loc. Poate spune că Eşanu Andrian a apelat primul la poliţie din motiv ca să comunice că el este corect şi dorea să-l facă vinovat pe Gîncu Andrian, totodată Eşanu Andrian i-a spus lui Gicu să se ducă după Andrian Gîncu ca să-l aducă înapoi, deoarece la faţa locului vine poliţia. Poate spune că Eşanu Andrian, Gîţu Mihail l-au agresat fizic pe Gîncu Andrian prin aplicarea mai multor lovituri cu picioarele, chiar a văzut

când Gîţu Mihail i-a aplicat şi o lovitură cu pumnul în faţă (ochi) lui Gîncu Andrian. Conflictul l-a început Eşanu Andrian, acesta de la bun început a manifestat un comportament agresiv faţă de Gîncu Andrian. Despre Gicu nu poate spune dacă l-a lovit pe Gîncu Andrian; *(f.d. 32-33)*

-declaraţiile martorului Țîrnovschi Andrei care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 21 iulie 2024, aproximativ între orele 00:00-01:00 min., se afla la domiciliu său. A venit soția sa și i-a comunicat că, în stradă nu de parte de gospodăria sa se aude gălăgie. El a ieșit în drum, a observat mai multe persoane care se îmbrânceau având un conflict. Atunci el deodată a alergat spre conflictul dat, unde a observat că cineva din persoanele prezente la conflict l-a îmbrâncit pe Gîncu Andrian la care ultimul a căzut peste bancheta fixată pe stradă. La conflictul dat se afla Eşanu Andrian, Gîţu Mihail, în automobil cine se afla la volan nu cunoaște. El l-a luat de sub braţe pe Gîncu Andrian ca să-l ducă acasă, mergând în doi pe drum spre casa lui, a fost ajuns din urmă de un automobil de model „Mercedes Sprinter”, de culoare albă din care a coborât Gîţu Mihail având în mână o taburetă, atunci Gîncu Andrian a smuls din pământ o ţeavă metalică, el i-a luat această ţeavă din mână şi a aruncat-o, totodată i-a spus lui Gîncu Andrian să fugă acasă că el se va lămuri cu aceştia. Gîncu Andrian a fugit spre casa lui, el i-a comunicat lui Gîţu Mihail să-l lase în pace acesta a urcat în automobilul indicat supra şi a plecat. A menţionat faptul că, Gîţu Mihail nu l-a lovit cu tabureta atât timp cât a fost în vizorul său, la fel cu automobilul nu a văzut ca să-l fi lovit. După care el întorcându-se spre casă la faţa locului a observat un echipaj de poliţie şi automobilul de model „Mercedes Sprinter” de culoare albă era la fața locului; *(f.d. 35-36)*

-plângerea lui Gîncu Andrian din 01 august 2024, prin care solicită organelor de poliţie de a fi luate măsuri cu Eşanu Andrian, Gîţu Mihail, locuitori ai satului Nicoreni, raionul *****, care la data de 21 iulie 2024, în jurul orelor 23:10, l-au agresat fizic în centrul satului Nicoreni, aplicându-i lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite părţi ale corpului; *(f.d. 6)*

-informaţie telefonică 112 din 22 iulie 2024, prin care se atestă că, a parvenit informaţie telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la serviciul Unic de Urgenţă 112 de pe numărul de telefon *****a parvenit apel telefonic de la Gîncu Andrian, locuitor al satului Nicoreni, raionul Drochia, care a comunicat că a fost agresat fizic de către mai multe persoane; *(f.d. 7)*

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 22 iulie 2024, cu anexarea planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a porțiunii de

stradă în satul Nicoreni, raionul Drochia, din adiacentul grădiniței, unde a avut loc conflictul;

(f.d. 10)

-raport de constatare nr. 202418P0253 din 22 iulie 2024 prin care se atestă că, la Gîncu Andrian s-au depistat: leziuni corporale în formă de: plagă suturată a antebrațului stâng, plaga contuză a gleznei stângi, echimozele împrejurul ochiului stâng, abdomenului, excoriațiile feței, spatelui, membrelor inferioare, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui/or/, corp/uri/, dur/re/, contondent/te/, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

(f.d. 11-12)

-raport de expertiză judiciară nr. 202418D0165 din 06 august 2024 prin care se atestă că, la Gîncu Andrian s-au depistat leziuni corporale în formă de: plagă suturată a antebraţului stâng, plaga contuză a gleznei stângi, echimozele împrejurul ochiului stâng, abdomenului, excoriațiile feţei, spatelui, membrelor inferioare, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui/or/, corp/uri/, dur/re/, contondent/te/, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 14-15)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) şi analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Eșanu Andrian* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM*** – *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de mai multe persoane.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Eșanu Andrian a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile articolului art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal după semnele – *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de mai multe persoane.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 30 decembrie 2024 *(f.d. 58),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Eșanu Andrian a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă

violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, de două sau mai multe persoane.

Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 287 Cod Penal, ce i se incriminează inculpatului este plasată de către legiuitor în Capitolul XIII „Infracțiuni contra securității publice și a ordinii publice”, din Partea specială a Codului penal.

V. Cu referire la elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter complex atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Obiectul material al infracţiuni prevăzute la art. 287 Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, reiese că, fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin „acţiuni care încalcă ordinea publică” se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor, iar prin „violenţă” se are în vedere violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori violenţa

soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Infracţiunea specificată la art. 287 Cod Penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În contextul aprecierii materialelor probatorii administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, instanța de judecată a constatat faptul că, inculpatul Eșanu Andrian a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal, care în speță este unul complex format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică şi obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii; persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

Totodată, instanța de judecată menționează că, oricare infracțiune are la bază un motiv, adică în săvârșirea oricărei infracțiuni este un indiciu al normalității psihice a făptuitorului. La baza motivelor huliganice poate fi o emoție negativă, însoțită de o izbucnire emoțională, aparent, fără un anumit motiv, lipsită de vreun pretext, fie are la bază un pretext neînsemnat sau inventat.

Instanța de judecată a constatat că, faptul atentării la relațiile sociale identificate *supra* se confirmă prin declarațiile părții vătămate Gîncu Andrian, declarațiile martorilor Gîncu Aurelia, Ștefăneț Veaceslav, Țurcan Petru, Țîrnovschi Andrei, care sunt similare după conținut, fără careva divergențe și care au confirmat că, inculpatul Eșanu Andrian l-a agresat fizic pe Gîncu Andrian prin aplicarea mai multor lovituri pe suprafața corpului.

Cu referire la declarațiile părții vătămate Gîncu Andrian și declarațiile martorilor Gîncu Aurelia, Ștefăneț Veaceslav, Țurcan Petru, Țîrnovschi Andrei, instanța de judecată notează că, acestea întrunesc criteriul de pertinență și concludență, având în vedere faptul că, acestea coroborează și cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0165 din 06 august 2024 prin care se atestă că, la Gîncu Andrian s-au depistat leziuni corporale în formă de: plagă suturată a antebraţului stâng, plaga contuză a gleznei stângi, echimozele împrejurul ochiului stâng, abdomenului, excoriațiile feţei, spatelui, membrelor inferioare, care

puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui/or/, corp/uri/, dur/re/, contondent/te/, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, atât din declarațiile părții vătămate Gîncu Andrian, cât și din declarațiile martorilor Gîncu Aurelia, Ștefăneț Veaceslav, Țurcan Petru, Țîrnovschi Andrei nu rezultă un motiv întemeiat al conflictului, iar în cazul dat, motivul huliganic este singurul capabil să aducă o explicație pertinentă acțiunilor inculpatului.

La fel, din mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată atestă caracterul public al altercației inițiate în noapte de 21 iulie 2024 spre 22 iulie 2024, or, în momentul săvârșirii infracțiunii acesta se afla într-un spațiu public, în prezența martorilor, care își dădeau evident seama de aceste circumstanțe, prin ce a manifestat o lipsă de respect față de societate şi de normele etice, iar în ansamblu, toate aceste circumstanțe denotă prezența „obrăzniciei deosebite” în acțiunile inculpatului.

În consecință, prin acțiunile sale, inculpatul a perturbat echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice a părții vătămate, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”.

În conformitate cu art. 131 lit. a) Cod Penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Instanța de judecată atestă că, fapta a fost săvârșită într-un loc public, adică un loc, care prin natura sa este întotdeauna accesibil publicului, și anume în parcul de lângă grădinița din satul Nicoreni, raionul *****.

În speță, se reține că, inculpatul Eșanu Andrian a încălcat ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate și normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice a intrat în conflict cu partea vătămată Gîncu Andrian și ca rezultat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul pe suprafața corpului provocându-i vătămarea integrității corporale.

VI. Astfel, prin faptele comise, inculpatul Eșanu Andrian a atentat asupra relațiilor sociale ce asigură ordinea publică, care îl constituie obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism.

Acțiunile inculpatului Eșanu Andrian prin care a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin aplicarea față de partea vătămată Gîncu Andrian mai multe lovituri cu pumnul pe suprafața corpului provocându-i vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin raportul de expertiză judiciară nr. 202418D0165 din 06 august 2024 la partea vătămată Gîncu Andrian s-au depistat leziuni corporale în formă de: plagă suturată a antebraţului stâng, plaga contuză a gleznei stângi, echimozele împrejurul ochiului stâng, abdomenului, excoriațiile feţei, spatelui, membrelor inferioare, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui/or/, corp/uri/, dur/re/, contondent/te/, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătăţii.

Totodată, în speță, instanța de judecată a stabilit și desconsiderarea deplină a ordinii publice din partea inculpatului Eșanu Andrian, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate.

Această concluzie de constatare a laturii obiective în faptele inculpatului coroborează cu prevederile art. 131 lit. a) și art. 134^7 Cod Penal, cât şi cu jurisprudența națională, conform cărora prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

De asemenea, instanța de judecată atestă ca fiind întrunită și latura subiectivă în faptele inculpatului, or, din probele administrate, rezultă că, acesta a acționat cu intenție directă, iar motivul infracțiunii se atestă ca fiind huliganic.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani, inculpatul Eșanu Andrian este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 29 ani, respectiv, inculpatul corespunde semnelor subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Cod Penal.

Cu referire la calificativul agravant reglementat la lit. b) alin. (2) art. 287 Cod Penal, instanța de judecată notează că, infracțiunea de huliganism se consideră săvârșită de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la săvârșirea acțiunilor de huliganism au participat în comun doi sau mai mulți autori fără o înțelegere prealabilă între ei, cât și în cazul în care la săvârșirea faptei prejudiciabile au participat două sau mai multe persoane care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea comună a infracțiunii.

Instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Eșanu Andrian calificativul agravant reglementat la lit. b), alin. (2) art. 287 Cod Penal, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat faptul că, fapta prejudiciabilă a fost comisă prin participație simplă, de mai multe persoane, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă.

VII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Eșanu Andrian a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Eșanu Andrian întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal după semnele – *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită de mai multe persoane.*

VIII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de

împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Eșanu Andrian a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-au căit de cele comise.

În privința inculpatului Eșanu Andrian, în conformitate cu art. 76 Cod Penal, cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – săvîrșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, căința sinceră, prezența a doi copii minori la întreținere.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului Eșanu Andrian, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 43)*, a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 42)*, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 44-45)*, are la întreținere doi copii minori (fapt confirmat prin

certificatele de naștere a copiilor, anexate în cadrul ședinței de judecată, totodată, se reține că, conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate, copilul ***** este încadrat în grad de dizabilitate „grad sever”), la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv *(f.d. 414)*.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani”.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi maxime de pedepse, stabilită la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu amendă sau cu închisoare, adică, amendă în mărime de la 562,5 la 1 012,5 unități convenționale sau închisoare de la 3 luni (raportat la art. 70 alin. (2) Cod Penal) până la 3 ani și 9 luni.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului Eșanu Andrian, care anterior nu a fost judecat, are la întreținere doi copii minori, unul din copii este încadrat în grad de dizabilitate „grad sever”, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă”, de circumstanțele atenuante stabilite și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite în art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Eșanu Andrian ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **amendă,** orientată la limita minimă, în contextul absenței unor circumstanțe agravante sau a altor circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea inculpatului, în mărime de **563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **28 150 (douăzeci și opt mii una sută cincizeci) lei.**

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, (3^1) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul este la prima abatere de la legea penal, are la întreținere doi copii minori, iar careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privativă de libertate sub formă de *amendă*.

Instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

În acest context, instanța de judecată notează și faptul că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate și respectiv, constată că în speță sunt întrunite pe deplin condițiile aplicării unei pedepse non-privativă de libertate sub formă de *amendă*, măsură de pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul acestuia în societate.

IX. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit art. 178 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă

bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru din 30 decembrie 2024 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Eșanu Andrian ***** – obligarea de a nu părăsi țara; *(f.d. 61-62)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Eșanu Andrian, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 30 decembrie 2024, se menține, până la definitivarea sentinței.

X. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru a solicitat încasarea de la inculpatul Eșanu Andrian, în folosul statului suma de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea

acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202418P0253 din 22 iulie 2024 – 128 lei *(f.d. 11-12)* și raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0165 din 06 august 2024 – 320 lei *(f.d. 14-15).*

Totodată, instanța de judecată reține că, prin ordonanța cu privire la disjungerea materialelor din dosarul penal în procedură separată din 19 noiembrie 2024 s-a dispus disjungerea în procedură separată din cauza penală nr. 2024120324 în cauza penală nr. 2024120493 toate materialele în copii ce se referă la învinuirea lui Eșanu Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

În cadrul ședinței de judecată, de către partea acuzării a fost anexată la materialele cauzei penale sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 ianuarie 2025 prin care a fost soluționată chestiunea cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202418P0253 din 22 iulie 2024 și raportului de expertiză judiciară nr. 202418D0165 din 06 august 2024, în sumă totală de 448 lei.

Prin urmare, instanța de judecată nu se va expune asupra chestiunii cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, or, această chestiune a fost soluționată prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30 ianuarie 2025.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Eșanu Andrian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în

mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28 150 (douăzeci și opt mii una sută cincizeci) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Eșanu Andrian *****, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 30 decembrie 2024, se menține, până la definitivarea sentinței.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 13 iunie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru