Dosarul nr.: 4-2964/2024
(nr. electronic: 4-24139055-12-4-05122024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 aprilie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător	Cazacicov Andrei
Grefier	Vîrnav Ionela

Cu participarea:

Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Scorpan Diana, avocat	Tocan Radion
Victimei	Braga Sergiu

În lipsa:

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional	Scorpan Diana
Agentului constatator	Colesnic Tatiana

în privința cărora procedura de citare a fost legal exercitată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința:

Scorpan Dianei, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliată în or. **********, cetățeană a Republicii Moldova,**

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 26.11.2024 a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06***** 569893, în privința Scorpan Dianei învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional.
2. Procesul-verbal nominalizat a fost remis în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 04.12.2024.
3. Cauza contravențională în privința Scorpan Dianei a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 05.12.2024, judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. **Agentul constatator** Colesnic Tatiana nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost realizată în modul și ordinea prevăzută de lege. Prin cererea din 13.03.2025, Colesnic Tatiana a solicitat examinarea cauzei în lipsă, susținând

integral procesul-verbal contravențional, probele administrate, dar și solicită aplicarea sancțiunii contravenționale în privința Scorpan Dianei. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. **Victima** Braga Sergiu, în cadrul interogatoriului ținut în fața instanței de judecată, a comunicat că se află în relație de căsătorie cu Scorpan Diana din anul 2019, iar la momentul de față sunt în proces de divorț.

   Ținând cont de neînțelegerile iscate cu Scorpan Diana, Braga Sergiu a adresat o cerere Direcției Protecției Dreptului Copilului din sectorul Centru, pentru a stabili un grafic de întrevedere a părinților cu copilul minor comun - Braga William-Alexander, d.n. *****. Respectiv, Direcția Protecției Dreptului Copilului a organizat o ședință unde a participat Scorpan Diana și Braga Sergiu.

   În rezultatul ședinței a fost luată decizia de stabilire a programului de întrevederi cu copilul minor. Scorpan Diana a fost de acord verbal cu graficul stabilit. Ulterior, aproximativ peste 5-7 zile după ce a fost convocată ședința Direcției Protecției Dreptului Copilului, prin email, Braga Sergiu a primit o copie a deciziei sus-nominalizate.

   Din moment ce a primit copia Deciziei DPDC, Braga Sergiu a luat legătura cu Scorpan Diana și a rugat-o să-i asigure dreptul la întrevedere cu copilul minor. La această solicitare, Scorpan Diana i-a comunicat că tot ce face Braga Sergiu este ilegal, precum că acesta a corupt comisia din cadrul Direcției Protecției Dreptului Copilului, respectiv Scorpan Diana intenționează să-l dea în judecată. Scorpan Diana i-a refuzat lui Braga Sergiu dreptul la întrevedere cu copilul, respectiv a blocat și numărul de telefon al acestuia.

   Braga Sergiu a plecat la adresa indicată în Decizia Direcției Protecției Dreptului Copilului, și anume: orașul *****,**********, dar nu a reușit să-și vadă copilul. La locul indicat i-a deschis ușa tatăl Scorpan Dianei, Scorpan Iulian, care i-a comunicat lui Braga Sergiu că fiica sa nu mai locuiește de mult la adresa respectivă.

   Braga Sergiu a solicitat și intervenția colaboratorilor de poliție pentru a-și vedea copilul, dar fără nici un rezultat. Per general a solicitat de circa 12 ori. Braga Sergiu și-a văzut copilul ultima dată în luna octombrie, anul 2023.

   Scorpan Diana se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 64, alin. (2) Cod contravențional și urmează să fie sancționată maxim.

   La întrebările participanților la proces, Braga Sergiu a declarat că a fost de mai multe ori la adresa: s**********, din municipiul Chișinău, dar i-a fost deschisă ușa doar o singură dată de către tatăl Scorpan Dianei. Scorpan Diana l-a telefonat pe Braga Sergiu și l-a avertizat să nu mai vină la adresa sus-indicată, deoarece ea va chema poliția, deoarece acesta tulbură liniștea publică. În ziua când a fost stabilită ședința în fața Direcției Protecției Dreptului Copilului, membrii comisiei au stabilit un grafic, scriindu-l de mână, pe care l-au adus la cunoștință și lui Braga Sergiu și Scorpan Dianei. Decizia dată urma să fie expediată ulterior în format electronic lui Braga Sergiu și Scorpan Dianei. Semnătura efectuată la rubrica cu nr. 20, „Victima”, din Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06***** 569893 din 26.11.2024, îi aparține lui Braga Sergiu.

6. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Scorpan Diana nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura citării legale a fost realizată. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a amânării examinării cauzei sau de examinare în lipsă nu au fost înaintate. În contextul prevederilor art. 455, alin. (3) Cod contravențional, odată ce acuzatul este reprezentat în fața instanței de

judecată de un avocat, instanța de judecată a dispus examinarea acuzei în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

7. **Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Scorpan Diana, avocat Tocan Radion, a solicitat de a fi declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece contravine prevederilor art. 443 Cod contravențional. Scorpan Diana a primit Decizia D.P.D.C. la data de 14.01.2025, prin care a fost stabilit graficul de întrevedere a tatălui cu copilul, iar decizia a fost contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani. Scorpan Diana are viza de reședință pe strada**********, dar nu locuiește acolo, este adresa părinților ei. Respectiv ea locuiește pe bulevardul *****. Prin urmare, Braga Sergiu și colaboratorii de poliție au fost la o adresă greșită.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional intentat în privința Scorpan Dianei, din considerentele expuse mai jos.

i. Cadrul normativ pertinent

9. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
11. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. În concordanță cu prevederile art. 441, alin. (1), lit. b) din același act normativ, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.
13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi

prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

16. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

17. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

18. Conform art. 461, alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

19. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

20. Conform art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor

sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

21. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

22. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

23. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06***** 457134 din 26.09.2024], instanța notează următoarele:

24. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

25. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

26. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

27. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta nu corespunde, întru-totul, cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional.

28. Așadar, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06***** 569893 din 26.11.2024, instanța constată la întocmirea actului menționat că, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443, alin. (6) Cod contravențional și nu a documentat corespunzător faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional prin certificarea faptului prin semnătura cel puțin a unui martor, cu indicarea datelor de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

29. În fața instanței de judecată, Braga Sergiu a confirmat că semnătura efectuată la rubrica cu nr. 20, „Victima”, din Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06***** 569893 din 26.11.2024, îi aparține lui Braga Sergiu, iar Scorpan Dina a absentat la întocmirea procesului-verbal contravențional.

30. Cu toate acestea, instanța de judecată notează că absența semnăturii martorului asistent condiționează nulitatea actului procesual întocmit, în virtutea art. 445, alin. (1) Cod

contravențional, doar în cazul „refuzului contravenientului de a semna” și doar „dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor”.

31. În speță, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a absentat la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar actul nominalizat a fost semnat atât de agentul constatator, cât și de victimă, ceea ce, în concepția instanței de judecată, nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

32. Or, legislația contravențională prevede cazuri când la întocmirea procesului-verbal contravențional absența persoanei acuzate nu trebuie certificată prin semnătura unui martor asistent (spre ex.: art. 443, alin. (6) și alin. (8) Cod contravențional), iar prezența victimei la întocmirea actului de constatare și certificarea prin semnătură olografă a faptului absenței acuzatului acoperă eșecul organului de constatare de a asigura contrasemnarea procesului-verbal contravențional de către un martor asistent.

33. În concluzie, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2024, instanța de judecată nu a identificat, iar argumentul avocatului Tocan Radion privind absența semnăturii martorului asistent nu este în măsură să condiționeze nulitatea absolută a procesului-verbal contravențional întocmit.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

34. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 64, alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*În data de 05.11.2024, ora 18:40, pe adresa: mun. **********, Scorpan Diana a împiedicat intenționat întrevederea tatălui Braga Sergiu cu copilul William Alexandr Braga, ignorând prevederile Deciziei DPDC sect. Centru nr. 02/41, emise la 23.10.2024 „cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului William Alexandr Braga, a.n.*****, cu tatăl Braga Sergiu””*.

35. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

36. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06***** 569893 din 26.11.2024.* În conformitate cu acesta, la 26.11.2024, agentul constatator Colesnic Tatiana a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința Scorpan Dianei pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 64, alin. (2) Cod contravențional. La întocmirea actului procesual nu a fost prezentă Scorpan Diana.

- *Informația 112 din 05.11.2024*, prin care se confirmă solicitarea Poliției de către Braga Sergiu la data de 05.11.2024, ora 18:40, pe adresa. S**********.
- *Cererea din 05.11.2024,* prin care Braga Sergiu a solicitat atragerea la răspundere pe soția sa Scorpan Diana care încalcă graficul de întrevedere cu copilul său minor, emis de DAS Centru.
- *Raportul din 05.11.2024,* prin care subofițerul superior Rotari Vasile informează că a intervenit la fața locului – s********** – în legătură cu apelul „112" pe faptul încălcării deciziei DAS de stabilire a graficului de întrevederi cu copilul minor. La adresa indicată nu a fost depistată Scorpan Diana.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Braga Sergiu din 07.11.2024,* care a declarat că soția sa Scorpan Diana încalcă repetat graficul de întrevedere cu copilul său minor William Alexandr Braga, d.n. *****, refuzând să-i permită accesul conform hotărârii DAS Centru deja de 6 ori.
- Copia *Extrasului din Procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru protecția copilului din cadrul DPDC a sect. Centru nr. 41 din 23.10.2024*, ședință la care au participat soții Scorpan Diana și Braga Sergiu, fiind adoptat următoarea decizie: „se aprobă următoarea variantă a programului de întrevederi a copilului cu tata Braga Sergiu [...] pe perioada aflării tatălui Braga Sergiu în Republica Moldova, întrevederile copilului cu tata vor avea loc, după cum urmează, cu anunțarea preventive a mamei Scorpan Diana cu minim 1 săptămână: pe parcursul săptămânii întrevederile copilului cu tata vor avea loc în zilele de marți și joi, la ora 18:00, tata ia copilul de la grădiniță și petrece timp cu copilul până la ora 20:00, tata conduce copilul acasă […]".
- Copia *Încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2749/2024 din 05.09.2024*, prin care a fost restituită cererea de apel contra Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Scorpan Diana împotriva lui Braga Sergiu, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului min or și a cheltuielilor de judecată.
- *Imaginile print-screen a conversațiilor dintre Scorpan Diana și Braga Sergiu*, din conținutul cărora se deduce că, în ziua de 05.11.2024 Scorpan Diana nu a răspuns la apelul telefonic efectuat, iar posterior acestei date Braga Sergiu solicita întrevederi cu copilul său.

37. Din altă parte, reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Scorpan Diana, avocat Tocan Radion, a prezentat mai multe înscrisuri în apărarea acuzatului:

- Copia *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-2960/2024 din 30.01.2025*, prin care procesul-verbal contravențional intentat pe at. 64, alin. (2) Cod contravențional în privința Scorpan Dianei a fost declarat nul, pe motivul erorii agentului constatator de a certifica faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional prin semnătura unui martor asistent.
- Copia *Confirmării faptului că Scorpan Diana a fost înștiințată la 23.10.2024* că proiectul Deciziei Comisiei nr. 02/44 din 23.10.2024 cu privire la emiterea unui act administrativ în cadrul ședinței Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Centru și că acesta va fi gata în decurs de 10 zile lucrătoare.

- Copia *Informație PNIJ din 28.03.2025*, prin care se confirmă aflarea pe rolul Judecătoriei Chișinău a cererii de chemare în judecată înaintată de Scorpan Diana în contradictoriu cu Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru.
- Copia *Extrasului din Registrul Deciziilor Comisiei pentru protecția copilului din cadrul DPDC sect. Centru*, în baza cruia se adeverește că Scorpan Diana a primit decizia cu privire la stabilirea unui program de întrevederi cu copilul William Alkexandr Braga cu tata Braga Sergiu la 14.01.2025.

38. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

39. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

40. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, nu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției de *Împiedicare a exercitării dreptului de a comunica cu copilul şi de a-l educa (art. 64, alin. (2) Cod contravențional).*

41. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.

42. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți.

43. În baza art. 58, alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

44. În conformitate cu prevederile art. 60, alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.

45. Potrivit art. 18, alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15.12.1994, ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

46. Fapta unui părinte, prin care acesta nu respectă decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 64, alin. (2) Cod contravențional, preluând forma de împiedicare a exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa.

47. Așadar, conform art. 64, alin. (2) Cod contravențional, încălcarea de către părinţi/ reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

48. La materialele procesului contravențional nu a fost anexată nici hotărârea judecătorească din care ar rezulta locul stabilit al domiciliului copilului minor și nici decizia propriu-zisă a

Comisiei pentru protecția copilului din cadrul DPDC a sect. Centru care îl vizează pe Braga Sergiu și copilul său minor William Alexandr Braga.

49. La caz, însă, copia *Extrasului din Procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru protecția copilului din cadrul DPDC a sect. Centru nr. 41 din 23.10.2024,* arată că Braga Sergiu urma să preia copilul în ziua de 05.11.2024 de la grădinița pe care o frecventează, dar nu de la adresa: mun. **********, adresă unde locuiesc părinții Scorpan Dianei.

50. Mai mult decât atât, după cum reiese din *Raportul subofițerului superior Rotari Vasile din 05.11.2024*, fapt confirmat și prin depozițiile lui Braga Sergiu, la data de 05.11.2024, pe adresa: mun. **********, nu s-a aflat Scorpan Diana.

51. În mod suplimentar, pentru a avea întrevederi cu copilul la data de 05.11.2024, conform *Extrasului din Procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru protecția copilului din cadrul DPDC a sect. Centru nr. 41 din 23.10.2024,* Braga Sergiu urma să anunțe preventiv mama Scorpan Diana cu minim 1 săptămână.

52. *Imaginile print-screen a conversațiilor dintre Scorpan Diana și Braga Sergiu* din ziua de 05.11.2024, denotă exclusiv faptul că Scorpan Diana nu a răspuns la apelul telefonic efectuat de Braga Sergiu.

53. Având în vedere deficiența administrării probatoriului sub aceste aspecte, instanța de judecată nu a putut deduce, în afara oricărui dubiu rezonabil, că Scorpan Diana, la data de 05.11.2024, ar fi încălcat dreptul lui Braga Sergiu de a comunica cu copilul său sau de a-l educa și, *a fortiori*, că ar fi încălcat deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului lui Braga Sergiu de comunicare cu copilul.

54. Dubiile care planează nu au fost excluse prin materialele ce constituie probatoriul în acest caz, respectiv fiind aplicabil principiul *in dubio pro reo*.

55. În condițiile în care caracterul veridic al contravenției nu a fost confirmat, circumstanțele privind existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, nu necesită a fi examinate.

iv. Încetarea procesului contravențional

56. Lipsa caracterului veridic al contravenției imputate persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional permite de a deduce că, în cazul de față, nu există faptul contravenției.

57. Prin prisma articolelor 441, alin. (1), lit. a) și 461, alin. (1) Cod contravențional, inexistența faptului contravenției condiționează încetarea procesului contravențional.

CONCLUZIA FINALĂ

58. În urma examinării meticuloase a tuturor circumstanțelor relevante speței, instanța de judecată conchide în privința necesității încetării procesului contravenţional intentat la 26.11.2024, în privința Scorpan Dianei, în baza art. 64, alin. (2) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

59. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se încetează procesul contravențional intentat la 26.11.2024, în privința Scorpan Dianei, în baza art. 64, alin. (2) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei