C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6062/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
4-25092682-03-4r-02122025 Judecător: Dan Dolghieri

D E C I Z I E
În numele Legii
07 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Rusnac Galina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din data de 05.11.2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal din 24 iunie 2025, Rusnac Galina este învinuită că, în perioada 02.07 - 14.10.2024, a acceptat implementarea în telefonul său mobil cu nr. 069357165 și a primit 14 sms-uri de către organizația criminală ,,Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul BC din Federația Rusă PSB, pentru a primi transferuri de bani, cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația, și pentru alegerea opțiunii ,,nu,, în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator adoptată la aceiași dată, Rusnac Galina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei.

La data de 25 iunie 2025, petiționara a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și încetarea

procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din data de 05.11.2025 contestația depusă de Rusnac Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 24 iunie 2025, emisă de agentul constatator al IP Ocnița – Stratulat Valentina, în baza art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional – s-a respins ca neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 05 noiembrie 2025 și-a manifestat contravenienta Rusnac Galina, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea, cu încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție/lipsa faptei.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

-soluția și argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură;

-instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constata existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art.47[1] Cod contravențional;

-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentei;

-instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei, cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.

-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.

-instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentei, dacă ea este cel care a pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurenta a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.

-nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit recurenta, că a primit transfer de bani, că a ridicat careva sume de bani, că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurenta a participat la alegeri şi cum a votat.

-agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția

contravenientei. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenienta ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acesteia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenienta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.
-referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă, data incertă şi neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar.
-nu este există nici o probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat clar şi fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns anume la ea, dacă acești bani au fost ridicați, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegeri, acceptarea participării la alegeri din interes material, că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri.
agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenientă. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terță.
-instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional.
-instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 500 unități convenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recurentei în raport cu împrejurările faptice a cauzei, Colegiul prin admiterea recursului din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei soluții noi, din considerente ce succed.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului;*

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, în sensul cărora, după *examinarea recursului, instanța adoptă una din următoarele hotărâri (...) admite recursul, casând hotărârea atacată parțial, și (...) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă Galinei Rusnac privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, întemeiat și prin prisma probatoriul cercetat ajungând la concluzia de vinovăție numitei în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional ce i-a fost imputată acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 486956 din data de 24.06.2025 întocmit de către agentul constatator.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 486956 din data de 24.06.2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor Galinei Rusnac exprimate prin faptul că prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul BC din Federația Rusă PSB, pentru a primi transferuri de bani, cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația, și pentru alegerea opțiunii ,,nu,, în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Deci, Colegiul penal, la fel, ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 24.06.2025 în privința Galinei Rusnac conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale Galinei Rusnac sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Galinei Rusnac a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe cumulul de probe acumulate, administrate de agentul constatator și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Astfel, Colegiul penal conchide că deși Galinei Rusnac nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), lucrările cauzei stabilesc că, utilizatorul numărului SIM ***** fiind Galina Rusnac a primit 14 mesaje de la identificatorul „PSB”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Galina Rusnac în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Galina Rusnac nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul primirii transferurilor de bani, cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația, și pentru alegerea opțiunii ,,nu,, în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentei asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate ei, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

Deși instanța de recurs constată că, fapta imputată contravenientei Rusnac Galina întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator și menținută de instanța de fond nu corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Aceasta deoarece, Colegiul penal constată că, deși contravenientei i-a fost aplicată limita minimă a sancțiunii reglementată la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, totuși nu s-a ținut cont de dispozițiile art.44/1 Cod contravențional ce stipulează că, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancțiunea amenzii aplicată la limita minimă nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, Colegiul penal nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre tragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea contravenientei, care anterior nu a fost supusă răspunderii contravenționale, Colegiul consideră că, sancțiunea amenzii aplicată în mărime de 500 unități convenționale, deși este limita minimă, totuși este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să o caracterizeze negativ pe contravenienta sau careva informații precum că ultima are antecedente penale sau contravenționale, *conform actelor cauzei fiind încadrată în gradul II de dizabilitate, fără termen.*

Prin urmare, având în vedere lipsa antecedentelor contravenționale sau penale ale contravenientei, inexistența circumstanțelor agravante, gradul II de dizabilitate, fără termen, Colegiul penal consideră oportună individualizarea sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv 60 unități convenționale, ceia ce constituie 3000 lei, sancțiune care este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, asigurând atât prevenția specială, cât și prevenția generală, fără a aduce o atingere disproporționată drepturilor contravenientei.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Rusnac Galina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din data de 05.11.2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează.

Se admite parțial contestația depusă de Rusnac Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI06 486956 şi a deciziei de sancţionare din 24.06.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, Stratulat Valentina în privința Galinei Rusnac prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenţie prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/Nr. MAI06 4869561 din 24.06.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Stratulat Valentina, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantumul de 500 unități convenționale, aplicată Galinei Rusnac în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, cu sancțiunea amenzii în cuantum de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei, în rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.