

patrulare, care conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru a-i determina să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, acțiune materializată prin plasarea bancnotei în interiorul mapei de serviciu, în care se păstrează blanchetele proceselor verbale și care se afla pe capota patrulei auto MAI *****.

3. *Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Gore Petru Serghei, în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal.*
4. În ședința de judecată, inculpatul Gore Petru vina a recunoscut, solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Prin încheierea protocolară din 29.11.2023, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
6. Astfel, inculpatul Gore Petru Serghei, a relatat instanței că, la data de 03 iulie 2023, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” în localitatea Sîngera, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au adus la cunoștință că automobilul său este reutilat fără autorizație, astfel urmează ca să fie scoase numerele de înmatriculare și mașina să fie dusă la parcare specială. Indică că, le-a propus polițiștilor ***** să le ofere 200 lei pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, de cele comise îi pare rău.
7. Fapta imputată inculpatului Gore Petru, este confirmată și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:
 - *Prin declarațiile martorului ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de inspector superior al SAOP al DP Centru al INSP a IGP. La data de 03.07.2023 aflându-se în serviciu de menținere și asigurare a ordinii publice împreună cu colegul de serviciu ***** aflându-se cu automobilul de serviciu de model ***** cu n/î MAI ***** , patrulând prin localitate Sîngera au observat un automobil de model ***** cu ni ***** , la care vizibil se observa o modificare tehnică. Astfel, el cu colegul său de serviciu au decis să staționeze automobilul menționat pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și documentarea ulterioară a șoferului. Astfel aproximativ pe la orele 21:50 automobilul de model ***** a fost stopat la volanul acestuia s-a prezentat persoana pe nume Gorea Petru Serghei a.n. ***** , căruia i s-a comunicat despre faptul că automobilul la volanul căruia se află acesta nu este dotat corespunzător conform normelor tehnice indicate în actele vehiculului-reutilat fără autorizația de rigoare. Din ce motiv de la automobil vor fi ridicate*

plăcuța de înmatriculare din față și ulterior întocmit un proces contravențional în conformitate cu prevederile art. 228 alin 1 Cod Contravențional RM. Auzind acestea inițial cet.Gorea Petru a inițiat un conflict verbal cu martorul, în timp ce documenta cazul ca urmare acesta a început a-i spune că aceasta nu este problema lui despre faptul că automobilul nu este dotat corespunzător potrivit actelor și încerca să îl convingă să clarifice cazul, la un moment dat martorul a cerut de la colegul său să-i dea o ordonanță și proces-verbal de ridicare din mapă, la care imediat persoana stopată a pus în mapă mijloace bănești, la care colegul a închis mapa și i-a spus că acțiunea lui a fost filmată cu camera. La întrebarea colegului ***** ce face el, persoana stopată a specificat că el toate acțiunile le clarifică în modul respectiv. Totodată, ultimul s-a apropiat de colegul și rostea fraza: poate nu este necesar nici un proces contravențional, poate este altă posibilitate de neîntocmire a procesului?”. Auzind aceste cuvinte ale șoferului Gorea Petru, colegul i-a comunicat despre faptul că în caz că nu încetează cu vorbe de genul dat și cu astfel de propuneri el riscă să fie denunțat iar în privința acestuia este posibil să fie pornit un dosar penal. Colegul, când a văzut că acesta printr-o mișcare bruscă a pus în interiorul mapei de serviciu de culoare neagră mijloace bănești, a înțeles că persoana a încercat să mituiască și imediat Guzun Vitalie a făcut apelul 112 și a comunicat despre cele întâmplate. La sosirea grupei operative al IP Botanica în prezența acestora Guzun Vitalie a deschis mapa sa de serviciu la locul unde șoferul a plasat mijloace bănești și s-a stabilit că Gorea Petru a plasat o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu numărul de serie ***** , care se afla împăturită în patru părți, ulterior mijloace bănești au fost ridicate împachetate și sigilate, f.d 16.

- *Prin declarațiile martorului ****** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SAOP al DP Centru al INSP de aproximativ 22 ani. La data de 03.07.2023 aflându-se în serviciu de menținere și asigurare a ordinii publice împreună cu colegul de serviciu ***** cu automobilul de serviciu de model ***** cu n/î MAI ***** , patrulând prin localitate Sîngera au observat un automobil de model ***** cu n/î ***** , la care vizibil se observa o modificare tehnică. Astfel împreună cu colegul de serviciu au decis să staționăm automobilul menționat pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și documentarea ulterioară a șoferului. Astfel aproximativ pe la orele 21:50 automobilul de model ***** a fost stopat la volanul acestuia s-a prezentat persoana pe nume Gorea Petru Serghei a.n. ***** , căruia i s-a comunicat despre faptul că automobilul la volanul căruia se află acesta nu este dotat corespunzător conform normelor tehnice indicate în actele vehiculului - reutilat fără autorizația de rigoare. Din ce motiv de la automobil vor fi ridicate plăcuțele de înmatriculare și ulterior întocmit un proces contravențional în conformitate cu prevederile articolului 228 alin.1 Cod Contravențional RM.

Auzind acestea inițial cet.Gorea Petru a inițiat un conflict verbal cu colegul ***** în timp ce acesta documenta cazul. Solicitând de la martor o blanchetă cu un proces verbal de ridicare. Acesta s-a deplasat la automobilul de serviciu de unde a ridicat mapa de serviciu de culoare neagră din piele în interiorul căreia păstrează toate blaturile cu diferite procese verbale. În timp ce a luat mapa din automobilul de serviciu s-a apropiat de coleg și a început a căuta blancheta corespunzătoare în mapa de serviciu, persoana sa apropiat și rostea fraza, poate nu este necesar nici un proces contravențional, poate este vreo posibilitate de neîntocmire a procesului. Auzind aceste cuvinte ale șoferului Gorea Petru ia comunicat despre faptul că în caz că nu încetează cu vorbe de genul dat și cu astfel de propuneri el riscă să fie denunțat iar în privința acestuia este posibil să fie pornit un dosar penal. În timp ce rostea cuvintele date persoana a scos din buzunar ceva exact nu a observat ce, și imediat, brusc a plasat în interiorul mapei de serviciu. Văzând lucrul dat a înțeles că persoana a încercat să îl mituiască și imediat a făcut apelul 112 și a comunicat despre cele întâmplate. La sosirea grupe operative al IP Botanica în prezența acestora a deschis mapa de serviciu la locul unde acesta a plasat mijloace bănești și sa stabilit că Gorea Petru a plasat o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu numărul de serie ***** , care se afla împăturită în patru părți, ulterior mijloace bănești au fost ridicate împachetate și sigilate. Menționează faptul că camera de înregistrare video care este amplasată la pieptul la începutul documentării a șoferului cet.Gorea Petru era deconectată însă pe parcursul documentării și anume în timpul în care acesta încerca să îi mituiască a fost conectată, f.d 17.

- Prin Informația 112 din 03 iulie 2023, solicitant ***** cu conținutul „șoferul ***** i-a propus mită lui Guzun V., INSP”, f.d 9.
- Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 iulie 2023 potrivit căruia a fost supus cercetării automobilul MAI ***** de marca ***** , pe capota cărui, este amplasată o mapă de piele de culoare neagră, care este în poziție deschisă, în interiorul acesteia sunt mai multe blanchete de procese verbale și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria ***** , care a fost ridicată, f.d 10-15.
- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.09.2023 prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 200 lei, seria ***** , f.d. 18.
- Prin procesul-verbal de ridicare din 04 iulie 2023 potrivit căruia de la Guzun Vitalie a fost ridicat un DVD cu înregistrări video/audio, copia PV cu privire la contravenție, ordonanței și PV de ridicare, f.d. 26.
- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.07.2023 prin care a fost examinat conținutul DVD-R cu secvență video cu durata de 03.07 min. care arată momentul discuției între martorul Guzun V. și învinutul Gore Petru privind darea de mită, f.d. 27-28.
- Prin mijloacele materiale de probă: DVD-R cu secvență video cu durata de

03.07 min., recunoscut și anexat prin ordonanța din 10 iulie 2023, f. d. 29, 30.

- *Prin corpul delict*: bancnota cu nominalul de 200 lei, seria ***** recunoscut și anexat prin ordonanța din 26.09.2023, f.d. 23.

Aprecierea instanței de judecată

8. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
9. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
10. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
11. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
12. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
13. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
14. În privința inculpatului Gore Petru a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al

Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

15. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorilor, conținutul actelor procedurale prin care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații, înregistrările audio, foto, video, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, documente și mijloace materiale de probă, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, constată că inculpatul Gore Petru a săvârșit fapta incriminată.
16. *Obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
17. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.
18. În speță, latura obiectivă a infracțiunii comise a fost realizată prin acțiunea de oferire și dare a mijloacelor financiare în sumă de 200 lei, de către Gore Petru Serghei, inspectorilor de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, ***** pentru ca ultimii, contrar atribuțiilor de serviciu, să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, acțiune materializată prin plasarea bancnotei în interiorul mapei de serviciu, în care se păstrează blanchetele proceselor verbale și care se afla pe capota patrulei auto MAI *****.
19. Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal, este o infracțiune formală. În speță, infracțiunea se consideră consumată din momentul când mijlocele financiare au fost oferite de către Gore Petru Serghei inspectorilor de patrulare *****.
20. Potrivit prevederilor art.123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității

naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

21. Astfel, Gore Petru Serghei întrunește calitățile generale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, deoarece a oferit și dat mijloace financiare necuvenite lui *****, care sunt persoane publice în conformitate cu art.123 din Codul penal.
22. *Latura subiectivă* a infracțiunii incriminate inculpatului, se exprimă prin intenția directă manifestată de acesta, la oferirea și darea mijloacelor financiare necuvenite lui ***** și prin scopul infracțiunii urmărite și anume, să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor prevăzute în exercitarea funcției.
23. *Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
24. Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Gore Petru a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume, pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale.
25. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci

reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Încadrarea juridică

26. Astfel, acțiunile inculpatului Gore Petru Serghei, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor de art.325 alin.(1) Cod penal, „*coruperea activă*”, după indicii calificativi „*oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”,

Individualizarea pedepsei

27. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
28. Potrivit prevederilor art.80¹ Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
29. La caz, componența de infracțiune prevăzută de sancțiunea articolului 325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

30. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art.16 alin.(4) CP, infracțiunea comisă de către Gore Petru Serghei face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
31. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
32. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
33. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde, neprivative de libertate, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
34. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
35. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
36. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, se căiește sincer de cele comise, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

37. Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și art.80¹ Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Gore Petru Serghei a unei pedepse în formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
38. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
39. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
40. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art.90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, vârstei acestuia, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia.
41. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
42. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Gore Petru Serghei, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

43. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
 44. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
 45. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
 46. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
 47. Conform art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca un DVD-R cu secvență video cu durata de 03.07 min., recunoscut și anexat prin ordonanța din 10 iulie 2023 în calitate de mijloc material de probă, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului, banii, bancnota cu nominalul de 200 lei, seria ***** anexată la materialele cauzei, urmează a fi trecute în contul statului, la devenirea definitivă a sentinței.
 48. Acțiune civilă nu a fost înaintată.
 49. Cheltuieli judiciare, nu au fost stabilite.
- În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.80¹ Cod penal, art.364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, a

H O T Ă R Î T :

Se recunoaște vinovat Gore Petru Serghei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în temeiul normei indicate, ținînd cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și art.80¹ Cod penal, a-i stabili o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Gore Petru Serghei, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

Se obligă Gore Petru Serghei în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Pînă la intrarea în vigoare a sentinței se aplică față de Gore Petru Serghei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Un DVD-R recunoscut și anexat prin ordonanța din 10 iulie 2023 în calitate de mijloc material de probă, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului, banii, bancnota cu nominalul de 200 lei, seria ***** anexată la materialele cauzei, urmează a fi trecute în contul statului, la devenirea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință
Judecător:

Angela Catană