Dosarul nr. 5r-61/2024
4-24019466-09-5r-19022024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

21 mai 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central),

În componență:

Preşedintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi

Grefier Ilaria Bacal

Cu participarea:

Contravenientului *****

Reprezentantului agentului constatator Bulat Mihail

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravențională, contestația depusă de *****asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****și deciziei de sancționare din ***** întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail în privința lui ***** pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 19.02.2024 – 21.05.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La ***** agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria M*****în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la ***** ora 08:18, conducînd mijlocul de transport „*****” nr.î *****, aflîndu-se în mun. *****, nu a acordat prioritate pietonuilui la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail, adoptată la *****, ora 08:24, ***** a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

2. La 13.02.2024 contravenientul ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****și decizia de sancționare din ***** întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail, în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord, menționând că nu a încălcat legislația în vigoare astfel solicită admiterea contestației și anularea procesului –verbal cu privire la contravenție.

3. În ședința de judecată contravenientul ***** a susținut contestația depusă și a solicitat anularea procesului -verbal cu privire la contravenție dat fiind că locul

săvîrșirii contravenției indicat nu corespunde de facto locului în care a fost stopat contestatarul.

4. În ședința de judecată din 26.03.2024 reprezentantul agentului constatator Bulat Mihail a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la ***** solicitînd menținerea acestuia fără modificări și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată dat fiind că ***** a fost legal stopat pentru faptul că nu a acordat prioritate pietonului la trecerea de pietorni, în urmă la care acesta a fost sonat însă a ignorat cerințele colaboratorului de poliție de a se stopa și a continuat deplasarea de mai departe cu automobilul.

5. În şedinţa de judecată din 16.05.2024 reprezentantului agentului constatator Bulat Mihail fiind citat legal, comunicându-i-se data, ora şi locul ședinței de judecată pe adresa menționată, nu s-a prezentat, astfel având în vedere cele prezentate şi în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. ***Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.***

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.*

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

7. Conform materialelor dosarului, la ***** agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional pentru faptul că, ***** la ***** ora 08:18, conducînd mijlocul de transport „*****” nr.î *****, aflîndu-se în mun. *****, nu a acordat prioritate pietonuilui la trecerea pietonală, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail, adoptată la *****, ora 08:24, ***** a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

8. Contravenientul *****, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru

părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La 13.02.2024 contravenientul ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail din *****.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, **săvîrşită cu vinovăţie**, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 238 alin. (3) Cod contravențional, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, Conducătorul de vehicul, este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului;

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional al RMoldova, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. 4 din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Ţinând cont de faptul că în temeiul art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.*

Pe cale de consecinţă instanţa de judecată conchide că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe concrete care ar demonstra vinovăţia petiţionarului.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului „*in dubio pro reo*". În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsurăsă reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului „*in dubio pro reo*", toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex proprius sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

La fel, instanţa de judecată învederează că, este de acord cu existenţa unei prezumţii relative de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, însă nu poate trece cu vederea că atunci când este posibilă întocmirea unui „*probatoriu*" în susţinerea contravenţiei constatate şi sancţionate, agentul constatator are obligaţia de a-l întocmi, fapt ce nu a fost realizat în speţă.

În speţă, instanța atestă, că agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie în baza propriilor presupuneri, indicînd comiterea de către contravenient a contravenției de neacordare a trecerii pietonilor la trecere pietonală nedirijată de pe str.Kiev nr.1 mun.Bălți, fapt indicat ce se află în contradicție cu probele prezentate de către contestatar, or, conform răspunsului Primăriei mun.Bălți din 19.04.2024 nr.S-997/23, cu anexe planșa ilustrativă și harta teritorială prezentate spre exeminare se referă la trecerea de pietoni la instersecția străzilor Kiev și Feroviarilor, fapt indicat și în schița prezentrată.

La fel instanța atestă că comform hărții teritoriale prezentate pe str. Kiev nr.1 din mun.Bălți nu s-a depistat careva trecere pietonală.

Instanța de judecată enunță că în lumina celor expuse, astfel de împrejurării nu pot fi trecute cu vedere, care atestă temeinicia contestației contravenientului.

Din acest considerent, în ceea ce priveşte starea de fapt constatată, instanţa ajunge la concluzia că, fapta incriminată contravenientului prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, nu a fost probată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului, or, conform probelor anexate la materialele cauzei pe str.Kiev nr. 1 din mun.Bălți, trecere pietonală lipsește în desăvîrșire.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că agentul constatator nu a prezentat careva probe certe şi concludente în susţinerea acuzării înaintate lui *****, circumstanţe care, determină, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, ținând cont de faptul că fapta prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, nu există în speța discutată, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui *****, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

Prevederile art. 441 alin. (2) Cod contravențional, au ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată, odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui.

În baza art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 457, 458, 460, 461 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.212023 din ***** și decizia agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Bulat Mihail, întocmite în privința lui *****în baza art.238 alin. (3) Cod contravențional, se admite.

Se anulează decizia de sancţionare a agentului constatator din ***** prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.212023 din *****, prin care a fost sancţionat *****pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent cu 1500 (una mie cinci sute) lei, cu încetarea procesului contravenţional, dată fiind inexistenţa faptei contravenţionale.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi