Nr. dosar 5r-3437/2024; 4-24101013-12-5r-09092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Agentului constatator Alexandr Mîțu
În lipsa:
Administratorului SRL „Achira Grup” Constantin Buzadji

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională la contestația administratorului **SRL „Achira Grup”, cu sediul în mun. *****IDNO *******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01019000 din 16.08.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (20) al Codului Contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 28.08.2024, administratorul SRL ,,Achira Grup’’, C. Buzadji a depus contestație în ordinea art. 448 Cod Contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01019000 din 16.08.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, întocmit de către agentul constatator Crăciun Constantin, în baza art. 197 alin. (20) din Codul Contravenţional și supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 280 unităţi convenţionale, echivalentul a 14000 lei.

În motivarea contestației a fost invocat faptul că, *potrivit procesului verbal cu privire la contravenție 39321 18521092214 din 16.08.24, agentul constatator la capitolul ''descrierea faptei'' a menționat următoarele: operatorul de transport sus intenționat a admis în cursa autovehiculului ...cu tahograful defectat, în stare nefuncțională, fără cartela tahografică a conducătorului auto....și verificarea fiind expirată la 30.07.2023 și, a reflectat că. agentul economic a admis încălcarea prevederilor lit. a), b), c), m) art.49, al.2 art. 143 CTR, pct.20 art. 197 Cod Contravențional. Consideră că. procesul verbal cu privire la contravenție nr.39321 1 8521092214 din 16.08.24 este unul ilegal, format în lipsa elementelor unei contravenții. Așadar, agentul economic nu respinge faptul dotării a autovehiculului cu un tahograf defectat și cu expirarea valabilității utilajului. Însă, petiționarul, în susținerea poziției, reflectă următoarele: Agentul constatator nu a stabilit dacă autovehiculul administrat de către agentul economic urmează a fi dotat cu tahograful și nu a reflectat prin actul contravențional norma ce ar obliga la această acțiune. Agentul constatator nu a reflectat prin procesul verbal cu privire la contravenție din 16.08.24, care prevedere din Regulamentul privind condițiile de montare, reparare și verificare a tahografelor și (imitatoarelor de viteză și Regulamentul privind eliberarea, înlocuirea, schimbarea și înnoirea cartelelor tahografice, descărcarea și stocarea datelor din tahografe și cartelele tahografice a fost încălcat, prin urmare agentul economic nu a avut obligația de a dota autovehiculul cu tahograf. Petiționarul, la folosirea autovehiculului în cauză, nu a admis încălcarea prevederilor lit. g), h), i). k), m) art. 13 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier: nu este obligai să doteze autovehicul cu tahografu. Autovehiculul în cauză efectuează curse contra cost de mărfuri și de persoane și, prin urmare nu poate fi aplicată prevederea al.2 art.46 din CTR.*

Având lipsa unei norme ce ar oblige agentul economic de a dota autovehiculul vizat cu tahograf. evidențiază că, dispare și obligația de a menține utilajul în cauză în stare funcțională și fiind verificat în condițiile legislației naționale. în prezentul caz, este doar dreptul agentului economic și nu obligația.
Următorul fapt ce duce la ilegalitatea procesului verbal cu privire la contravenție 3932118521092214 din 16.08.24:

Potrivit pct.20 art. 197 CC: Utilizarea sistemelor (platformelor) electronice de management cu încălcarea prevederilor ari.81 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014;

Potrivit al.4 art.81 din CTR: Operatorii de transport rutier care prestează servicii în regim de taxi pot admite spre conectare la sistemele (platformele) electronice de management exclusiv unități de transport care dețin extras din Registru.

Autovehiculul în cauză nu prestează servicii de transport în regim de taxi și nici agentul economic nu prestează așa servicii.

Prin urmare, petentul, având lipsa aobligațiunii de a dota autovehiculul cu tahograf și că nu prestează servicii de transport în regim de taxi, pretinde la lipsa elementelor și solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 16.08,24, fiind constatată lipsa elementelor unei contravenții.

În ședință de judecată administratorul SRL „Achira Grup" nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 alin.(3) Cod Contravențional, ţinând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator, Alexandr Mîţu în ședință de judecată, a menționat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la dat de 16.08.2024 și a soliictat respingerea contestației ca nefondată.

Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenului depunerii contestaţiei de către administratorul SRL „Achira Grup'', Constantin Buzadji, instanţa de judecată fixează că, aceasta a fost depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

La caz instanța de judecată denotă că, agentul constatator s-a autosesizat. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția SRL ,,Achira Grup'', este dovedită în totalitate din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01019000 din 16.08.2024; citație cu aviz de recepție prin care SRL „Achira Grup" prin care s-a solicitat prezența persoanei cu funcție de răspundere pentru a oferi explicațiile de rigoare; raportul de

înregistrare nr.11/1-1-538 din 05.07.2024; copia permisului de conducere eliberat pe numele cet. Chiciuc Nicolai; copia foii de parcurs pentru autocamion cu nr. DAA57227857 care datează cu 25.05.2024-28.05.2024 pe care este aplicată ștampila admis cu data de 25.05.2024 și ștampila control tehnic SRL „Achira Grup" data 24.05.2024 prin care se confirmă că unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** a efectuat transport rutier de mărfuri; copia dovezii verificării tahografului MD/ETI00384 termenul de valabilitate al acestuia fiind expirat la 30.07.2022; copia unei facturi fiscale cu nr. AAF9516744 eliberată de către SRL „Achira Grup" la data de 28.05.2024 conform facturii fiind transportat combustibil și anume gaz; copia extrasului din registrul de stat prin care se confirmă că genul de activitate a SRL „Achira Grup"este transport rutier contra cost; copia certificatului de acreditare pentru vehicole și anume cisternă autocamion; raport de inspecție tehnică periodică din 30.04.2024 concluzia fiind afirmativă; planșa fotografică a unității de transport „*****

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea faptei contravenționale.

*Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de SRL „Achira Grup" , manifestată prin aceea că: în urma examinării materialului contravențional înregistrat prin raport nr. 11/1-1-538 s-a constatat că operatorul de transport sus menționat a admis în cursă autovehiculul „ *****6 la volanul căruia se afla cet. Chiciuc Nicolai cu tahograful defectat în stare nefucțională fără cartela tahografică a conducătorului auto să fie introdusă în slotul 1 și verificarea MDET100384 fiind expirată din 30.07.2022, ignorând prevederile art.49 lit.(a,b,l,m,o),art.113 alin.(2) din CTR nr. 15017.07.2014, prin ce a comis contravenția prevăzută de 197 alin. (29) Cod Contravențional.*

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția SRL „Achira Grup" în comiterea unei fapte contravenționale, ce a și servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravențională.

La caz, instanța de judecată denotă că, nu a fost stabilit nici o încălcare a prevederilor art. 443 Cod Contravențional care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În afară de aceasta, contestația depusă de administratorul SRL „Achira Grup" Constantin Buzadji nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că aceasta ar urma să fie admisă, or cum rezultă din contestația depusă la dosar, însăși administratorul persoanei juridice indică faptul că dotării autovehiculului cu un tahograf defectat. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că

argumentele petiționarului poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere.

Astfel, insanța de judecată conchide că, vinovăția SRL „Achira Grup”, în comiterea contravenției a fost dovedită incontestabil.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de administratorul SRL ,,Achira Grup’’, Constantin Buzadji, este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal nr. ANTA01019000 din 16.08.2024 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional, fiind întocmite în mod corespunzător.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. ANTA01019000 din 16.08.2024 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.

În afară de aceasta, instanţa de judecată a luat act de faptul că contravenientului i-a fost aplicată pedeapsa în limitele sancţiunii prevăzute pentru acest tip de contravenţii.

Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către administratorul SRL ,,Achira Grup’’, Constantin Buzadji urmează a fi repinsă ca fiind neîntemeiată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia emisă în baza acestuia din 16.08.2024, ca fiind legale şi întemeiate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către administratorul SRL „Achira Grup” **Constantin Buzadji**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ANTA01019000 din 16.08.2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (20) Cod Contravențional.

Se menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01019000 și decizia agentului constatator din 16.08.2024, prin care SRL „Achira Grup’’ a fost sancționată cu 280 unităţi convenţionale, echivalentul a 14000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (20) Cod Contravențional.

Copia de pe hotărârea în cauză, se expediază părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, *sediul Buiucani*.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela Vasilemco**