C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-3629/2025 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25056314-03-4r-04092025 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Rudaca Dan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 august 2025 în cauza contravențională contestația depusă de Isac Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 409381 și deciziei agentului constatator din 09.04.2025 adoptate în privința lui Isac Vasile în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Nițulenco Cătălina în privința lui Isac Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 409381, pentru faptul că, în august anul 2024 până în prezent a acceptat și a primit sume bănești pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral pentru susținerea Partidului Politic ”Victoria” prin intermediul telefonului mobil cu nr. 0***** în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Nițulenco Cătălina din 09.04.2025, Isac Vasile a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025, Isac Vasile le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 august 2025, s-a admis contestația depusă de Vasile Isac.

S-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 409381 din 09 aprilie 2025 cu decizia de sancționare, prin care Vasile Isac a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de 445 alin. (1) Cod contravențional, ce duce la nulitatea absolută.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Vasile Isac, născut 23.04.1959, IDNP 0972611424512, inițiat pe semnele contravenției prevăzute de articolul 47^1 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Rudaca Dan a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 iulie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul a semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 25 noiembrie 2025, în instanța de recurs a fost înregistrată referința agentului constatator, prin care a solicitat casarea hotărârii și menținerea deciziei de sancționare a lui Isac Vasile, or, vinovăția acesteia și-a găsit confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Rudaca Dan urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 09.04.2025, întocmit în privința lui Isac Vasile în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional. Or, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional: faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție *ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Notabil este și faptul că potrivit art. 445 Cod contravențional, (1) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind

numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii*** agentului constatator sau a ***martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor,*** atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În acest sens, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar. 445 alin. (1) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcării ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2)) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, Colegiul evidențiază că constituie temei de nulitatea absolută a actului constatator, reieșind din prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, doar lipsa semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Isac Vasile care a refuzat să semneze procesul – verbal, nefiind prezent un martor în sensul confirmării refuzului, însă această omisiune a agentului constatator nu a afectat în nici un mod fondul cauzei, conform cerințelor art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcării prevăzute la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, încălcarea admisă de agentul constatator nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ci constituie temei de nulitate relativă prevăzută la art. 445 alin. (2) Cod contravențional, care nu afectează fondul cauzei.

În consecință, se conchide că constatările menționate supra denotă caracterul pripit și neîntemeiat al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de menținere a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator.

Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea

la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Isac Vasile se probează prin: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 409381 din 09.04.2025; **2)** informație despre utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Isac Vasile, care în perioada 22.08.2024-17.10.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 19 (nouăsprezece) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești; **3)** raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; **4)** proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Isac Vasile în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Isac Vasile prin contestația depusă neagă implicarea sa în actelor de corupere electorală pasivă, prin informația eliberată de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange” se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon ***** este Isac Vasile.

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul indicat, în perioada lunilor august-septembrie 2024 au parvenit în total 19 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM

al lui Isac Vasile și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că ultimul este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii BP „Victorie”, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientei în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Isac Vasile la vot, însă norma prohibitivă prevăzută

la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației contravenientului Isac Vasile privind lipsa probelor ce ar confirma că este titularul contului PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii partidelor politice afiliate lui Ilan Șor, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Isac Vasile urmează a fi respins, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 14.04.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Rudaca Dan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04 august 2025 în cauza lui Isac Vasile se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Isac Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 409381 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator

întocmite în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. MAI06 409381 din 09.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Nițulenco Cătălina, în privința lui Isac Vasile în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**