Dosarul nr.2r-67/2025 judecătoria Soroca, sediul Floreşti, judecător R.Moşneguţu

D e c i z i e

25 aprilie 2025 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Radu Holban

examinând recursul declarat de recurenta Nistor Diana, în persoana reprezentantului, avocat Barladean Lilia, împotriva încheierilor judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 03 decembrie 2024 şi din 17 ianuarie 2025, prin care nu s-a dat curs şi, respectiv, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Diana în persoana reprezentantului, avocat Berladean Lilia, către Gheorghiţă Octavian cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

1. La data de 02 decembrie 2024, Nistor Diana, în persoana reprezentantului, avocat Barladean Lilia, a înaintat la Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) cerere de chemare în judecată către Gheorghiţa Octavian prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor stabilite prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 25.02.2022 în cuantum de 1200 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil, în - sumă fixă de 2500 lei, lunar.
2. La data de 03.12.2024, ora 09:52 min., prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată menţionată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Ramona Moşneguţu.
3. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) din 03 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Nistor Diana împotriva lui Gheorghiţa Octavian, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere. S-a acordat deponentului un termen de 7 zile din momentul recepţionării prezentei încheieri în vederea lichidării neajunsurilor. S-a explicat deponentului faptul că, omisiunea de a lichida neajunsurile indicate în termenul acordat va semnifica faptul că, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
4. Încheierea de a nu da curs cererii, a fost expediată pe adresa electronică a reprezentantului reclamantei, avocatului Berladean Lilia, care la data de 03 decembrie 2024, a recepţionat copia încheierii, fapt confirmat prin mesajul de recepţionare de către avocat.
5. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 17 ianuarie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Diana, în persoana reprezentantului, avocat Barladean Lilia, către Gheorghiţa Octavian privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, împreună cu toate actele anexele. S-a explicat deponentului faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude

posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă va lichida încălcările.

Solicitarea recurentului:

6. La data de 28 ianuarie 2025, recurenta Nistor Diana, în persoana reprezentantului, avocat Barladean Lilia, a declarat recurs împotriva încheierilor judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 03 decembrie 2024 şi din 17 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor instanţei de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare conform competenţei în prima instanţă.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului, recurenta Nistor Diana a indicat că, judecătorul la primirea cererii de chemare în judecată spre examinare prin prisma art.168 CPC, era obligat să verifice dacă aceasta întruneşte exigenţile prevăzute de lege, dacă cererea de chemare în judecată corespunde art.166, 167 CPC.

8. În acest context, învederează că reclamantul anexează la cererea de chemare în judecată documente care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază pretenţiile, în caz contrar instanţa are obligaţia de a respinge cererea de chemare în judecată ca una neîntemeiată, însă, la caz instanţa de fond nu era în drept să solicite copia buletinului de identitate al pârâtului, deoarece în art.167 CPC nu este prevăzut că la cererea de chemare în judecată să fie anexat copia buletinului de identitate al pârâtului (totodată, remarcă că nu comunică cu pârâtul şi nu dispune de o copie a acestui act care aparţine în exlusivitate ultimului).

9. Menţionează, că certificatul solicitat de instanţă ce confirmă angajarea/neangajarea în câmpul muncii a părţilor şi probe ce confirmă situaţia materială şi familială a fiecărui părinte, sunt nişte acte imposibil de realizat, deoarece nu este o aşa instituţie care ar ţine evidenţa cetăţenilor RM, care sunt angaţaţi în câmpul muncii, în atribuţiile administraţiei publice locale nu intră sarcina de a elibera aşa informaţii. Însă, putea fi anexat un asemenea certificat dacă cineva era oficial angajat în câmpul muncii şi organizaţia respectivă urma să elibereze o aşa informaţie despre angajatul său. Dar, în cererea de chemare în judecată s-a făcut referire la faptul că pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii, însă lucrează ocaziţional.

10. În aceste circumstanţe, consideră recurenta că, prima instanţă incorect a interpretat norma legală ce urma a fi aplicată la speţa dată. Circumstanţele menţionate constituie temei incontestabil de casare a încheierilor contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

11. Analizând situaţia de fapt din prezenta speţă şi probele anexate la dosar, se remarcă caracterul eronat al încheierilor contestate şi prezenţa unor circumstanţe, ce nu pot fi corectate de instanţa de recurs, motiv pentru care cauza urmează a fi remisă la judecare în aceeaşi instanţă. Cu referire la circumstanţele expuse în raport cu materialele cauzei, consideră că instanţa de nivelul unu pripit a emis încheierile sus menţionate şi nu a efectuat o examinare multiaspectuală a înscrisurilor anexate în calitate de probe la cererea de chemare în judecată.

12. În această ordine de idei, faptele relatate generează admiterea recursului, casarea încheierilor contestate, or, menţinerea acestora în condiţiile sus-enunţate, ar constitui o

îngrădire a posibilităţii de a valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare a reclamantei/recurentă.

Termenul de declarare a recursului:

13. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Colegiul civil reține, că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 17 ianuarie 2025 a fost comunicată recurentului în aceiaşi zi, la poşta electronică a reprezentantului acestuia, avocat Barladean Lilia.

15. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de Nistor Diana, în persoana reprezentantului, avocat Barladean Lilia, la data de 28 ianuarie 2025, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

16. Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierilor instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii, reieşind din considerentele ce succed:

17. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

18. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

19. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

20. În conformitate cu art.168 alin.(2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

21. Conform art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

22. În temeiul art.167 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege.

23. Potrivit art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

24. Din suportul probatoriu, instanţa de recurs a constatat că la data de 02 decembrie 2024, Nistor Diana, în persoana reprezentantului, avocat Barladean Lilia, a depus cerere de chemare în judecată către Gheorghiţa Octavian prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor stabilită prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 25.02.2022, din 1.200,00 lei, lunar, în 2.500,00 lei, lunar.

25. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) din 03 decembrie 2024, constatându-se că cererea nu corespunde condiţiilor art.167 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă şi anume, la aceasta nu sunt anexate buletinul de identitate al pârâtului, certificatul ce confirmă angajarea/neangajarea în câmpul muncii a părţilor şi probe ce confirmă situaţia materială şi familială a fiecărui părinte, cererii nu i s-a dat curs, fiindu-i acordat reclamantei/reprezentantului acesteia, termen de 7 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

26. Încheierea a fost comunicată reprezentantului reclamantei, avocatului Barladean Lilia, la data de 03 decembrie 2024 (f.d.16).

27. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 17 ianuarie 2025 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Diana, în persoana reprezentantului, avocat Barladean Lilia, către Gheorghiţa Octavian privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, împreună cu toate actele anexele. S-a explicat deponentului faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă va lichida încălcările.

28. Colegiul civil, analizând situaţia de fapt din prezenta speţă în raport cu prevederile normelor de drept enunţate, ajunge la concluzia că soluţia instanţei de fond este una pripită.

29. Aşa dar, în speţă, reclamanta s-a adresat cu cererea de chemare în judecată privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 25.02.2022.

30. În sensul art.167 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a^1) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;

b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau de taxei de timbru;

c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele; […].

31. În sensul normelor legale enunţate, persoana este obligată să anexeze la cererea doar documentele care certifică circumstanţele pe care aceasta îşi întemeiază pretenţiile.

32. În speţă, reclamanta/reprezentantul acesteia, a depus cerere de modificare a cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, în care a invocat circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile şi la care a anexat documentele care certifică circumstanţele invocate, de care dispunea în momentul depunerii cererii.

33. Totodată, judecătorul, prin încheierea din 29 octombrie 2024, a solicitat prezentarea unor probe suplimentare şi anume, buletinul de identitate al pârâtului, certificatul ce confirmă angajarea/neangajarea în câmpul muncii a părţilor şi probe ce confirmă situaţia materială şi familială a fiecărui părinte.

34. Deşi a recepţionat încheierea, partea reclamantă nu a înlăturat toate neajunsurile indicate în aceasta, iar în cererea de recurs a menţionat că, a anexat la cererea de chemare în judecată toate înscrisurile de care dispunea, iar solicitarea instanţei de a prezenta probe suplimentare este nejustificată.

35. Se reţine, că în temeiul art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul prin încheierea nu dă curs cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute de art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e) Cod de procedură civilă.

36. Colegiul civil observă, că prin încheierea din 03 decembrie 2024, judecătorul a solicitat prezentarea buletinului de identitate al pârâtului, însă, anexarea acestuia de către partea reclamantă nu este cerută de norma art.167 alin.(1) Cod de procedură civilă.

37. Cu referire la certificatul ce confirmă angajarea/neangajarea în câmpul muncii al părţilor, Colegiul civil reţine, că solicitarea acestui înscris nu se raportează la circumstanţele descrise de reclamanta în acţiune, care a solicitat încasarea pensiei de întreţinere în suma fixă, motivând prin faptul că pârâtul nu este angajat în câmpul muncii. Iar proba contrară, eventual ar putea fi făcută de partea pârâtă, deja la etapa de pregătire a cauzei spre examinare.

38. De asemenea, instanţa de fond a solicitat anexarea probelor ce confirmă situaţia materială şi familială a fiecărui părinte. Aici, Colegiul menţionează că, în temeiul art.167 alin.(1) Cod de procedură civilă, reclamantul este obligat să anexeze la cererea documentele care certifică circumstanţele pe care acesta îşi întemeiază pretenţiile.

39. În speţă, acţiunea reclamantei este motivată în fapt doar prin creşterea copilului şi majorarea cuantumului minim de întreţinere a acestuia, cu anexarea la cererea a documentelor confirmative în acest sens.

40. În condiţiile descrise, Colegiul civil menţionează că, în virtutea principiului disponibilităţii, ce garantează dreptul de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, reclamantei îi este oferită alegerea documentelor ce urmează a fi prezentate în vederea probării circumstanţelor pe care îşi întemeiază cererea. Judecătorul nu poate condiţiona acceptarea pe rol a cererii de prezentarea unor documente concrete pe care ar trebui să le anexeze reclamanta, or există riscul expunerii asupra fondului acesteia.

41. În condiţiile descrise Colegiul conchide, că instanţa greşit a aplicat sancţiunea procesuală de restituirea a acţiunii, or sancţiunile procesuale pot surveni pentru subiectul obligat în cadrul unui raport procedural în caz de: (i) neîndeplinire a unui act de procedură; (ii) îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură; (iii) exercitarea abuzivă a unui drept procedural, situaţii neconstatate.

42. Prin urmare, reţinând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii cererii de chemare în judecată, în situaţia în care acest instrument

procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menţinerea încheierilor din 03 decembrie 2024 şi din 17 ianuarie 2025, emise de instanţa de fond.

43. Colegiul constată că la caz, instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile legii, cât şi de o eventuală îngrădire a dreptului reclamantului de acces liber la justiţie, garantat prin prisma principiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova, dar şi a Convenţiei cu privire la Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului.

44. Pornind de la premisa că drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.

45. Astfel, prin prisma celor constatate supra, în raport cu jurisprudenţa Curţii Europene, instanţa de recurs remarcă că, acţiunile instanţei de fond de restituire a cererii, în circumstanţele expuse mai sus ar putea genera încălcarea efectivă a art.6 CEDO.

46. În concluzie, având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierile primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

47. În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Nistor Diana, în persoana reprezentantului, avocat Berladean Lilia.

Se casează încheierile judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 03 decembrie 2024 şi din 17 ianuarie 2025, prin care nu s-a dat curs şi, respectiv, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Diana, în persoana reprezentantului, avocat Berladean Lilia, către Gheorghiţă Octavian cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte colegiului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban