Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Eduard Galușceac)
Dosarul nr. 2r-284/25 (2-13147051-02-2r-11022025)

D E C I Z I E

26 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul SRL „Electrosistem” în proces de lichidare, lichidatorul Bostan Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială înaintată de Prijilevscaia-Moșenscaia Irina împotriva SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii SRL ”Institutul de Arhitectură”, SRL ”Construm”, Moșinscoi Igor, inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian, BC ”Energbank” SA cu privire la rezolvirea contractului de leasing, repararea prejudiciului material și moral,

și la acțiunea reconvențională înaintată de SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare împotriva lui Prijilevscaia-Moșenscaia Irina și Moșinscoi Igor, intervenienți accesorii SRL ”Institutul de Arhitectură”, SRL ”Construm” și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian cu privire la recunoașterea faptului reparației neautorizate de finisare și executare,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2025, prin care s-a scos de pe rol acțiunea reconvențională depusă de SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare împotriva lui Prijilevscaia-Moșenscaia Irina și Moșinscoi Igor, intervenienți accesorii SRL ”Institutul de Arhitectură”, SRL ”Construm” și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian cu privire la recunoașterea faptului reparației neautorizate de finisare și executare,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 12 noiembrie 2013 Prijilevscaia-Moșenscaia Irina a depus cerere de

chemare în judecată împotriva SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii SRL ”Institutul de Arhitectură”, SRL ”Construm”, Moșinscoi Igor, inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian, BC ”Energbank” SA cu privire la rezolvirea contractului de leasing nr.16/12 din 24.08.2012, încasarea cheltuielilor de reparație a obiectelor contractului de leasing în mărime de 498897,25 lei, încasarea cheltuielilor de rambursare a obiectului contractului de leasing în mărime de 525064,39 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior la data de 03.03.2020, reclamanta Prijilevscaia-Moșenscaia Irina a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat rezilierea contractului de leasing nr.16/12 din 24.08.2012, încasarea cheltuielilor de reparație a obiectelor contractului de leasing în mărime de 498897,25 lei, restituirea (încasarea) a sumei prejudiciului material cauzat ca urmare a transmiterii/predării oficiului nr.3 de pe bd. Mircea cel Bătrân, 8/2, cu vicii materiale ascunse, în sumă de 506749,17 lei și 27829,49 euro și încasarea cheltuielilor de judecată, (Vol.IV, f.d. 158).

La data de 30 octombrie 2014, SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare a înaintat acțiunea reconvențională împotriva lui Prijilevscaia-Moșenscaia Irina, prin care a solicitat de a recunoaște faptul reparației neautorizate de finisare executate și încălcarea condițiilor de exploatare a obiectului leasingului nr.3 de pe bd. Mircea cel Bătrân, 8/2, a rezilia contractul de leasing financiar nr.16/12 din 24 august 2012, a obliga pârâta să înlăture din contul proprielor mijloace financiare și materiale, toate consecințele reparației de finisare necalitative și neautorizate și încălcării condițiilor de exploatare ale obiectului leasingului, cu dezinfectarea și uscare acestuia, restabilirea sistemului de ventilare mecanică, cu restituirea obiectului leasingului, încasarea datoriei la plățile de leasing începând cu luna februarie 2014 până la ziua emiterii hotărârii, reieșind din calcul 1765,81 euro lunar, comisionul pentru perioada 2013-2014 în sumă de 400 euro, iar, în total la situația din octombrie 2014, inclusiv 16292,28 euro, precum și datoria la impozite în sumă de 1499,41 lei, încasarea penalității de întârziere a achitării plăților de leasing din luna februarie 2014 până în luna octombrie 2014 în sumă de 8532,90 euro, cu majorarea ei cu 159 euro pentru fiecare luna ce va urma, până la ziua emiterii hotărârii judecătorești, încasarea penalității în mărime de 1553,91 euro, iar, în total a încasa datoria la plățile de leasing în sumă de 27744,91 euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2025 a fost scoasă de pe rol acțiunea reconvențională depusă de SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare împotriva lui Prijilevscaia-Moșenscaia Irina și Moșinscoi Igor, intervenienți accesorii SRL ”Institutul de Arhitectură”, SRL ”Construm” și

inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian cu privire la recunoașterea faptului reparației neautorizate de finisare și executare, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 05 februarie 2025, prin poștă electronică, reprezentantul SRL „Electrosistem" în proces de lichidare, lichidatorul Bostan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei decizii, prin care acțiunea reconvențională să fie pusă pe rol de către instanța de fond.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, reprezentantul SRL „Electrosistem" în proces de lichidare, lichidatorul Bostan Nicolae a invocat că în calitate de reprezentant al SA "Electrosistem", în proces de lichidare, nu a fost înștiințat în mod legal, despre data și ora, stabilită de către instanța de fond, nici pentru ședința de judecată desfășurată la 26 noiembrie 2024 , orele 12:00 și nici pentru ședința din 23 ianuarie 2025, orele 14:00, la sediul administratorului autorizat: mun. Chișinău, str. Tudor Strișca 8/2, of. 121 și nici la adresa de electronică: bostannicolae1@gmail.com.

Susține că prezenta cauză, prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 septembrie 2024 a fost redistribuită automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

Astfel, în condițiile enunțate, specifică că în cazul redistribuirii cauzei unui alt judecător, instanța de judecată în condițiile legii, urmează să asigure înștiințarea legală a tuturor părților și participanților la proces, referitor la data și ora ședinței de judecată stabilite, precum și referitor la schimbarea completului de judecată, ca rezultat al redistribuirii cauzei. Acțiunile respective, în speță, nu au fost realizate de către instanța de judecată, iar pe motive formale, acțiunea reconvențională a SA "Electrosistem", în proces de lichidare, a fost scoasă de pe rol.

În sensul motivării temeiurilor invocate, menționează că potrivit art. 267, lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

Potrivit legii și modificărilor operate în Registrul persoanelor juridice: administrator al insolvabilității/lichidator al SA "Electrosistem" (în proces de

lichidare) a fost desemnat AA Nicolae Bostan, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 iunie 2019, cu sediul la adresa: str. Tudor Strișca 8/2, of. 121, mun. Chișinău.

Mai mult, informația referitoare la sediul: AA Nicolae Bostan, situat pe adresa str. Tudor Strișca 8/2, of. 121, mun. Chișinău, este publicată pe site-ul Ministerului Justiției, la rubrica Registrul Administratorilor Autorizați.

Prin urmare, aplicarea prevederile art. 102 alin. (7) din Cod de procedură civilă, în vederea motivării încheierii de scoatere de pe rol a acțiunii reconvențională SA ”Electrosistem” (în proces de lichidare), nu este aplicabil speței, în situația în care în privința debitorului S.A. ”Electrosistem” a fost intentat procesul de lichidare, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 iunie 2019.

Corespunzător, comunică că toate citațiile, înștiințării, scrisorile adresate SA ”Electrosistem” (în proces de lichidare), urmează a fi realizate prin intermediul administratorului autorizat Nicolae Bostan, la sediul acestuia sau la adresa electronică indicată de acesta.

Or, expedierea înștiințărilor la adresa juridică a debitorului insolvabil SA ”Electrosistem”, nu poate fi tratată ca asigurarea înștiințării legale a reclamantului SA ”Electrosistem” în temeiul art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, în situația în care, ultimul se află în proces de lichidare, la caz, urmând a fi aplicate prevederile art. 104 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, accentuează că administratorul autorizat al SA ”Electrosistem”, Nicolae Bostan nu a recepționat nici o înștiințare, citație sau notificare, din partea instanței de judecată, nici la adresa electronică și nici la sediul acestuia, în privința desfășurarea prezentului proces de judecată, modificării completului de judecată, fapt prin care, este încălcat dreptul reclamantului pe acțiunea reconvențională, la un proces echitabil.

În concluzia celor nominalizate, consideră că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2025, a fost adoptată fără a ține cont de statutul reclamantului, care este în proces de lichidare, în lipsa înștiințării legale a administratorului autorizat desemnat, motiv din care urmează a fi casată, cu emiterea unei decizii privind soluționarea în fond a cauzei prin repunerea pe rol a acțiunii reconvenționale nominalizate.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 23 ianuarie 2025, fiind remisă în adresa de email al reprezentantul recurentului,

Nicolae Bostan lichidator al SRL „Electrosistem”, în proces de lichidare, la data de 23 ianuarie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică de la f.d. 24.

Astfel, recursul declarat la data de 05 februarie 2025, de reprezentantul SRL „Electrosistem” în proces de lichidare, lichidatorul Bostan Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă „*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *„instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

În speță, Colegiul a constatat că la 12 noiembrie 2013 Prijilevscaia-Moșenscaia Irina a depus cerere de chemare în judecată inițială împotriva SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii SRL ”Institutul de Arhitectură”, SRL ”Construm”, Moșinscoi Igor, inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian, BC ”Energbank” SA cu privire la rezolvirea contractului de leasing nr.16/12 din 24.08.2012, încasarea cheltuielilor de reparație a obiectelor contractului de leasing în mărime de 498897,25 lei, încasarea cheltuielilor de rambursare a obiectului contractului de leasing în mărime de 525064,39 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 03.03.2020, reclamanta Prijilevscaia-Moșenscaia Irina a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat rezilierea contractului de leasing nr.16/12 din 24.08.2012, încasarea cheltuielilor de reparație a obiectelor contractului de leasing în mărime de 498897,25 lei, restituirea (încasarea) a sumei prejudiciului material cauzat ca urmare a transmiterii/predării oficiului nr.3 de pe bd. Mircea cel Bătrân, 8/2, cu vicii materiale ascunse, în sumă de 506749,17 lei și 27829,49 euro și încasarea cheltuielilor de judecată (Vol.IV, f.d. 158)

Iar, la 30 octombrie 2014, SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare, a înaintat acțiunea reconvențională împotriva lui Prijilevscaia-Moșenscaia Irina, prin care a solicitat de a recunoaște faptul reparației neautorizate de finisare executate și încălcarea condițiilor de exploatare a obiectului leasingului nr.3 de pe bd. Mircea cel Bătrân, 8/2, a rezilia contractul de leasing financiar nr.16/12 din 24 august 2012, a obliga pârâta să înlăture din contul proprielor mijloace financiare și materiale, toate consecințele reparației de finisare necalitative și neautorizate și încălcării condițiilor de exploatare ale obiectului leasingului, cu dezinfectarea și uscare acestuia, restabilirea sistemului de ventilare mecanică, cu restituirea obiectului leasingului, încasarea datoriei la plățile de leasing începând cu luna februarie 2014 până la ziua emiterii hotărârii, reieșind din calcul 1765,81 euro lunar, comisionul pentru perioada 2013-2014 în sumă de 400 euro, iar în total la situația din octombrie 2014, inclusiv 16292,28 euro, precum și datoria la impozite în sumă de 1499,41 lei, încasarea penalității de întârziere a achitării plăților de leasing din luna februarie 2014 până în luna octombrie 2014 în sumă de 8532,90 euro, cu majorarea ei cu 159 euro pentru fiecare luna ce va urma, până la ziua emiterii hotărârii judecătorești, încasarea penalității în mărime de 1553,91 euro, iar în total a încasa datoria la plățile de leasing în sumă de 27744,91 euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Tot din materialele cauzei urmează că după repartizarea repetată a dosarului, prin încheierea instanței din 07 octombrie 2024 s-au convocat părțile în ședința de judecată pentru 26 noiembrie 2024, ora 12:00, însă, ședința de judecată din data de 26 noiembrie 2024 a fost amânată pentru data de 23 ianuarie 2025, ora 14:00, constatându-se**,** imposibilitatea continuării ședinței de judecată în lipsa reprezentantului pârâtului/reclamant SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare, a intervenienților accesorii SRL „Institutul de Arhitectură”, SRL „Construm”, inspectorul in domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian, în privința cărora instanța a întreprins toate măsurile în vederea înștiințării acestora, dar a căror confirmare de recepționare a citației nu este prezentă la materialele cauzei, fapt menționat expres în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată.

Ulterior, din motivul neprezentării în ședință de judecată a reprezentantului SA „Electrosistem”, în proces de lichidare, în privința căruia, potrivit actelor cauzei nu exista dovada citării legale corespunzătoare, ținând cont de poziția reprezentantului lui Prijilevscaia-Moșenscaia Irina și a lui Moșinscoi Igor, avocatul Savva Alexandru, care nu a solicitat examinarea acțiunii reconvenționale în fond, instanța a dispus scoaterea de pe rol a acțiunii reconvenționale înaintate de SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare împotriva lui Prijilevscaia-Moșenscaia Irina și Moșinscoi Igor, intervenienți accesorii SRL ”Institutul de Arhitectură”, SRL ”Construm” și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei

Octavian cu privire la recunoașterea faptului reparației neautorizate de finisare și executare.

Potrivit prevederilor art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă *,,instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond".*

Potrivit art. 206 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă *,,(1)părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. (2) Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.*

În acord cu prevederile art. 104 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se expediază în cazul cînd se citează: întreprinderile şi toţi cei supuşi procedurii de reorganizare judiciară şi de insolvabilitate, prin administratorul insolvabilităţii ori prin lichidator, după caz.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este greșită.

Astfel, Colegiul menționează că pentru a fi aplicabile prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, legiuitorul a stabilit următoare condiții: în şedinţa de judecată reclamantul să fie citat legal și să nu să se prezinte, să nu comunice instanței motivul neprezentării sau motivele să fie considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, să nu solicite examinarea cauzei în absența sa și să fie prezent pârâtul şi acesta să nu solicite examinarea în fond a cauzei.

La caz, urmează a se reține că reprezentantul S.A ,,Electrosistem", în proces de lichidare, lichidatorul Nicolae Bostan nu a fost citat legal pentru ședința de judecată, stabilită pentru data de 23 ianuarie 2025 ora 14:00, la materialele cauzei lipsind careva citații expediate în adresa ultimului din mun. Chișinău, str. Tudor Strișca 8/2, of. 121 și nici la adresa de email bostannicolae1@gmail.com, or ultimul, a fost desemnat administrator al insolvabilității /lichidator al SA

„Electrosistem” (în proces de lichidare) prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 iunie 2019.

Prin urmare, toate citațiile, comunicările, înștiințările, scrisorile adresate S.A „Electrosistem” în proces de lichidare urmau a fi remise la adresa de email sau la sediul administratorului autorizat Nicolae Bostan în conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă și nu la adresa adresa juridică a debitorului insolvabil SA ”Electrosistem”.

Astfel, Colegiul constată că la caz nu se întrunesc temeiurile legale de scoatere de pe rol a cererii reconvenționale înaintate de S.A ”Electrosistem”, în proces de lichidare împotriva lui Prijilevscaia-Moșenscaia Irina și Moșinscoi Igor, intervenienți accesorii SRL ”Institutul de Arhitectură”, SRL ”Construm” și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian cu privire la recunoașterea faptului reparației neautorizate de finisare și executare, în condițiile în care reprezentantul reclamantului S.A „Electrosistem”, în proces de lichidare, lichidatorul Nicolae Bostan nu a fost citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței judecătorești.

Prin urmare, Colegiul reține ca fiind eronată constatarea primei instanțe cu privire la întrunirea temeiurilor legale de scoatere de pe rol a cererii conform art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, or, pentru scoaterea cererii de pe rol în temeiul reținut de instanță urma ca reclamantul din acțiunea reconvențională să fie citat legal și să nu să se prezinte, să nu comunice instanței motivul neprezentării sau motivele să fie considerate de instanță ca fiind neîntemeiate și să nu solicite examinarea cauzei în absența lor, iar din circumstanțele mai sus descrise, Colegiul nu a stabilit întrunirea a cel puțin uneia dintre condițiile prevăzute de lege sus-enunțate.

În consecința celor ce preced, Colegiul civil consideră că prima instanță a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din Convenție (Lazarenko și alții c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 și Gankin și alții c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).

În această ordine de idei, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată reconvenționale, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 23 ianuarie 2025, pronunțată de instanța de fond.

Reieşind din cele menţionate supra, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2025, pronunțată în cauza civilă respectivă, restituind cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cauzei.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul SRL „Electrosistem” în proces de lichidare, lichidatorul Bostan Nicolae.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată inițială înaintată de Prijilevscaia-Moșenscaia Irina împotriva SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare, intervenienți accesorii SRL ”Institutul de Arhitectură”, SRL ”Construm”, Moșinscoi Igor, inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian, BC ”Energbank” SA cu privire la rezolvirea contractului de leasing, repararea prejudiciului material și moral, și la acțiunea reconvențională înaintată de SA ”Electrosistem”, în proces de lichidare împotriva lui Prijilevscaia-Moșenscaia Irina și Moșinscoi Igor, intervenienți accesorii SRL ”Institutul de Arhitectură”, SRL ”Construm” și inspectorul în domeniul supravegherii tehnice în construcție Solovei Octavian cu privire la recunoașterea faptului reparației neautorizate de finisare și executare, cu remiterea cauzei spre examinare în fond, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca