Dosarul nr. 1-204/26
1-26137786-46-1-29102026

SENTINŢA
În numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului T. Andronic
Avocatului V. Calineac

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuirea lui

Roșca Andrei ***,** născut la *****, originar și domiciliat în ***** studii medii de specialitate, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 01.04.2022 în baza art. 264[1] alin. (3) Cod Penal la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, antecedente penale stinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 29.10.2026 – 17.11.2026.

CONSTATĂ:

Roșca Andrei ***,** la 28.09.2026, în jurul orelor 19^{00}, dispunând de permis de conducere nr. 188300403, pentru categoria „B" , eliberat la 10.12.2018, fiind sub influența băuturilor alcoolice, intenționat, încălcând cerințele pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 conform căror *„ conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate"* a condus mijlocul de transport de model „ Audi A4" , nr/î *****unde în timpul deplasării pe str. Oleinicov nr. 24 mun. Soroca, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a comis un accident rutier.

La fața locului, fiind suspectat de către colaboratorii de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii, în consumul băuturilor alcoolice și conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Roșca Andrei *****, la 28.09.2026, ora 19^{06}, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager Alcotest 6820", din dotare, în urma cărui fapt s-a constata că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta este de 0,98 mg/l.

La data de 28.10.2026, la inițiativa învinuitului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod Penal şi ţinând cont de prevederile art. 75-78 din Codul Penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungînd la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăţiei, și anume:

- 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
- În temeiul art. 90 Cod Penal pedeapsa aplicată lui Roșca Andrei se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune fiind fixat un termen de probă de 2 ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) Cod Penal în perioada de probațiune, Roșca Andrei se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Prin acțiunile sale intenționate, Roșca Andrei a săvîrșit o infracțiune prevăzută și sancționată de art. 264^{1} alin. (1) Cod Penal după semnele calificative: *„ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,3 mg/l"*.

Comiterea infracțiunilor, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat.

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Rotari Valentin** (f. d. 40-42), care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a SP a SSP a IP Soroca. La data de 28.09.2026, împreună cu colegul de serviciu Boțoroga Constantin au fost implicați în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului Soroca. În jurul orelor 18^{05}, în timp ce patrulau pe drumul de acces din mun. Soroca str. Oleinicov au observat un automobil de model „Audi A4" cu nr/î ZXF 781, care era tamponat într-un gard. Lângă mijlocul de transport accidentat se aflau două persoane necunoscute. Pe faptul producerii accidentului rutier au anunțat Unitatea de Gardă a IP Soroca și au asigurat nepărăsirea de către cele două persoane a locului producerii accidentului rutier. În scurt timp la fața locului au sosit angajații serviciului rutier, care au documentat cazul. În cadrul documentării cazului persoanele aflate la fața locului s-au dovedit a fi Roșca Andrei și Bordian Mihail, care inițial au comunicat că nu au condus mijlocul de transport, având doar calitate de pasageri după ce Roșca Andrei a recunoscut că în timp ce

conducea mijlocul de transport nu s-a isprăvit cu conducerea și ca rezultat s-a tamponat într-un gard. Fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică atât Roșca Andrei cât și Bordian Mihail au fost testați cu aparatul „ Drager". În rezultatul testării alcoolscopice concentrația de alcool în aerul expirat de Roșca Andrei și Bordian Mihail era de 0,98 mg/l, cu care ultimii au fost de acord semnând în acest sens recipise;

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Boțoroga Constantin** (f. d. 43-45), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Rotari Valentin;
- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Andriuța Ivan** (f. d. 37-39), care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a SST AR a IP Soroca. La data de 28.09.2026, împreună cu colegul de serviciu Pogorevici Ion au fost implicați în serviciul de patrulare și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Soroca. În jurul orelor 18^{33}, au primit de la Unitatea de Gardă a IP Soroca, comunicare telefonică prin care au fost înștiințați că pe str. Oleinicov nr. 24 mun. Soroca s-a produs un accident rutier. Deplasându-se la fața locului au observat un automobil de model „Audi A4" cu nr/î *****care era tamponat într-un gard. Lângă automobil se aflau două persoane necunoscute de gen masculin care vizibil erau în stare de ebrietate alcoolică, precum și un echipaj al poliției în componența lui Boțoroga Constantin și Rotari Valentin. Din discuția cu cele două persoane care au fost identificate ca fiind Roșca Andrei și Botnari Mihail, ultimii au comunicat că după producerea accidentului rutier șoferul automobilului s-a speriat și a fugit de la fața locului. Imediat a solicitat celor două persoane să prezinte datele de anchetă a șoferului care a condus automobilul, însă fără nici-un rezultat. De asemenea cele două persoane au fost supuse testării alcoolscopoce cu aparatul „Drager". În rezultatul testării alcoolscopice concentrația de alcool în aerul expirat de Roșca Andrei și Bordian Mihail era de 0,98 mg/l, cu care ultimii au fost de acord semnând în acest sens recipise. A mai menționat că în cadrul documentării cazului Roșca Andrei a recunoscut faptul că anume el a condus mijlocul de transport de model „Audi A4". ;
- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Bordian Mihail** (f. d. 46-48), care a declarat că, la data de 28.09.2026, în timp ce se afla la domiciliu unde consuma băuturi alcoolice a fost telefonat de către prietenul său Roșca Andrei, care i-a comunicat că a comis un accident rutier și i-a solicitat să vină să-l ajute. Imediat a apelat la serviciul taxi cu care s-a deplasat la fața locului unde a observat automobilul de transport de model „Audi A4" care era tamponat într-un gard. La întrebarea ce s-a întâmplat Roșca Andrei i-a comunicat că în timp ce conducea automobilul de model „Audi A4" nu s-a isprăvit cu conducerea și ca rezultat s-a tamponat într-un gard. De asemenea Roșca Andrei i-a comunicat că înainte de a urca la volan a consumat băuturi alcoolice. În timpul acesta la fața locului au sosit două echipaje ale poliției care au documentat cazul. În cadrul documentării cazului au fost testați alcoolscopic, rezultatul lui și a lui Roșca Andrei fiind de 0,98 mg/l cu care au fost de acord.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii sau a bănuielii rezonabile cu privire la săvîrșirea unei infracțiuni din 13.10.2026 (f. d. 4);
- comunicarea telefonică nr. 7105 din 28.09.2026 parvenită de la SSTAR a IP Soroca, Andriuța Ivan prin care comunică că la data de 28.09.2026 în mun. Soroca str. Oleinicov nr. 24, cet. Roșca Andrei a condus mijlocul de transport de model „Audi A4" cu nr/î *****în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 6);
- copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 28.09.2026 cu fototabelul și schița accidentului rutier din 28.09.2026, în care sunt fixate rezultatele

cercetării accidentului rutier comis pe str. Oleinicov nr. 24 mun. Soroca, cu implicarea mijlocului de transport de model „Audi A4” cu nr/î ZXF, 781condus de Roșca Andrei (f. d. 8-15);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 28.09.2026 prin care se atestă faptul că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „ Drager Alcotest” s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Roșca Andrei este de 0,98 mg/l (f. d. 23);
- recipisa din 28.09.2026 semnată de Roșca Andrei potrivit căreia ultimul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și nu a solicitat de a fi condus la instituția medicală pentru petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 24);
- copia procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.09.2026 prin care cet. Roșca Andrei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Audi A4” cu nr/î *****(f. d. 26);
- copia procesului-verbal de ridicare din 28.09.2026 prin care de la cet. Roșca Andrei a fost ridicat automobilul de model „ Audi A4” cu nr/î *****(f. d. 27);
- procesul-verbal de examinare al obiectului din 21.10.2026 în care sunt fixate rezultatele examinării extrasului de tichet test nr. 758 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO”, din 28.09.2026, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Roșca Andrei este de 0,98 mg/l (f. d. 34-35);
- mijloc de probă: extrasul chitanțier test nr. 758 din 28.09.2026, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO” pe numele lui Roșca Andrei (f. d. 36).

Astfel, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art. 505 CPP, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa consideră că, inculpatul Roșca Andrei, recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire, iar acţiunile acestuia se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod Penal după semnele calificative: *„ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,3 mg/l”.*

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 80 alin. (1) Cod Penal „ *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime”.*

Prin prisma normelor legale citate supra, ținând cont de negocierile purtate între procuror, învinuit și apărătorul acestuia, consemnate în acordul de recunoaștere a vinovăției, referitoare la categoria și cuantumul pedepsei ce urmează a fi aplicată, precum și de poziția exprimată de inculpat și apărătorul acestuia în cadrul ședinței de judecată, instanța, în urma verificării condițiilor legale și a evaluării caracterului echitabil și proporțional al pedepsei convenite,

consideră justificată aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în temeiul art. 90 din Codul Penal.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana inculpatului, precum și de necesitatea asigurării unui raport echitabil între gravitatea faptei comise și consecințele juridice aplicate. Totodată, instanța ia în considerare recunoașterea vinovăției de către inculpat și exprimarea acordului acestuia asupra pedepsei convenite, împrejurări relevante în procesul de individualizare a răspunderii penale, fără ca acestea să înlăture necesitatea aplicării unei pedepse corespunzătoare gravității faptei.

Prin urmare, în raport cu circumstanțele cauzei și cu datele ce caracterizează persoana inculpatului, instanța concluzionează că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, în condițiile art. 90 din Codul Penal, constituie o soluție echitabilă și proporțională, apță să contribuie la restabilirea echității sociale, la corectarea inculpatului și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 80 Cod Penal, 509, 509[1], 384 - 389 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Roșca Andrei ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80 Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probaţiune de 2 (doi) ani condamnatul **Roșca Andrei ******* nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi prin comportarea sa va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit. a), b), g) Cod Penal se obligă **Roșca Andrei ******* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliu inculpatului) şi să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara se menţine în privinţa lui Roșca Andrei pînă la devenirea sentinţei irevocabile, ulterior se revocă.

Mijloc de probă: extrasul chitanțier test nr. 758 din 28.09.2026, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Roșca Andrei (f. d. 36) a se păstra la materialele cauzei penale.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Roșca Andrei ******* se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**