

D E C I Z I E

cu privire la recursul declarat de avocatul Covdii Rostislav în interesele lui Haceaturov Camo,

în cauza civilă la cererea înaintată de Inspectoratul de Poliție Dondușeni, în interesele victimei violenței în familie – Haceaturov Ecaterina, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Haceaturov Camo, cu eliberarea ordonanței de protecție,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 iulie 2026 (corectată prin încheierea din 31 iulie 2026),

Dosarul nr. 2r-290/26
PIGD nr. 2-26096515-03-2r-20082026

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni (judecător Tatiana Sobolschi)

20 noiembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Covdii Rostislav în interesele lui Haceaturov Camo,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Radu Holban*, Președinte,*
Mariana Sajin,
Svetlana Ghercavii, *judecători*

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT

1. La 29 iulie 2026, Inspectoratul de Poliție Dondușeni, în interesele victimei violenței în familie – Haceaturov Ecaterina, a depus cerere în instanța de judecată cu privire la emiterea ordonanței de protecție privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Haceaturov Camo, cu eliberarea ordonanței de protecție.

2. În motivarea demersului se invocă că, Haceaturov Ecaterina este supusă în mod repetat violenței familiei din partea soțului. Agresorul a exercitat de mai multe ori violență fizică prin lovituri, violență psihologică prin injurii, umiliri, amenințări, intimidări, violență economică-solicitând bani permanent sub presiune. Victima este permanent urmărită de către soț. Copiii trăiesc într-o stare permanentă de frică din cauza comportamentului tatălui.

3. Menționează că, în prezent victima locuiește separat de agresor, în chirie cu trei copii, doi dintre care sunt minori. Agresorul a exercitat de mai multe ori violență fizică, comportamentul agresorului este agravant de consumul alcoolului, substanțe narcotice, precum și antecedente penale.

4. Se invocă că, intensitatea violenței este ridicată, există risc eminent pentru securitatea victimei și a copiilor, motiv pentru care se impune aplicarea măsurilor de protecție prevăzute de lege. Mai mult, copii sunt afectați emoțional de comportamentul agresiv la tatălui, trăiesc în frică și sunt nesiguri, deoarece permanent sunt urmăriți la școală, în magazin. Aceste acțiuni generează un risc continuu pentru securitatea victimei și a copilului.

5. Solicită, aplicarea măsurilor de protecție în temeiul art. 278[7] CPC, după cum urmează:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesara pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;

h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

6. Solicită ca ordonaţa de protecţie să fie emisă pentru o durată de 90 zile.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 iulie 2026 (corectată prin încheierea din 31 iulie 2026) au fost aplicate măsuri de protecție victimei violenței în familie Haceaturov Ecaterina împotriva acțiunilor violente ale agresorului Haceaturov Camo, stabilindu-i acestuia următoarele măsuri de protecție:

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei,

locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează.

S-a dispus monitorizarea electronică a respectării măsurilor de protecție aplicate agresorului Haceaturov Camo pe întreaga perioadă de valabilitate a ordonanței de protecție.

Asigurarea monitorizării electronice se efectuează de către Biroul de Probațiune Dondușeni.

Măsurile de protecție s-au aplicat pe un termen de 60 de zile, începând cu data emiterii prezentei ordonanțe de protecție.

S-a explicat părților că măsurile de protecție pot fi retrase în cazul dispariției pericolului care a determinat aplicarea acestora, la cererea întemeiată a victimei, și pot fi prelungite în condițiile legii.

Supravegherea executării măsurilor de protecție stabilite prin prezenta ordonanță s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Dondușeni.

S-a încasat de la Haceaturov Camo în beneficiul statului, suma de 250 lei, cu titlu de taxă de stat, de la a cărei plată victima a fost scutită prin efectul legii la depunerea cererii de eliberare a ordonanței de protecție.

S-a încasat de la Haceaturov Camo în beneficiul Judecătoriei Drochia, suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru, de la a cărei plată victima a fost scutită prin efectul legii la depunerea cererii de eliberare a ordonanței de protecție.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 03 august 2026 avocatul Covdii Rostislav în interesele lui Haceaturov Camo a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții privind respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

9. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 31 iulie 2026, expediată în adresa părților la aceeași dată în poșta electronică, astfel, recursul depus la 03 august 2026, este declarat în termen.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

11. În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că la 11.06.2026, căsătoria între recurent și intimată a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

12. Recurentul recunoaște că în ultima perioadă în familie au apărut probleme, ce au dus la neînțelegeri între soți. Astfel, în familie s-a creat o atmosferă insuportabilă, marcată de neînțelegeri și de imposibilitatea de a găsi soluții comune. Cu toate acestea, în perioada respectivă, acesta nu a agresat-o pe intimată și nu a exercitat asupra ei nicio formă de violență.

13. Menționează că afirmațiile Ecaterinei Haceaturov precum că recurentul are un comportament nedemn nu corespund realității și pentru confirmarea poziției sale aceasta nu a prezentat nici o probă. La fel, afirmațiile precum că de mai multe ori a fost agresată de recurent, sunt declarative.

14. Consideră că în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție nu au fost indicate circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție și care fapte noi au fost comise de presupusul agresor, pentru a solicita eliberarea unei ordonanțe de protecție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

16. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

17. Articolul 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950: orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, întro societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori

protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

18. Convenţia Consiliului Europei privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei domestice, adoptată la Istanbul la 11 mai 2011 şi ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 144/2021, defineşte la art. 3 lit. b) violenţa domestică ca toate acţiunile de violenţă fizică, sexuală, psihologică sau economică care survin în mediul familiei sau domestic ori între foştii sau actualii soţi sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărţit acelaşi domiciliu cu victima.

19. Potrivit art. 33 din Convenţie, este incriminat comportamentul intenţional de prejudiciere a integrităţii psihologice a unei persoane prin coerciţie sau ameninţări, iar potrivit art. 34, comportamentul intenţional de angajare repetată într-un comportament ameninţător direcţionat către o altă persoană, determinând-o pe aceasta să se teamă pentru siguranţa sa.

20. Potrivit art. 51 alin. (1) din Convenţia de la Istanbul, Părţile vor lua măsurile necesare pentru a asigura faptul că toate autorităţile relevante realizează o evaluare a riscului de letalitate, a gravităţii situaţiei şi a riscului de violenţă repetată, în vederea gestionării riscului şi, dacă este necesar, pentru a oferi siguranţă şi suport coordonat.

21. Art. 52 din Convenţie se referă la ordinele de restricţie de urgenţă, care se dispun „în situaţii de pericol imediat”, iar art. 53 alin. (1) şi (2) obligă Părţile să asigure faptul că victimelor tuturor formelor de violenţă le sunt disponibile ordine de restricţie sau de protecţie corespunzătoare, disponibile pentru protecţia imediată şi fără sarcini financiare sau administrative nejustificate plasate asupra victimei.

22. Totodată, art. 31 alin. (1) şi (2) din aceeaşi Convenţie impune ca, în determinarea custodiei şi a drepturilor de vizitare a copiilor, să fie luate în calcul incidentele de violenţă care intră în domeniul de aplicare a Convenţiei, iar exercitarea oricărui drept de vizitare sau custodie să nu pericliteze drepturile şi siguranţa victimei sau a copiilor.

23. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, violenţă în familie reprezintă acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei

prejudiciu material sau moral.

24. Norma menţionată defineşte violenţa fizică ca maltratare şi/sau vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

25. Conform art. 2 din Legea nr. 45/2007, violenţa psihologică reprezintă provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

26. Acelaşi articol defineşte prejudiciul moral drept cauzare a suferinţelor fizice şi/sau psihice, care conduce la umilire, frică, înjosire, incapacitate de apărare împotriva violenţei, la sentimente de frustrare şi la alte consecinţe cu caracter similar, iar situatia de criză/situatia critică drept totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitând intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

27. În temeiul art. 3 alin. (1) din Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima, membri ai aceleiaşi familii, iar potrivit alin. (2) lit. b) al aceluiaşi articol, membri de familie, în condiţia de locuire separată, sunt, printre alţii, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

28. Conform art. 11 alin. (1) din aceeaşi Lege, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime, iar potrivit art. 12 alin. (1), victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie. Art. 12^1 alin. (1) obligă organul de poliţie să dispună imediat

eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului în cazul în care, ca urmare a evaluării riscurilor, se stabilesc circumstanţe din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, iar art. 15^3 alin. (1) stabileşte că procesul de evaluare şi management al riscurilor de repetare/comitere a actelor de violenţă în familie este destinat răspunsului cu măsuri neîntârziate şi adecvate, menite să asigure protecţia victimei sau a potenţialei victime.

29. În temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 45/2007, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului măsurile enumerate la lit. a)-k) ale aceluiaşi alineat. Potrivit alin. (1^1), măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) lit. a)-d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, iar conform alin. (3), măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 6 luni. Conform alin. (4^1), pe perioada acţiunii ordonanţei de protecţie în privinţa victimei cu copii, indiferent dacă copiii sunt incluşi sau nu în ordonanţa de protecţie, aceştia se vor afla cu părintele-victimă, iar la solicitarea părintelui-agresor, vizitarea copilului poate avea loc conform unui program aprobat de către autoritatea tutelară teritorială.

30. Conform art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie se examinează de către instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie. Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, instanţa examinează cererea cu participarea victimei şi a persoanelor interesate, în calitate de persoane interesate putând fi atrase oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

31. Potrivit art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant.

32. Conform art. 278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

33. Potrivit art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol

iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor şi poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

34. Conform art. 278^7 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea, iar potrivit alin. (2), (2^1) şi (3) ale aceluiaşi articol, în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre măsurile prevăzute de lege, măsurile de la lit. a)-d) aplicându-se în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, pe un termen de până la 6 luni.

35. Totodată, potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, iar potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

36. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente.

37. Potrivit art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, fiecare probă apreciindu-se privitor la pertinenţa, admisibilitatea şi veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

38. Articolul 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

APRECIEREA INSTANȚEI

39. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

40. În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

41. Reținând prevederile art. 278^6 alin. (3) CPC, se constată că, aplicarea acestei reguli nu presupune producerea prealabilă a unei agresiuni și nu este condiționată de existența unor vătămări corporale vizibile. Instanța examinează coerența declarației și împrejurările relevante pentru aprecierea pericolului. Separat, măsurile de protecție pot fi justificate de violența psihologică, potrivit probelor și circumstanțelor concrete ale cauzei.

42. Analizând materialele cauzei, declarațiile participanților la proces, raportul de evaluare complexă a adultului, plângerea victimei, precum și celelalte probe anexate, instanța reține că între Haceaturov Ecaterina și Haceaturov Camo există raporturi de familie în sensul art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 45-XVI din 01.03.2007, aceștia fiind foști soți.

43. Din materialele cauzei și din explicațiile date de părți în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că, între părți există o relație de familie în sensul legii, fiind foști soți. Din probele administrate rezultă că agresorul a manifestat un comportament repetat de control, intimidare, amenințare și hărțuire față de victimă, comportament care a generat acesteia o stare continuă de teamă și nesiguranță.

44. Mai mult, prin chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, răspunsul victimei este „DA”, ceia ce denotă faptul că victima are o frică și o stare psiho-emoțională ridicată.

45. Existența plângerii pe faptul violenței în familie, coroborată cu declarațiile victimei, raportul de evaluare complexă a adultului, caracterul repetitiv al actelor de intimidare și amenințare, precum și riscul real de escaladare a comportamentului agresiv, constituie circumstanțe care confirmă existența unui pericol iminent pentru securitatea și integritatea psihologică a victimei.

46. La caz s-a constatat că, agresorul - fostul soț Haceaturov Camo a manifestat un comportament violent atunci când a venit la domiciliul Ecaterinei Haceaturov și a bătut agresiv în ușă, a strigat cu cuvinte necenzurate, a amenințat cu răfuială fizică, inclusiv fiind în stare de ebrietate, iar rezultatul testării alcoolscopice efectuate la 05.07.2026 indică o concentrație de 0,93 mg/l alcool în aerul expirat

47. Acest fapt, coroborat cu comportamentul agresiv manifestat față de victimă și cu amenințările proferate, denotă un risc sporit de repetare a actelor de violență și de escaladare a conflictului.

48. Nu pot fi reținute alegațiile recurentului potrivit cărora declarațiile victimei/intimatei nu ar corespunde adevărului și nu ar fi susținute prin probe pertinente și concludente. Or, contrar susținerilor recurentului, materialele cauzei conțin un ansamblu de probe care, privite în coroborare, confirmă existența incidentului de violență psihologică invocat de intimată, precum și existența unui risc de repetare a comportamentului jignitor al acestuia față de fosta soție.

49. În acest context, instanța de recurs reține că credibilitatea relatării intimatei se apreciază prin coerența sa și prin concordanța cu probele și argumentele examinate și cu împrejurările consemnate în actele întocmite la caz. Negarea recurentului nu înlătură automat această relatare, după cum nici existența unei sesizări la poliție nu confirmă automat toate faptele reclamate. Concluzia instanței trebuie să rezulte din confruntarea versiunilor și din identificarea elementelor care susțin conduita relevantă pentru protecție.

50. Prin urmare, pentru aprecierea existenței riscului și a necesității aplicării măsurilor de protecție, relevantă este situația de fapt care a determinat sesizarea, precum și informațiile obținute de autorități în urma examinării acesteia, și nu exclusiv împrejurarea că, un astfel de comportament și astfel de cuvinte din partea fostului soț față de fosta soție provoacă disconfort, tensiune și suferință psihologică.

51. Din materialele prezentate rezultă existența unei bănuieli rezonabile privind exercitarea de către Haceaturov Camo a actelor de violență în familie manifestate prin agresiuni fizice, violență psihologică, intimidare, comportament de control, umilire, amenințări și restricționarea accesului victimei în locuință.

52. Instanța de recurs reține că, la 05.07.2026, când Haceaturov Camo a agresat victima, era în stare de ebrietate. Acest fapt și a condiționat instanța de a impune obligarea agresorului Haceaturov Camo de a sta departe de locuința victimei și de locul aflării acesteia, precum și interzicerea oricărui contact cu victima, inclusiv prin intermediul telefonului, corespondenței sau prin orice alt mijloc.

53. De asemenea, la caz s-a impus interzicerea apropierii agresorului de locurile pe care victima și copiii acesteia le frecventează în mod obișnuit, în măsura în care acestea sunt determinate și cunoscute, în scopul prevenirii urmăririi, intimidării sau hărțuirii acestora.

54. La fel, a fost necesară și interzicerea oricărui contact al agresorului cu copiii minori ai victimei, având în vedere că, potrivit circumstanțelor expuse în demers și declarațiilor victimei, aceștia sunt afectați emoțional de comportamentul agresiv al tatălui și manifestă o stare de teamă și nesiguranță. În aceste condiții, menținerea unui contact nesupravegheat între agresor și copii ar putea afecta starea lor emoțională și ar putea constitui un factor de risc pentru victimă.

55. Totodată, din Raportul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, rezultă că victima prezintă un nivel sever de anxietate, simptome de stres posttraumatic, stare permanentă de insecuritate, hipervigilență și alte manifestări psihologice determinate de expunerea repetată la acte de violență fizică și psihologică din partea fostului soț.

56. Completul de judecată reține că, comportamentul agresorului are un caracter repetitiv și continuu, fiind apt să genereze victimei o stare permanentă de teamă și insecuritate. Circumstanțele reținute demonstrează existența unui risc real și iminent pentru integritatea psihică și emoțională a victimei, precum și posibilitatea escaladării actelor de violență.

57. Caracterul preventiv al măsurilor de protecție presupune tocmai evaluarea riscului pe baza conduitei anterioare și a circumstanțelor concrete, astfel încât autoritățile să poată interveni înainte ca violența să se repete sau să producă consecințe mai grave.

58. În acest sens, CEDO a relevat constant că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

59. Prin urmare, Colegiul de judecată subliniază că pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății şi bunăstării personale şi a opri grava intervenție asupra integrității psihologice şi fizice a victimei, cerinţele privind aplicarea măsurilor de protecție sunt justificate și proporționale, inclusiv în raport cu termenul pentru care au fost aplicate de prima instanță.

60. Din considerentele expuse supra, instanţa de recurs consideră încheierea instanţei de fond legală şi întemeiată, deoarece instanţa s-a pronunţat justificat şi argumentat asupra tuturor aspectelor importante, având în susţinere cadrul legal aplicabil speţei, şi corect a ajuns la concluzia de a admite cererea înaintată de cererea înaintată de Inspectoratul de Poliție Dondușeni, în interesele victimei violenței în familie – Haceaturov Ecaterina, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului

Haceaturov Camo.

61. Astfel, cererea de recurs declarată de avocatul Covdii Rostoslav în interesele lui Haceaturov Camo urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii instanței de fond.

62. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Covdii Rostislav în interesele lui Haceaturov Camo.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 31 iulie 2026 (corectată prin încheierea din 31 iulie 2026), la cererea înaintată de Inspectoratul de Poliție Dondușeni, în interesele victimei violenței în familie – Haceaturov Ecaterina, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Haceaturov Camo, cu eliberarea ordonanței de protecție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte completului, judecătorul Radu Holban

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii