Dosarul nr. 2c-2745/23 /2-23153815-12-2c-30102023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru),
Judecător Angela Ciubotaru,
soluționînd în procedura cererilor cu valoare redusă, unipersonal, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”BTV ACCOUNTING” împotriva SRL ”Sonicol Service” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor judiciare,

C O N S T A T Ă :

La data de 30 octombrie 2023, SRL „BTV ACCOUNTING”, prin intermediul avocatului Gheorghiță Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „SONICOL SERVICE” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a susținut că, la 01 ianuarie 2023, societățile comerciale SRL „SONICOL SERVICE” /beneficiar/ și SRL „BTV ACCOUNTING” /prestator/, au încheiat contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/5.2023.

A menționat reclamanta că, pe parcursul desfășurării activității comerciale și întru executarea obligațiilor, SRL „BTV ACCOUNTING” a prestat serviciile de contabilitate, în baza facturilor fiscale, care a fost recepționate de către pârâta, fără careva obiecții, referitor la calitate și cantitate, fapt confirmat prin semnătură și sigiliul aplicat pe facturile fiscale anexate.

Comunică reclamanta că, obligațiile contractuale care i-au revenit au fost executate cu bună - credință și în volum deplin, fără ca din partea pârâtului să parvină careva pretenții, însă potrivit actul de verificare a decontărilor reciproce a livrărilor și plăților pentru ultima perioadă, SRL „SONICOL SERVICE” datorează către SRL „BTV ACCOUNTING” suma de 16000,00 lei.

Susține reclamanta că, potrivit pct. V.1 al contractului, în cazul neachitării sau întârzierii achitării pentru serviciul prestat, beneficiarul va fi obligat să achite prestatorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării. Astfel, a fost calculată penalitatea din data de 31.01.2023 până la 02.08.2023 pe o perioadă de 184 de zile și constituie suma de 8080,00 lei.

Soluționarea pe cale amiabilă a litigiului nu a fost soldată cu succes.

Astfel, în temeiul art. 774, 942, 992, 1108 Cod civil, solicită reclamanta încasarea din contul pârâtei suma de 18000,00 lei cu titlu de datoria, suma de 8080,00 lei cu titlu de penalitatea contractuală, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Cererea de chemare în judecată împreună cu încheierea judecătorească a fost recepționată de către pârâta la data de 13.11.2023. /f.d.40/

Pârâta SRL „SONICOL SERVICE" referința în termen de 30 de zile de la data recepționării cererii n-a depus, însă la data de 29.12.2023 a depus cerere privind oferirea unui termen suplimentar pentru prezentarea referinței și a probelor suplimentare.

Până la data pronunțării la 30.12.2024 a dispozitivului hotărârii referința și probele nu au fost prezentate.

Astfel, soluționarea cererii s-a efectuat în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind materialele cauzei, probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul conchide de a admite acțiunea pentru considerentele ce urmează.

În debut, judecătorul consideră necesar de a nota faptul că, oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept urmează să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată /art. 166 alin. (1) CPC/, altfel spus, posibilitatea persoanei de a-și apăra şi valorifica drepturile ori interesele legitime prin concursul justiției se realizează printr-un act procesual ce pune în mișcare acțiunea civilă denumită cerere de chemare în judecată. Un element indispensabil al acțiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiției îl reprezintă pretențiile reclamantului către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acțiunii. Orice modificare, concretizare a cerințelor reclamantului urmează să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată.

În virtutea principiului disponibilității precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, judecătorul urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului. Rolul diriguitor al instanţei de judecată (art. 9 din Codul de procedură civilă) se rezumă exclusiv la organizarea şi desfăşurarea procesului şi nicidecum la dirijarea conduitei părţilor sub aspectul susţinerii poziţiei procesuale, consolidării apărării şi conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanţei de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanţilor la proces în virtutea principiului contradictorialităţii, inerent procedurilor civile. Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi – adică în limitele legale prevăzute de art. 27, 60 şi art. 240 din Codul de procedură civilă, enumerate mai sus.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 din CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 122 alin. (1)-(2) CPC prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Articolul 130 alin. (1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoareşi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este stabilită în capitolul XXI[1]CPC.

În conformitate cu art. 276[2] alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani **nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie** prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art. 276[2] alin.(2) CPC, procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.

Prin Hotărîrea Guvernului nr. 936 din 28.12.2022, în vigoare la 29.12.2022 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că reclamanta revendică datoria de 16000 lei, urmare neonorării corespunzătoare a obligaţiunilor contractuale.

În conformitate cu art. 276[3] alin. (1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit prevederilor art. 276[3] alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de

împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Totodată, potrivit prevederilor art. 276[4] Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 774 alin. (1) - (3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 alin. (1) - (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 867 alin. (1) Cod civil, debitorul trebuie să execute obligaţia către creditor sau persoana împuternicită ori indicată de acest ori către persoana împuternicită prin lege sau hotărîre judecătorească.

Articolul 901 din Codul civil prevede mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligației.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 01.01.2023, între SRL „SONICOL SERVICE” /beneficiar/ și SRL „BTV ACCOUNTING” /prestator/, a fost semnat contractul de prestare a serviciilor contabile nr. SC-01/5.2023, prin care beneficiarul împuternicește prestatorul, iar prestatorul își asumă obligația să presteze servicii contabile în conformitate cu Standartele Naționale în Contabilitate și legislația în vigoare a Republicii Moldova și prezentul contract. /f.d. 16-20/

Servicii contabile incluse în abonament au fost indicate în conținutul anexei nr. 1 la contractul nr. SC-01/5.2023 din 01.01.2023. /f.d.21/

Iar termenele de raportare au fost indicate în conținutul anexei nr. 2 la contractul nr. SC-01/5.2023 din 01.01.2023. /f.d.22/

Potrivit pct. III. 1 din contractul, pentru prestarea serviciilor contabile cu titlu de abonament prețul lunar constituie 3 000 lei.

Costul serviciilor prestate nu include taxele de stat, onorariul notarului, taxele oficiale achitate la instituțiile publice, experții independenți și terțele persoane implicate în procesul acordării serviciilor conform prezentului contract cu excepția obligațiilor fiscale ale Prestatorului ce îi revin ca fiind contribuabil. /pct. III.2/

Plata serviciilor contabile lunare cu titlu de abonament se achită de către beneficiar până la ultima zi lucrătoare a lunii de gestiune. /pct. III.3/

Judecătorul atestă prin notificarea nr. 7 din 03.08.2023, recepționată la 07.08.2023, reclamanta a informat pârâta că, datoria acumulată constituie suma de 16000 lei, iar pentru neexecutarea în termen a obligațiilor de plată a fost calculată o penalitate în mărime de 8080 lei și suportate cheltuielile de asistența juridică în suma de 3000 lei, solicitând achitarea sumei datoriei în termen de 7 zile de la data recepționării somației pentru achitarea datoriei și a penalității.

Judecătorul constată că reclamanta SRL „BTV ACCOUNTING" a probat existența datoriei prin facturile fiscale nr. AAO1952770 din 28.02.2023, AAO 1952795 din 31.03.2023, AAQ 5770732 din 30.04.2023, AAQ 5770756 din 31.05.2023 și AAQ 5770765 din 30.06.2023 /f.d. 24-28/, act de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2023-28.07.2023 /f.d.23/, iar sarcina probațiunii executării obligațiilor contractuale aparține anume pârâtei.

La acest compartiment, judecătorul subliniază că, prin încheierea din 03.11.2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind explicat pârâtei că, urmează să depună referinţa şi toate probele necesare în termen de 30 de zile de la data recepționării cererii, **sub sancţiunea decăderii**, totodată s-a menționat că depunerea referinţei este obligatory, iar în cazul nedepunerii ei în termenul stabilit sunt decăzuți din dreptul de a mai prezenta probe, iar cererea va fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. /f.d. 37-38/

Cererea de chemare în judecată împreună cu încheierea judecătorească a fost recepționată la data de 13.11.2023. /f.d.40/

Pârâta referința în termen de 30 de zile de la data recepționării cererii n-a depus, însă la data de 29.12.2023 a depus cerere privind oferirea unui termen suplimentar pentru prezentarea referinței și a probelor suplimentare, invocând că faptul neachitării sumelor solicitate de reclamanta este determinat de încălcarea obligațiilor contractuale de către ultima. /f.d.42-43/

Judecătorul menționează că SRL „SONICOL SERVICE" nu a prezentat careva contraargumente referitor la cele invocate în acțiunea înaintată, astfel, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

La caz, până la data soluționării cererii de chemare în judecată /30.12.2024/, în adresa instanței nu a parvenit nici referința, nici probele, nefiind demonstrat interes ce ține de soarta dosarului, deși pârâta avea obligația pozitivă de a manifesta o diligență rezonabilă în privința drepturilor sale.

În astfel de circumstanțe, judecătorul ajunge la concluzia că, pârâta nu și-a executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și termenul stabilit obligația asumată prin contractul nr. SC-01/5.2023 din 01.01.2023, considerent din care urmează a fi admisă solicitarea reclamantei privind încasarea din contul SRL „SONICOL SERVICE” în contul SRL ”BTV ACCOUNTING” suma de 16 000 (șaisprezece mii) lei cu titlu de datorie contractuală.

Totodată, judecătorul menționează, că în conformitate cu pct. V.1 al contractului, în caz de neexecutarea obligației de plată ce îi revine beneficiarului pentru serviciile prestate de către Prestator, aceasta plătește Prestatorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere. în acest caz, Prestatorul va beneficia de reactualizarea sumei de plată la nivelul corespunzător zilei de efectuare a plății.

Actele cauzei, în sensul art. 117, 118, 122, 130 CPC atestă cu certitudinea neonorarea corespunzătoare a obligațiilor de către SRL „SONICOL SERVICE”, fapt ce atrage încasarea penalității contractuale.

În termenii statuați la art. 901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Modalităţile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligaţiei pecuniare sunt următoarele: încasarea penalităţilor de întîrziere (dacă au fost prevăzute de contract sau de lege), încasarea dobînzii de întîrziere, încasarea altui prejudiciu cu prezentarea dovezilor (dacă prejudiciul nu se acoperă prin penalităţi).

Clauza penală reprezintă o stipulaţie (prevedere contractuală), prin care părţile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate.

Acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor (nu numai pecuniare) prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale.

Clauza penală îmbracă forma scrisă.

Aceasta a fost discutată individual de părțile contractante în ordinea și modul stabilit de legislația în vigoare. Temei de intervenție pozitivă a instanței nu este, devreme ce ambii contractanți sunt persoane juridice.

Conform art. 947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform alin.(2) art. 947 Cod civil, prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Dreptul la despăgubiri ocupă un loc central în sistemul mijloacelor juridice acordate creditorului obligației neexecutate. Regula generală este că creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întreg prejudiciul cauzat prin neexecutare obligației, cu excepția cazului în care, debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată conform art. 934 Cod civil.

Pentru motivele enunțate, judecătorul conchide necesar de a încasa din contul SRL ”Sonicol Service” în contul SRL ”BTV ACCOUNTING” suma de 8080 (opt mii optzeci) lei cu titlu de penalitate de întârziere.

Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată instanța de judecată reține.

În conformitate cu art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora și se eliberează copii de pe documente din dosar.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de judecată a intentat prezentul proces civil la cererea reclamantei, care-și revendică un drept personal patrimonial, și cererea de chemare în judecată s-a impus cu taxă de stat, fapt confirmat prin ordin de plată nr.2300036855 din 26.10.2023. /f.d.2/

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din considerentele că acțiunea a fost admisă integral, constatată vinovăția pârâtei în intentarea prezentului litigiu, ca sancțiune procesuală aplicată acesteia, judecătorul, reieșind din art. 94 alin.(1) CPC conchide de a compensa SRL ”BTV ACCOUNTING” din contul SRL ”Sonicol Service” taxa de stat în suma de 722,40 (șapte sute douăzeci și doi,40) lei suportată la depunerea prezentei acțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 236-238, art.276^4 CPC, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea.

Se încasează din contul SRL ”Sonicol Service” în contul SRL ”BTV ACCOUNTING” suma de 16 000 (șaisprezece mii) lei cu titlu de datorie, suma de 8080 (opt mii optzeci) lei cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 722,40 (șapte sute douăzeci și doi,40) lei taxa de stat.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Angela CIUBOTARU